



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

27 мая 2013 года
г. Самара

Дело № А65-2905/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 мая 2013 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Поповой Е.Г., Кувшинова В.Е.,
при ведении протокола судебного заседания Ивановой А.И., с участием:
от ЗАО «**██████████**» – представителя Голубцова А.С. (доверенность от 11
февраля 2013 года),
от Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Волго-
Камском регионе – представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании 20 мая 2013 года апелляционную жа-
лобу **██████████**

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 марта 2013 года по де-
лу №А65-2905/2013 (судья Бредихина Н.Ю.), принятое по заявлению ЗАО «**██████████**
██████████» (ОГРН **██████████**, ИНН **██████████**), Республика Татарстан,
г.Нижнекамск, к **██████████**
██████████ (ОГРН **██████████**, ИНН **██████████**), г.Казань,

о признании незаконным и отмене постановления от 06 февраля 2013 года №11-13-
050/пн о назначении административного наказания по ст.19.7.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «**██████████**» (далее – ЗАО «**██████████**
██████████»), общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республи-
ки Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления **██████████**

(далее – **██████████**, административный орган) от 06 февраля
2013 года №11-13-050/пн о назначении административного наказания по ст.19.7.3 Кодекса
российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за не-
представление или нарушение срока представления в территориальный орган федерально-
го органа исполнительной власти в области финансовых рынков отчетов.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 марта 2013 года заявле-
ние ЗАО «**██████████**» удовлетворено, постановление **██████████**
██████████ регионе от 06 февраля 2013 года 11-13-050/пн признано незаконным и отменить
в связи с малозначительностью совершенного обществом правонарушения. Производство
по делу об административном правонарушении прекращено.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении заявленных требований ЗАО «[REDACTED]» отказать, ссылаясь на отсутствие оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным.

В отзыве на апелляционную жалобу общество просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя административного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя заявителя, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] установлено, что ЗАО «[REDACTED]» в нарушение п.3 приказа ФСФР России от 13 августа 2009 года №09-33/пз-н «Об особенностях порядка ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, эмитентами именных ценных бумаг» (далее - приказ ФСФР России №09-33/пз-н) не представило в [REDACTED] в установленный срок отчетность за 2011 год.

По данному факту в отношении заявителя начальником отдела административного производства [REDACTED] 23 января 2013 года составлен протокол №11-13-056/пр-ап от об административном правонарушении. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении заместитель руководителя [REDACTED] 06 февраля 2013 года вынес постановление №11-13-050/пн о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной ст.19.7.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере [REDACTED] руб.

В соответствии со ст.44 Федерального закона от 26 декабря 1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах» общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации с момента государственной регистрации общества. Держателем реестра акционеров общества может быть это общество или регистратор.

Согласно имеющейся в [REDACTED] информации об эмитентах, зарегистрированных на территории Республики Татарстан, Удмуртской Республики и Пермского края, ведение и хранение реестров которых осуществляют по договору специализированные регистраторы, ведение реестра ЗАО «[REDACTED]» осуществляется самостоятельно.

В силу п.3 приказа ФСФР России №09-33/пз-н акционерные общества, самостоятельно осуществляющие ведение реестра владельцев именных ценных бумаг, обязаны ежегодно, не позднее 15 февраля года, следующего за отчетным, представлять соответствующую отчетность по состоянию на конец отчетного периода, в территориальные органы ФСФР России по месту своего нахождения.

В нарушение указанных требований общество отчетность за 2011 год представило в [REDACTED] 26 ноября 2012 года.

В соответствии со ст.19.7.3 КоАП РФ непредставление или нарушение порядка либо сроков представления в федеральный орган исполнительной власти в области финансовых рынков или его территориальный орган отчетов, уведомлений и иной информации, предусмотренной законодательством, либо представление информации не в полном объеме и (или) недостоверной информации, если эти действия (бездействие) не содержат уго-

ловно наказуемого деяния, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Факт совершения заявителем правонарушения, предусмотренного ст.19.7.3 КоАП РФ, и его вина в этом подтверждаются материалами дела.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, предусмотренного КоАП РФ, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности, установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, в отношении нарушения законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг составляющий один год. На момент вынесения административным органом оспариваемого постановления данный процессуальный срок не истек.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к выводу, что совершенное заявителем административное правонарушение не представляло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере государственного регулирования финансовых рынков и носило исключительных характер.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.18 и п.18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного заявителем, принял во внимание, что своими действиями заявитель не создал существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, и освободил его от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения. При этом суд принял во внимание следующие обстоятельства: противоправное поведение общества не сопряжено с систематическим характером нарушения и носило исключительный характер, было устранено заявителем, не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства.

Исходя из пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной

ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Доводы апелляционной жалобы о том, что общество исполнило свою обязанность по представлению отчета после направления представления, просрочка составила 285 дней), не свидетельствуют о невозможности применения в данном случае статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку владельцем 100% акций общества является один акционер – генеральный директор [REDACTED], с момента создания и в отчетный период сделок с акциями не было совершено, нарушение срока представления отчетности не повлекло ущемления прав акционера и не причинила существенного вреда общественным отношениям в сфере обеспечения государственного контроля за деятельностью общества на рынке ценных бумаг. Значительный срок просрочки представления отчетности в данном случае не повлек за собой каких-либо негативных, необратимых последствий для административного органа в ходе осуществления им соответствующих контрольных функций. Применение наказания в столь значительном для общества размере ([REDACTED].руб.) будет носить неоправданно карательный характер и не соответствует степени тяжести совершенного заявителем правонарушения.

Ссылка в апелляционной жалобе на подрыв авторитета контролирующего органа и всей системы исполнительной власти необоснованна, поскольку таких последствий допущенное правонарушение не имело. Доказательств того, что общество ставило целью достижение такого результата, в материалы дела не представлено.

Вопреки требованиям ч.1 ст.65, ч.4 ст.210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации административный орган не доказал обстоятельства, на которые ссылается в апелляционной жалобе как на основание своих требований, в том числе возникновение существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в результате совершения заявителем административного правонарушения.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного решение суда от 22 марта 2013 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу административного органа – без удовлетворения.

Исходя из положений ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 марта 2013 года по делу №А65-2905/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

Е.Г. Попова

В.Е. Кувшинов