



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

07 июня 2011 года
г. Самара

Дело №А65-25839/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 июня 2011 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пышкиной Н.Ю.,
судей Балакиревой Е.М., Терентьева Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бобылёвой А.А.,
в отсутствие сторон и третьих лиц, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании 02 июня 2011 года в зале № 6 дело по
апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Юридическая
компания "Правис", г.Казань, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04
февраля 2011г. по делу № А65-25839/2010, (судья Абдрахманов И.И.),
по иску общества с ограниченной ответственностью "██████████"
(ОГРН: ██████████), г.Казань,
к Товариществу собственников жилья "██████████" (ИНН: ██████████, ОГРН:
██████████), г.Казань,
об обязанности привести в надлежащее состояние для использования кабеля
электрооборудования,
с привлечением третьих лиц:
- индивидуального предпринимателя ██████████,
- открытого акционерного общества «██████████», г. Казань,
- общества с ограниченной ответственностью «██████████» (ИНН: ██████████,
ОГРН: ██████████), г. Казань,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "██████████",
г.Казань, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к
Товариществу собственников жилья "██████████", г.Казань, (с учетом уточнений в
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) об
обязании ответчика привести в надлежащее состояние для использования Кабели
электрооборудования, как это было принято при приемке законченного строительством
объекта дома № ██████████ по ул. ██████████ г. Казани приемочной Комиссией по Акту № 45ж-
252.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации определением от 12.11.2010г. Арбитражный суд Республики Татарстан
привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя [REDACTED], ОАО «[REDACTED]», и ООО «[REDACTED]».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 февраля 2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы, истец ссылается на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо (ОАО «[REDACTED]») указало, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2007г. № 168 владельцы нежилых помещений в многоквартирных домах приобретают электрическую энергию на основании договора энергоснабжения, заключенного с гарантирующим поставщиком, а также ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились, явку своих представителей не обеспечили.

Ответчик представил в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и установлено судом ООО [REDACTED] является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: РТ, г. Казань, [REDACTED] в связи с чем, является членом товарищества собственников жилья «[REDACTED]».

01.01.2007г. между ОАО «[REDACTED]» и ответчиком заключен договор энергоснабжения электрической энергии № [REDACTED], объектом энергоснабжения по которому является жилой дом, расположенный по вышеуказанному адресу.

В соответствии с приложением 1.1. к сетям жилого дома, находящегося в управлении ответчика присоединены офисы, которые являются субабонентами ТСЖ.

Согласно доводам истца, 25.06.2010г. ответчик произвел демонтаж перемычки между ВРУ жилого дома и ВРУ офисов, в связи с чем помещение истца было отключено от электроэнергии.

Согласно решения приемочной комиссии по акту №45ж-252 от 27.12.2004г. членами приемочной комиссии был принят в эксплуатацию 9-ти этажный жилой дом с пристроенным блоком офисов как единый объект. В связи с чем, истец обратился в суд с требованием об обязанности ответчика привести в надлежащее состояние для использования кабели электроснабжения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции

правомерно исходил из следующего.

Статьей 545 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность для потребителя передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

В соответствии с п.4 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа 6 применяются, если законом и иными правовыми актами не установлено иное.

Согласно статье 6 ФЗ 26.03.03г. №36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период» с 01 апреля 2006 года юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям запрещается совмещение деятельности по передаче электрической энергии и оперативно- диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле- продаже электрической энергии.

Также в соответствии с абз.3 п.88 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утв. Постановлением Правительства РФ №530 от 31.08.2006г., владельцы нежилых помещений в многоквартирных домах приобретают электрическую энергию на основании договора энергоснабжения (договора купли - продажи (поставки) электрической энергии), заключенного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией).

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлено, что согласно техническим условиям для жилого дома и офиса установлены 2 основных и 2 резервных кабеля. Таким образом, истец по энергоснабжению имеет свой кабель водно-рапределительного устройства (ВРУ), кабель от ТП в энергоснабжении не задействован. Однако, в настоящий момент 1 резервный и 1 основной кабели, предназначенные для офисов, с учетом выделенной для них мощности, не подключены. Истец питался через перемычку по кабелю ответчика, предназначенного для жилого дома, используя его мощность.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылался как на основания своих требований и возражений.

Судом первой инстанции установлено, и сторонами не оспаривается, что предназначенные по техническим условиям кабеля для офиса, в настоящий момент переданы по акту приема- передачи одному из собственников офиса, а именно [REDACTED]

В связи с чем, после получения технических условий и разрешенной мощности, [REDACTED] и [REDACTED] заключили с ОАО «[REDACTED]» договора на снабжение электрической энергией, объектами энергоснабжения по которым являются офисные помещения.

Также судом первой инстанции правомерно установлено, что истец самостоятельный договор энергоснабжения с ОАО «[REDACTED]» на момент рассмотрения спора не заключил и за получением технических условий и разрешенной мощности к сетевой организации не обращался. Доказательства того, что именно ответчик произвел отключение офиса от электроэнергии в материалах дела отсутствуют.

Учитывая изложенное, вывод суда первой инстанции о недоказанности истцом факта создания ответчиком препятствий в эксплуатации переданных на баланс [REDACTED] электрических кабелей является законным и обоснованным. В связи с чем, требование истца об обязанности ответчика привести в надлежащее состояние для использования Кабели электроснабжения удовлетворению не подлежит.

В связи с тем, что истец в настоящий момент питается по кабелю, предназначенному для жилого дома, используя мощность, выделенную для жилого дома, что не соответствует техническим условиям строительства линии электропередачи, а также учитывая недоказанность нарушения ответчиком прав истца доводы заявителя жалобы о необоснованном отключении ответчиком инженерных коммуникаций, ведущих в нежилые помещения судебная коллегия считает несостоятельными.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену оспариваемого решения. Иных доводов, основанных на доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, доводы жалобы выражают несогласие с ними и в целом направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам и материалам дела. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы заявителя по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы возлагаются на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 февраля 2011г. по делу № А65-25839/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "██", г.Казань - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Н.Ю. Пышкина

Судьи

Е.М. Балакирева

Е.А. Терентьев