



**РЯДИМ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 ноября 2014 года Авиастроительный районный суд города Казани в составе:
 председательствующего судьи Сабитовой Ч.Р.,
 при секретаре судебного заседания Платоновой Л.А.
 рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску
 [REDACTED] к общетипу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]
 [REDACTED] о расторжении договора и изъятии денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ответчику в приведенной формулировке, указав, что 19.09.2013 года между сторонами по делу был заключен договор на изготовление и установку деревянных оконных конструкций, стоимость услуг определена в сумме [REDACTED] руб. Во исполнение условий договора истец плюс [REDACTED] руб. авансом в 12.12.2013 года оставил в размере [REDACTED] руб. Между тем, ответчик обязательства по установке окон исполнил с нарушением сроков. Кроме того, в последующем истцом были выявлены недостатки, допущенные при установке и монтаже конструкций. 18.12.2013 года истец направил претензию в адрес ответчика, которая оставлена без ответа. Также истцом услуг было отказано в требованиях истца о расторжении договора, возврате денежных средств, уплате неустойки, компенсации морального вреда, взыскания расходов по услугам представителя. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть договор № [REDACTED] от 19.09.2013 года, взыскать с ответчика стоимость работ по установке в размере [REDACTED] руб., неустойку за период с 12.02.2014 года по 25.08.2014 года – [REDACTED] руб., расходы по оценке услуг представителя в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф за нарушение прав потребителя.

В судебном заседании истец, его представитель заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика в судебном заседании не отрицал факт нарушения сроков по установке окон, после установления оконных конструкций истец претензий не высказал, сумму заявленных требований считает завышенной, готов за причиненные неудобства выплатить, денежные средства в сумме [REDACTED] руб.

Учитывая пояснения лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов и при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 29 Закону «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно абз.3 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Судом установлено, 19.09.2013 года между сторонами по делу был заключен договор № [] на изготовление и установку деревянных оконных конструкций. Стоимость услуги определена в размере [] (л.д. 3).

В соответствии с договором № [], ответчик принял на себя обязательство изготовить оконную конструкцию не позднее 40 рабочих дней с момента поступления предоплаты на расчетный счет (п.3). Доставка осуществляется в течение 3 рабочих дней с момента изготовления. Монтаж осуществляется в течение 3 рабочих дней с момента доставки (п. 4).

В свою очередь заказчик обязался принять и оплатить готовые оконные конструкции, а также принять и оплатить дополнительные работы по доставке и установке оконных конструкций (п. 1.2).

Во исполнение условий договора истцом 19.09.2013 и 12.12.2013 года оплачено за выполнение услуг [] руб. [] руб. (л.д. 5-6).

Таким образом, полная оплата товара произведена 12.12.2013 года.

Как следует из пояснений истца, в течение 5 дней после установки оконных конструкции были выявлены недостатки, допущенные при их установке и монтаже, в частности, обнаружена большая трещина в нижней части окна, мелкие сколы по всей поверхности, потертыни, некачественное напесение монтажной пены. Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения (л.д.8-10).

В обоснование своей позиции представитель ответчика указывает, что несвоевременное приобретение конструкциях могли образоваться вследствие их испаряющейся эксплуатации со стороны истца. Однако, от проведения судебной экспертизы с последующей ее оплатой отказался.

Ссылка представителя юридического лица на то, что при приемке выполненных работ недостатки не были обнаружены, претензий по этому поводу не заявлялось, по мнению суда, правового значения для данного дела не имеет, поскольку недостатки выявлены в пределах гарантийного срока, установленного договором (л.д. З оборот).

То обстоятельство, что о недостатках выполненной работы истец не заявил в день приемки работ, само по себе не свидетельствует о качестве выполненной работы ответчиком.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что иск является правомерным и подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 30 Закона «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка за нарушение сроков устранения недостатков подлежит начислению за период с 12.02.2014 года по 25.08.2014 года, что составляет 232 дня. Период, за который подлежит начислению неустойки, сторонами не оспаривался.

Таким образом, по расчётом суда, размер неустойки составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. x 3%) x 232).

Согласно абз.4 п.5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» суммазысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги).

Также, представителем ответчика ранее было заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки ввиду её несоразмерности последствиям нарушения обязательств, сумма неустойки значительно превышает размер возможных убытков истца, вызванных нарушением обязательств.

Исходя из положений Закона «О защите прав потребителей», учитывая личность донесенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, наследственность нарушения условий сделки, а также компенсационную природу неустойки, суд считает возможным в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить неустойку до [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготавителем (изготовителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции исполнителя (представителя) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наступлении его вины.

На основании п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, раззор ленской компенсации, изыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей изысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю материальных и физических страданий в каждом конкретном случае.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, учитывает принцип разумности и справедливости, и полагает необходимым изыскать с ООО «[REDACTED]» в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд изыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, члены ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Несколько судом установлено, что со стороны ответчика имело место нарушение принятых на себя договорных обязательств, следовательно, в силу приведенной нормы с ответчика подлежит изысканию штраф в пользу потребителя, который по расчету суда составил [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб.).

На основании ст. 100 ГПК РФ, стояя, и пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. Стоимость, оказываемых услуг определена в размере [REDACTED] рублей (л.д. 11). При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих изысканию, суд признает необходимым изыскать с ответчика соответствующие расходы в размере [REDACTED] руб.

Поскольку истец на основании статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в доход местного бюджета.

На основании выдвинутого, и руководствуясь статьями 12, 56, 194-198, 22

РНЦИИ:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.
Расторгнуть договор № [REDACTED] от 19 сентября 2013 года, заключенный между
[REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью
«[REDACTED]».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]
[REDACTED] в пользу [REDACTED] стоимость товара в размере [REDACTED]
рублей, неустойку за нарушение сроков устранения недостатков – [REDACTED] рублей,
компенсацию морального вреда – [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя – 8000 рублей, штраф [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]
[REDACTED] государственную пошлину в доход местного бюджета [REDACTED]
[REDACTED]

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд
Республики Татарстан в течение месяца через Авиационный суд города Ка-
зани.

Судья:

(подпись) [REDACTED]

Копия верна. Судья:

Ч.Р.Сабитова

