



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
(11АП- /2024)

01 августа 2024 года
г. Самара

Дело № А65- /2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 01 августа 2024 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Г.О., судей Бондаревой Ю.А., Серовой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Власовой Н.Ю.,

с участием в судебном заседании:

от [Имя] – [Имя], представитель по доверенности от 19.04.2023,

от [Имя] – Голубцов А.С. представитель по доверенности от 19.06.2024,

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале №2
апелляционную жалобу [Имя] на определение Арбитражного суда
Республики Татарстан от 23.05.2024 о завершении процедуры реализации имущества
гражданина в рамках дела № А65- /2022 о несостоятельности (банкротстве)
[Имя], ИНН [ИИН].

УСТАНОВИЛ:

09.09.2022 в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление
[Имя] (ИНН [ИИН], СНИЛС [ИИН]) о
признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.09.2022 заявление
принято к производству, назначено судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.11.2022 [Имя]
признана банкротом, в отношении ее имущества введена процедура реализации
имущества, финансовым управляющим утвержден [Имя], член
Союза СРО «ГАУ» (423465, Республика Татарстан, г. Альметьевск, ул. [Имя], д. [Имя],
а/я [Имя]).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2024 процедура
реализации имущества [Имя] завершена, должник освобожден
от дальнейшего исполнения обязательств.

Не согласившись с принятым судебным актом, [аппелляционная жалоба] обратилась с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить определение, принять новый судебный акт.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2024 апелляционная жалоба принята к производству.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель [аппелляционная жалоба] поддержал, просил определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель [аппелляционная жалоба] в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам письменного отзыва, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Поскольку в порядке апелляционного производства, обжалуется только часть судебного акта, касающаяся освобождения должника [аппелляционная жалоба] от дальнейшего исполнения требований кредитора [аппелляционная жалоба] в размере [859 365 70] руб., суд апелляционной инстанции не вправе выйти за рамки апелляционной жалобы и проверяет законность и обоснованность судебного акта суда первой инстанции лишь в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и

имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в обжалуемой части, исходя из следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно положениям статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина

Из материалов дела следует, финансовый управляющий представил отчет о результатах реализации имущества гражданина и соответствующие ему документы, а также от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника.

Согласно представленному отчету по процедуре реализации имущества гражданина финансовым управляющим были проведены все мероприятия, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрев представленный отчет, суд первой инстанции пришел к выводу о проведении финансовым управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы для расчетов с кредиторами, отсутствии имущества должника, соответственно, о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества должника.

Кредитор ■■■■ О.И. в апелляционной жалобе ссылается на отсутствие в материалах дела пояснений ■■■■ О.И., куда были потрачены денежные суммы, взятые в банке, о том, почему должник не погашал задолженность перед кредиторами, имея такую финансовую возможность, заявитель апелляционной жалобы указывает на недобросовестное поведение должника, пассивное поведение, анализ расчетных счетов должника позволяет сделать вывод, что у должника была финансовая возможность погашать взятые на себя обязательства, однако ни одного платежа должник не совершил, не представлены документы о трудоустройстве или невозможности трудоустроиться, в связи с указанными обстоятельствами, по мнению заявителя апелляционной жалобы, у суда первой инстанции отсутствовали основания для применения в отношении ■■■■ О.И. правил об освобождении от исполнения обязательств по отношению к кредитору ■■■■ О.И.

Повторно рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы в порядке статьи 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального права, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены (изменения) судебного акта в обжалуемой части в связи со следующим.

Согласно п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу п. 1 ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

Как следует из п. 3 ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Рассмотрев представленный финансовым управляющим отчет, суд первой инстанции пришел к выводу о проведении финансовым управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы для расчетов с кредиторами, отсутствии имущества должника, соответственно, о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Судом первой инстанции установлено, что представитель должника обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества и применении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 45 и 46 Постановления Пленума Верховного суда № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что согласно абзацу четвертому п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 вышеуказанного постановления Пленума № 45 от 13.10.2015).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о

банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст. 138, 139 АПК РФ, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства

Законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях. Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Судом первой инстанции установлено, что должником в рамках дела было добросовестно переданы кредитные и другие банковские карты. Иным имуществом должник не располагает.

В силу изложенного судебной коллегией отклоняются доводы заявителя апелляционной жалобы о недобросовестности должника, как не подтвержденные материалами дела.

Доказательств того, что накопление кредиторской задолженности должником произошло намеренно, материалы дела не содержат.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что в материалы дела не представлены письменные пояснения о цели расходования заемных денежных средств, отклоняется судебной коллегией, поскольку заявитель апелляционной жалобы не указывает, в чем конкретно выражено данное злоупотребление, доказательств того, что должник ввел банковскую организацию в заблуждение, в жалобе не приведено.

Организации, в которых должник получал кредиты, являются профессиональными участниками рынка кредитования и надлежащим образом проверяют каждого потенциального заемщика перед предоставлением ему денежных средств.

Само по себе расходование денежных средств на личные нужды не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны должника.

Также заявитель апелляционной жалобы в качестве основания для неприменения к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств ссылается на то, что должником не приняты меры к трудоустройству с целью погашения задолженности перед кредиторами.

Между тем факт того, что Родионова О.М. не трудоустроена, не является основанием для неосвобождения от обязательств, поскольку нормами Закона о банкротстве такого основания для неосвобождения должника от обязательств не предусмотрено.

Кроме того, судебная коллегия принимает во внимание, что в соответствии с ч. 1 ст. 37 Конституции Российской Федерации возможность трудиться является правом, а не обязанностью граждан, труд свободен, каждый имеет право распоряжаться своими способностями к труду, принудительный труд запрещен. В связи с чем, отсутствие дохода от трудовой и предпринимательской деятельности не может быть расценено как нарушение закона со стороны гражданина и злоупотребление правом.

С учетом установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия полагает, что должником не допущено нарушений или недобросовестного поведения в процедуре банкротства, предусматривающих возможный отказ в освобождении от исполнения обязательств.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Судом первой инстанции установлено, что в рассматриваемом случае вступивших в законную силу судебных актов, в соответствии с которыми должник привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, не имеется, суду таковые не представлены, равно как и судебные акты, согласно которым гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина.

Иные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о наличии оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, из материалов дела либо пояснений участвующих в деле лиц не усматриваются.

Доказательств того, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество, материалы дела не содержат.

С учетом установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия полагает обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии препятствий к освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о невозможности отследить в картотеке электронных дел наличие ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника, в связи с чем у заявителя апелляционной жалобы отсутствовала возможность заявить ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от задолженности в связи с ее недобросовестностью не имеют правового значения, поскольку судебной коллегией не усматривается оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Исходя из пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Доводы, изложенные в жалобе, не влияют на правильность выводов суда. Оснований для удовлетворения указанной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется. При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выражающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного определения.

Все имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы и им дана надлежащая оценка.

Основания для переоценки обстоятельств, установленных при рассмотрении обоснованности заявленных требований, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь отмену судебного акта в обжалуемой части, судом апелляционной инстанции не установлено.

При отмеченных обстоятельствах определение суда первой инстанции в обжалуемой части отмене не подлежит, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2024 по делу № А65-■■■■/2022 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.О. Попова

Судьи

Ю.А. Бондарева

Е.А. Серова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 5:28:11
Кому выдана Серова Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2024 4:36:28
Кому выдана Попова Галина Олеговна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2024 8:01:09
Кому выдана Бондарева Юлия Александровна