



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06- /2024

г. Казань

Дело № А65- /2023

08 августа 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 августа 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хайруллиной Ф.В.,

судей Нагимуллина И.Р., Галиуллина Э.Р.,

при участии представителя:

истца – **серафимова А.**, доверенность от 22.12.2022,

в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «**СНПУ**»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2024
и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 19.04.2024

по делу № А65- /2023

по исковому заявлению акционерного общества «**СНПУ**»
(ОГРН **1111690012169**, ИНН **1657102830**) к обществу с ограниченной

ответственностью «РОМИ-Групп» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании неосновательного обогащения, процентов,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «СНРУ» (далее – АО «СНРУ», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]-Групп» (далее – ООО «[REDACTED]-Групп», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере [REDACTED] руб., процентов за период с 08.02.2023 по 22.09.2023 в размере [REDACTED] руб. с начислением процентов по день исполнения судебного решения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2024, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, АО «СНРУ» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его исковых требований, считая, что судами неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права, а их выводы не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

ООО «[REDACTED]-Групп» в отзыве на кассационную жалобу возражало против доводов кассационной жалобы, просило обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель АО «СНРУ» поддержал доводы кассационной жалобы.

ООО «[REDACTED]-Групп», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своего представителя в заседание не обеспечил,

что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя истца, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Обосновывая исковое заявление, истец указал, что в соответствии с договоренностями между АО «СНП» и ООО «РОМИ-Групп» на основании выставленного ответчиком счета от 07.02.2023 № он перечислил ответчику денежные средства в размере 780 000 руб., что подтверждено платежным поручением от 08.02.2023 № ; проект договора займа от 07.02.2023 № ответчиком не был подписан, однако в выставленном ответчиком счете от 07.02.2023 № договор займа от 07.02.2023 № указан в качестве основания для его оплаты. Истец в адрес ответчика направил претензию от 01.08.2023 № с требованием возвратить сумму неосновательного обогащения и возместить проценты за пользование чужими денежными средствами, которая была оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Судами первой и апелляционной инстанций установлен факт незаключения договора займа от 07.02.2023 № , ссылка на который содержится как в назначении платежа в платежном поручении истца, так и в счете, выставленном ответчиком, сторонами не отрицался; проект договора сторонами не был подписан.

Возражая относительно исковых требований, ответчик указал, что между сторонами также был заключен устный договор поставки товара на строительную площадку, расположенную по адресу: г. Тула, ул. Советская, д. , на которой проводил строительные работы истец, и денежные средства в сумме 780 000 руб. перечислены истцом 08.02.2023 платежным поручением № во исполнение обязательств по оплате поставки указанного товара.

Судами установлено, что 02.02.2023 ответчик поставил истцу товар на сумму █████ 066.02 руб., который принят и подписан представителем АО «██████ СФРУ» █████ Булатовым Р.И. по универсальному передаточному документу от 02.02.2023 № █████.

При этом судами установлено, что █████ Булатов Р.И. в соответствии с приказом генерального директора АО «██████ СФРУ» от 06.10.2022 № █████ назначен ответственным руководителем проекта с правом предоставления организации на объекте.

Вопреки доводам истца об отсутствии у █████ Булатова Р.И. полномочий на приемку товара и ненаправления его в эту дату в командировку по месту нахождения объекта, согласно пункту 2.20 данного приказа █████ Булатов Р.И. уполномочен осуществлять подбор сторонних организаций и оформление с ними договоров на материально-техническое обеспечение строительства, производство работ, соответственно отсутствуют основания полагать, что названный документ не подписан от имени АО «██████ СФРУ».

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 60, 1102, 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что платеж проведен истцом через 5 дней после поставки ответчиком товара, договор займа между сторонами заключен не был, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что денежные средства в сумме █████ 780 000 руб. были перечислены истцом в счет оплаты его обязательств по поставке товара, и не являются неосновательным обогащением, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.

Довод заявителя жалобы о том, что ответственным за приемку материально-технических ценностей приказом от 09.11.2022 № █████ был назначен █████ Марочелов М.К., а в феврале на объекте находились генеральный директор истца █████ Егорущкин Ю.А. и руководитель проекта

Зайдуллина А. Д., был предметом рассмотрения судов предыдущих инстанций и правомерно отклонен, поскольку не опровергает факт подписи в УПД руководителя проекта Булатова Р. И.

Как верно отмечено судами, доказательства того, что товарно-материальные ценности, принятые работником истца, впоследствии не были использованы истцом, либо возвращены ответчику, в материалы дела не представлены.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на установление обстоятельств, не установленных судами первой и апелляционной инстанций или отвергнутых ими как не подтвержденные доказательствами. У суда кассационной инстанции отсутствуют основания для такой переоценки доказательств, иное привело бы к нарушению единообразия в толковании и применении арбитражным судом процессуальных норм (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 17382/11).

Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 АПК РФ.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2024 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2024 по делу № А65-██████/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Ф.В. Хайруллина

Судьи

И.Р. Нагимуллин

Э.Р. Галиуллин

Электронная подпись сформирована некорректно. На момент создания подписи, действие сертификата истекло
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2023 7:55:00
Кому выдана Хайруллина Фарида Вильдановна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.07.2024 6:16:51
Кому выдана Нагимуллин Ильсур Ризаевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2024 6:11:33
Кому выдана Галиуллин Эдуард Радикович