



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06- /2024

г. Казань

Дело № А65- /2023

24 июля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июля 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Тюриной Н.А.,

при участии представителя истца – Голубцова Е.С. (доверенность от 18.05.2023),

в отсутствие ответчика – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива СТС»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2024

по делу № А65- /2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Бослер» (ОГРН 1151690079980, ИНН 1660253200) к обществу

с ограниченной ответственностью «Альтернатива СТО» (ОГРН 161690078330, ИНН 661048356) о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Бослер» (далее – истец, ООО «Компания Бослер») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива СТО» (далее – ответчик, ООО «Альтернатива СТО») о взыскании 900 032,80 руб.

Решением суда Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2024, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Истец представил отзыв на кассационную жалобу, просит оставить ее без удовлетворения, принятые по делу судебные акты без изменения.

В судебное заседание суда кассационной инстанции явился представитель истца. Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ), представителей в суд не направил.

Согласно части 3 статьи 284 АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Арбитражный суд Поволжского округа, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела и проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 АПК РФ, только в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в материалах дела доказательствам, приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании выставленного ответчиком счета на оплату от 18.07.2022 № ■■■ истцом перечислена предоплата в сумме ■■■ руб. платежным поручением от 18.07.2022 № ■■■.

Получение денежных средств ответчиком не оспаривается и документально не опровергнуто.

Согласно содержанию указанных документов оплата произведена в счет поставки ответчиком кирпича на сумму ■■■ руб.

Подписанный сторонами в двухстороннем порядке договор поставки не составлялся.

В то же время, содержание выставленного ответчиком счета в совокупности с действиями истца по его оплате указывают на достижение сторонами согласия относительно предмета обязательства по поставке кирпича.

Поскольку товар не был поставлен, 21.09.2022 истец в адрес ответчика направил претензию с требованием о возврате денежных средств, которая оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции правомерно руководствовались положениями статей 309, 310, 457, 458, 466, 468, 475, 487, 506, 510, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки».

Согласно пункту 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Ответчиком в подтверждение факта поставки кирпича представлены следующие универсальные передаточные документы: от 15.07.2022 № █ на сумму █ руб., от 15.07.2022 № █ на сумму █ руб., от 16.07.2022 № █ на сумму █ руб., от 16.07.2022 № █ на сумму █ руб., от 18.07.2022 № █ на сумму █ руб., от 18.07.2022 № █ на сумму █ руб., от 19.07.2022 № █ на сумму █ руб. от 19.07.2022 № █ на сумму █ руб., всего на сумму █ руб.

В свою очередь, истцом опровергнуто получение товара по указанным УПД, в том числе по мотиву отзыва электронной подписи ввиду ошибочности ее проставления.

Спорные УПД подписаны сторонами в электронном виде посредством проставления электронных цифровых подписей оператора ЭДО ООО «Компания «Тензор».

Как указал истец, «документы были подписаны по халатности бухгалтером, в распоряжении которой имелась электронная подпись».

Обстоятельства фактической передачи товара являлись юридически значимыми для разрешения спора в связи с подписанием и отзывом подписи на УПД.

С целью проверки факта подписания и аннулирования электронных подписей судом у ООО «Компания «Тензор», являющегося оператором электронного документооборота, а также оператором фискальных данных (ОФД) и EDI-провайдером, были истребованы соответствующие сведения в порядке статьи 66 АПК РФ.

ООО «Компания «Тензор» на запрос суда был предоставлен ответ от 27.09.2023 № [REDACTED], согласно которому спорные УПД созданы поставщиком (ответчиком по настоящему делу), им подписаны и направлены истцу.

При этом УПД от 19.07.2022 № [REDACTED] и от 19.07.2022 № [REDACTED] после составления удалены самим поставщиком (ответчиком) 12.10.2022, соответственно указанные УПД не могут служить доказательством поставки товара на сумму [REDACTED] руб.

Остальные УПД подписаны истцом путем проставления электронной подписи, который в последующем (до направления иска в суд) направил ответчику предложения об аннулировании УПД. Данное предложение получено ответчиком 27.10.2022 и оставлено последним без внимания.

Как указал истец, товар по накладным, указанным ответчиком, истцом получен не был.

Учитывая, что партии товара (кирпича) являются крупногабаритным грузом, требующим перевозки специальным транспортом, судом было предложено представить доказательства такой перевозки и фактической выгрузки с приемкой кирпича представителями покупателя.

Между тем, ответчик доказательств, подтверждающих фактическую перевозку кирпича, либо доказательств въезда машин истца на территорию ответчика, в материалы дела не представил. Более того, в судебном заседании представитель ответчика указывал на отсутствие таких

доказательств, в связи с чем, просил принять решение по имеющимся в деле доказательствам.

Судами правомерно отклонена ссылка ответчика на книги покупок как на доказательство поставки товара на спорную сумму, поскольку документы бухгалтерского учета не могут подменять собой доказательства фактической поставки товара.

Более того, как указали суды, из представленных налоговым органом сведений на судебный запрос следует, что в книгу покупок внесена УПД № ■■■■ от 19.07.2022, тогда как эта УПД аннулирована самим ответчиком.

Сведения о покупке товара по УПД от 19.07.2022 № ■■■■ отсутствуют.

Кроме того, внесение записей в книгу покупок могло производиться истцом до принятия действий по аннулированию УПД, а также не исключается возможность изменения (уточнения) истцом сведений бухгалтерского учета, в том числе и деклараций по НДС, в течение 3 летнего периода.

Как установлено судами, условиями выставленного самим ответчиком счета на оплату от 18.07.2022 № ■■■■ определено, что передача кирпича производится на условиях самовывоза со склада поставщика.

Согласно пункту 1 статьи 515 ГК РФ, когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика, покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», при выборке покупателем товара в месте нахождения поставщика, поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда

товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определённом пунктом 1 статьи 458 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 458 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлён о готовности товара к передаче.

Согласно пункту 2 статьи 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрена выборка товара покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товара). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

Как установлено судами, в настоящем случае, несмотря на получение авансового платежа, ответчиком уведомление о готовности к отгрузке продукции в адрес истца не направлено, материалы дела таких доказательств не содержат.

При этом, несмотря на позицию самого ответчика, что доставка товара производилась им самим на объекты истца (то есть стороны изменили способ доставки), его представитель в судебном заседании не смог указать ни транспорт, которым доставлялся кирпич либо на который производилась погрузка кирпича, ни способ и место погрузки кирпича, ни объекты, на которые доставлялся кирпич.

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод о недоказанности факта поставки кирпича.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что ответчик не подтвердил запрос истца на аннулирование УПД, не опровергает довода истца о направлении указанного запроса в адрес ООО «**Альтернатива** █».

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что суды первой и апелляционной инстанций приняли законное и обоснованное решение по делу, полно и всесторонне исследовав и оценив представленные доказательства, установив имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применив нормы права.

Согласно положениям статей 168, 268 АПК ПФ полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Доводы заявителя жалобы о ненадлежащей оценке судами первой и апелляционной инстанций представленных в материалы дела доказательств не могут быть приняты как недопустимые в суде кассационной инстанции, не наделенного полномочиями разрешать вопросы факта, исследовать и оценивать доказательства. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и

апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, фактически направлены на переоценку установленных судами предыдущих инстанций обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, не влияют на законность принятых судебных актов.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы заявителя кассационной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда округа.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2023 и постановления по делу № А65-██████/2023 не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2024 по делу № А65-██████/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

И.В. Арукаева

Н.А. Тюрина