



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
 адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
 адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-17408/2011-ГК

г. Москва

28.07.2011 г.

Дело № А40-3105/11-54-20

Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2011 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28.07.2011 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
 Председательствующего судьи Седова С.П.,
 судей: Лящевского И.С., Сазоновой Е.А.,
 при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаптевой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Центр правовых и экономических исследований» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.06.2011 г. по делу № А40-3105/11-54-20, принятое судьей Голоушкиной Т.Г.

по иску Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED]

к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED]

о взыскании 4 200 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Рюмин Д.С. по доверенности от 20.06.2011 г. б/н,

от ответчика: Голубцов А.С. по доверенности от 21.03.2011 г. б/н,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору об оказании юридических и консультационных услуг от 27.10.2010 г. № 15г в размере [REDACTED] руб.

Решением суда от 06.06.2011 г. в удовлетворении иска отказано.

При этом суд исходил из того, что договор возмездного оказания услуг является незаключенным, поскольку сторонами не согласованы такие существенные условия договора как его предмет и срок оказания услуг.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на то, что сторонами согласованы все существенные условия для данного вида договора, в том числе предмет и сроки оказания услуг. Считает, что факт выполнения принятых по договору обязательств подтверждается представленным в материалы дела подрядом на строительно-отделочные работы от 27.10.2010 г. № 131.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Как видно из материалов дела, 27.10.2010 г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор об оказании юридических и консультационных услуг № 15г.

В соответствии с пунктом 1.1 названного договора, исполнитель по поручению заказчика предоставляет юридические и консультационные услуги, согласно пункта 1.2 договора, для чего обязуется совершить юридические и иные связанные с ним действия в объеме, оговоренном настоящим договором.

Согласно пункта 1.2. договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику следующие юридические и консультационные услуги: Правовое сопровождение подписания договора подряда.

Общая стоимость услуг исполнителя составила ██████████ руб. и подлежала оплате в момент подписания договора (пункты 3.1, 3.2 договора).

Исковые требования по настоящему делу мотивированы тем, что истец выполнил обусловленные договором услуги, а именно: обеспечил подписание договора строительного подряда, в подтверждение чему представил договор подряда на строительно-отделочные работы 27.10.2010 г. № 131, заключенный между ██████████ и ██████████.

Вместе с тем, ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ до настоящего времени не исполнил, в результате чего у него образовалась задолженность в размере ██████████ руб.

Как указывает истец, что направленное в его адрес уведомление ответчика об одностороннем отказе от исполнения договора от 07.12.2010 г. исх. № 290 не может быть принято во внимание, поскольку договор фактически исполнен и предусмотренные п. 3 ст. 450 ГК РФ основания для его расторжения в рассматриваемом случае отсутствуют.

Ссылаясь, что направленный в адрес ответчика акт выполненных услуг от 30.10.2010 г. до настоящего времени не подписал, мотивированные возражения не представил, следовательно, работы считаются принятыми и подлежат оплате в установленном договором порядке.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд г. Москвы с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Статьей 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как следует из содержания указанного выше договора, спорный договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются нормами главы 39 ГК РФ.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, существенными условиями для договора возмездного оказания услуг является его предмет - действия или деятельность, которые заказчик обязан совершить в интересах исполнителя.

При отсутствии этих данных в договоре, такой договор не может считаться заключенным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что спорный договор является незаключенным, поскольку в нем не согласовано такое существенное условие для договора возмездного оказания услуг как его предмет.

Как указано выше, согласно пункта 1.2 договора, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику следующие юридические и консультационные услуги: Правовое сопровождение подписания договора подряда.

Указанный пункт договора не позволяет определенно установить, какой именно, с какой организацией и в чьих интересах, должен быть заключен договор при содействии исполнителя.

В пункте 3.3 договора дан перечень входящих в стоимость договора услуг. К ним, в частности, отнесены изучение предоставленных заказчиком документов для оказания услуг; подбор нормативных правовых актов, необходимых для оказания юридических услуг; представительство в судебных заседаниях всех уровней, сопровождение искового производства и др.

Вместе с тем, данный перечень не позволяет установить, в рамках обеспечения заключения какого договора они должны быть оказаны заказчику.

При этом каких-либо дополнительных документов, конкретизирующих объем и характер подлежащих оказанию на основе договора услуг, сторонами не представлено.

Доводы апелляционной жалобы истца на то, что договор оказания услуг фактически исполнен, что подтверждается представленным в материалы дела договором подряда на строительно-отделочные работы 27.10.2010 г. № 131, заключенным между [REDACTED] и [REDACTED], не могут быть признаны апелляционным судом обоснованными.

В рассматриваемом случае, исходя из предмета договора, не представляется возможным соотнести, что договор строительного подряда от 27.10.2010 г. № 131, подписанный между теми же лицами и в тот же день, что и договор возмездного оказания услуг, заключен именно во исполнение спорного договора об оказании юридических услуг от 27.10.2010 г. № 15г.

При таких обстоятельствах, данный договор нельзя признать заключенным, поскольку сторонами при подписании договора не согласовано такое существенное условие как условие о предмете договора.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции относительно несогласования сторонами сроков оказания услуг, поскольку в главе 39 ГК РФ не содержится императивной нормы, устанавливающей обязанность сторон определять сроки оказания услуг, а условие о сроке выполнения услуг не является существенным для данного вида договора и не может служить основанием для признания договора незаключенным. Вместе с тем, указанное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения и не может служить основанием для его отмены.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что анализ представленных в деле доказательств подтверждает правомерность вывода суда первой инстанции о том, что требования истца необоснованны и удовлетворению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судебные расходы между сторонами распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ, главой 25.3 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.06.2011 года по делу № А40-3105/11-54-20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу [REDACTED]

- без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

С.П. Седов

Судьи:

И.С. Лящевский

Е.А. Сазонова