

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
кассационного суда общей юрисдикции

20 июня 2024 года

г. Самара

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Крыгиной Е.В., рассмотрев единолично кассационную жалобу ██████ на определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 30 ноября 2023 года и апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 года об отказе в принятии искового заявления в части требований о разделе жилого помещения,

установил:

██████ обратился в суд с иском к ██████ и просил признать ответчика утратившей право пользования жилым помещением и выселить из него, произвести раздел квартиры, выделив ██████ долю в виде жилой комнаты площадью 10,6 кв.в., ██████ выделить ██████ доли в виде комнат площадью 16,6 кв.м. и 13,7 кв.м., места общего пользования оставить в общем пользовании сторон.

Указать в решении что выделение комнаты является основанием для присвоения ей самостоятельного кадастрового номера и государственной регистрации.

Определением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 30 ноября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 года, в принятии искового заявления в части требований о разделе жилого помещения отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене постановленных судебных актов, как незаконных и необоснованных, принятых с нарушением норм процессуального права.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

О принятии кассационных жалоб к производству суда кассационной инстанции участвующие лица были извещены, копии кассационной жалобы им направлены, представлен срок для подачи возражений.

Проверив материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанции и они выразились в следующем.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Указанная норма предусматривает возможность отказа в принятии искового заявления по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано по заявленным требованиям в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Это положение направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Следовательно, при отказе в принятии иска суд должен установить тождество рассматриваемого и уже рассмотренного спора. Спор будет являться тождественным, если суд установит, что стороны рассматриваемого судом спора и спора, уже разрешенного вступившим в законную силу судебным решением, одни и те же лица, спорят о том же предмете и спор ведут по тем же основаниям.

Процессуальная тождественность исков, на которой основан запрет повторного рассмотрения дела в суде, определяется по двум качественным характеристикам - по предмету и основанию требований.

Предмет иска определяется как материально-правовое требование истца к ответчику. Основанием иска являются фактические обстоятельства, с которыми истец связывает или на которых основывает свое материально-правовое требование, составляющее материальный аспект предмета иска.

При установлении тождества оснований исков сравниваться должны конкретные юридические факты, изложенные в исковом заявлении, с фактами, на которых истец ссылается в первоначальном иске. Тождество оснований будет иметь место, если фактические обстоятельства, на которые истец ссылается во вновь поданном исковом заявлении, входили ранее в обоснование иска, по которому уже был принят судебный акт.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 19 декабря 2019 года № 3480-О указал, что положение пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность отказа в принятии искового заявления только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано по заявленным требованиям в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Данное положение, направленное на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), составляет одну из гарантий обеспечения обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений (статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), из чего вытекает и недопустимость предъявления новых исков в целях пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, который осуществляется лишь в определенных, установленных законом формах. При этом используемые в пункте 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания на предмет и основание иска не являются неопределенными: их содержание раскрывается, в частности, в пунктах 4 и 5 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в принятии искового заявления в части требований о разделе жилого помещения суд первой инстанции исходил из того, что решением Приволжского районного суда г. Казани постановленным 13 октября 2023 года был рассмотрен иск [REDACTED] к сособственникам жилого помещения о его разделе, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции посчитал возможным отказать в принятии искового заявления в части указанных требований пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Между тем, отказывая в принятии искового заявления в части указанных требований суды не учли, что отношения, регулируемые жилищным законодательством, носят длящийся характер и, соответственно, права и обязанности субъектов этих отношений могут возникать и после того, как возникло само правоотношение.

В силу пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу пункта 2 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Под правомочием владения понимается основанная на законе (то есть юридически обеспеченная) возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве (фактически обладать им, числить на своем балансе и т.п.). Правомочие пользования представляет собой основанную на законе возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества путем извлечения из него полезных свойств, его потребления.

Таким образом, правомочие собственника по владению и пользованию жилым помещением предполагает использование его по назначению - для личного проживания и проживания членов его семьи.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В силу положений, закрепленных в статье 39 этого же кодекса, предмет и основание иска определяет истец.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 12, статей 56, 57, 147 - 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации именно на суде лежит обязанность по руководству процессом, суд обязан определить круг обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора, распределить между сторонами обязанность по их доказыванию, предупредить о последствиях выполнения или невыполнения тех или

иных процессуальных действий, предложить представить дополнительные доказательства.

Статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к числу задач подготовки дела к судебному разбирательству отнесены уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон.

При этом под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" указано, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Фактическое основание иска не следует отождествлять с его правовым обоснованием, суды при разрешении споров не связаны правовым обоснованием заявленных требований и исходят при принятии судебных актов из фактических обстоятельств (основания иска) и заявленных требований (предмета иска), что обусловлено статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что при принятии решения суд устанавливает обстоятельства и определяет нормы права, подлежащие применению, и статьей 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой при рассмотрении дел судом законность обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов.

При этом в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Таким образом, деятельность суда заключается в даче правовой оценки требованиям истца, обратившегося за защитой, и в создании условий для объективного и полного рассмотрения дела.

С учетом изложенного, поскольку спор вытекает из жилищных правоотношений и связан с требованиями одного из собственников относительно осуществления им правомочий, предусмотренных статьями 209, 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, выводы суда относительно отказа в принятии исковых требований о разделе жилого помещения законными и обоснованными признать нельзя.

В рассматриваемом случае вопросы о том, какие между сторонами возникли правоотношения и какие нормы права подлежат применению подлежали уточнению в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Соответственно, указанные в обжалуемых судебных постановлениях обстоятельства не могут служить основанием для отказа в принятии исковых требований к производству в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене, с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса со стадии принятия требований к производству суда.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции

определил:

определение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 30 ноября 2023 года и апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 5 февраля 2024 года об отказе в принятии исковых требований ФИО1 о разделе жилого помещения отменить.

Материал направить в Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан для рассмотрения со стадии принятия исковых требований к производству суда.

Судья

Е.В. Крыгина