



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения

04 июля 2024 года  
г. Самара

Дело №А65- /2021  
11АП- /2024

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2024 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 04 июля 2024 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Александрова А.И.,  
судей Бессмертной О.А., Бондаревой Ю.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горянец Д.Д.,  
без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного  
заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №, апелляционную жалобу  
ПАО «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации  
«Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Республики  
Татарстан от 19 марта 2024 года о завершении процедуры реализации имущества  
гражданина, по делу №А65- /2021 о несостоятельности (банкротстве) **Шновьева**  
**Алексея Владимировича**, ИНН **6600768070**,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021г. **Шновьева**  
**Алексея Владимировича** (ИНН **6600768070**) признан банкротом и в отношении его  
имущества введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим утверждена  
**Сыров** **Ирина Викторовна**, член Союза АУ «Возрождение».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 марта 2024 г.  
завершена процедура реализации имущества гражданина **Шновьева** **Алексея**  
**Владимировича** (ИНН **6600768070**), Суд определил освободить **Шновьева** **Алексея**  
**Владимировича** от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе  
требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина,  
за исключением обязательств **Шновьева** **Алексея Владимировича** перед кредиторами в  
части привлечения к субсидиарной ответственности.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО «Татфондбанк» в лице  
конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию  
вкладов» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда  
отменить.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля  
2024 г. апелляционная жалоба оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2024г.  
апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 20 июня  
2024 г.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебное заседание 20 июня 2024 г. лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу ст. 32 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Установив, что в ходе процедуры банкротства в полном объеме проведены все необходимые мероприятия в рамках процедуры реализации имущества должника, суд первой инстанции пришел к выводу о завершении процедуры реализации имущества Зиновьева Алексея Владимировича, а также к освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при ведении реализации имущества гражданина, за исключением обязательств Зиновьева Алексея Владимировича перед кредиторами в части привлечения к субсидиарной ответственности.

Не соглашаясь с выводами арбитражного суда, ПАО «Татфондбанк» ссылается на преждевременность завершения процедуры реализации имущества должника в виду обжалования в суде кассационной инстанции определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 декабря 2023г. и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024г. по делу № А65-██████/2021 об отказе в удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов **Зиновьева** **██████** **██████** в размере **██████** ( **Двадцать семь тысяч восемь миллионов** **██████** ) руб. **██████** коп.



Судебная коллегия отмечает, что процедура реализации имущества гражданина подлежит продлению в случае, если не исчерпаны все мероприятия, предусмотренные процедурой, как то пополнение конкурсной массы, а также расчеты с кредиторами.

Таким образом, мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества выполнены, оснований для её продления не имеется.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о завершении процедуры реализации имущества.

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве перечисленные в нем требования кредиторов сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу абз. 2 п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве правила пункта 5 настоящей статьи также применяются к требованиям о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (глава III.2 Закона о банкротстве).

Таким образом, основание, с которым законодатель связывает привлечение должника к субсидиарной ответственности, является самостоятельным условием для неосвобождения гражданина-банкрота от обязательств, подпадающих под регулирование положений Закона о банкротстве (п.п. 5, 6 ст. 213.28).

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Таким образом, в данной правовой норме предусмотрен вид обязательств, от которых гражданин, признанный банкротом, не может быть освобожден в любом случае, в том числе при наличии оснований для освобождения его от иных обязательств.

Положения пунктов 5 и 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве в данном случае содержат нормы прямого регулирования, иного толкования не предполагают и применяются в их буквальном изложении.

Указанные в п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования сохраняют силу после завершения процедуры реализации имущества гражданина, правило об освобождении от долгов на них не распространяется.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 февраля 2021г. по делу №А65-████/2017 ██████████ привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «██████████» на сумму ██████████ руб.

Таким образом, положения об освобождении должника от обязательств, возникших на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 февраля 2021г. по делу №А65-████/2017, не подлежат применению в силу прямого указания Закона о банкротстве; указанные требования могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Признаки преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствуют. Дебиторская задолженность отсутствует. Сделок, подлежащих оспариванию, не выявлено.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства на основании положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, освободил должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением указанного обязательства, за исключением случаев, предусмотренных п. п. 4, 5 и 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции повторно рассмотрев дело, с учетом обстоятельств установленных в рамках настоящего спора, принимая во внимание доказательства имеющиеся в материалах настоящего спора, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, при этом считает необходимым отметить следующее.

Согласно позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 306-ЭС20-20820 по делу № А72-18110/2016, завершение расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершение процедуры внесудебного банкротства гражданина влекут освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов ("списание долгов") и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28, пункт 1 статьи 223.6 Закона о банкротстве). Тем самым гражданин получает возможность выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации, вернуться к нормальной экономической жизни без долгов и фактически начать ее с чистого листа.

Как неоднократно отмечал Верховный Суд Российской Федерации, вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, по общему правилу разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) и зависит от добросовестности должника (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013 по делу № А48-7405/2015).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении ВС РФ от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о не освобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

Примененный судом первой инстанции абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве направлен на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательства в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение, не согласующееся с требованиями статьи 1 ГК РФ, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Между тем, поведение должника не расходилось с требованиями статьи 1 ГК РФ.

В обстоятельствах данного дела судом первой инстанции не была установлена противоправность поведения должника при возникновении обязательств перед кредиторами, включенными в реестр требований.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие обращение кредиторов в правоохранительные органы, возбуждение уголовного дела в отношении должника.

При таких обстоятельствах оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением обязательств Зиновьева Алексея Владимировича перед кредиторами в части привлечения к субсидиарной ответственности, у суда первой инстанции не имелось.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Несогласие заявителя с оценкой, установленных по делу обстоятельств не может являться основанием для отмены судебного акта.

Обращаясь с апелляционной жалобой, заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Так как доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 марта 2024 года о завершении процедуры реализации имущества гражданина, по делу №А65-██████/2021 является законным и обоснованным. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 марта 2024 года о завершении процедуры реализации имущества гражданина, по делу №А65-██████/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.И. Александров

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2024 7:27:50

Кому выдана Бессмертная Ольга Александровна

О.А. Бессмертная

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.03.2024 4:34:56

Кому выдана Александров Алексей Иванович

Ю.А. Бондарева