

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 мая 2024г.

город Сочи

Суд апелляционной инстанции Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края в составе:  
судьи Н.А. Волковой,  
при секретаре К.К. Чакирян,  
рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу на определение мирового судьи судебного участка № 98 Хостинского района г. Сочи от 11 марта 2024 г.,  
Заслушав доклад судьи, апелляционная инстанция

### У С Т А Н О В И Л А :

обратилась в суд с исковым заявлением к ИП о взыскании денежных средств.

Определением мирового судьи судебного участка № 98 Хостинского района города Сочи от 11 марта 2024 г. исковое заявление к ИП о взыскании денежных средств возвращено истцу.

Не согласившись с указанным определением, подала частную жалобу, в которой просит отменить его как незаконное и необоснованное по доводам, изложенным в частной жалобе.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает частную жалобу на обжалуемое определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, проверив доводы частной жалобы, приходит к выводу об отмене обжалуемого определения мирового судьи по следующим основаниям.

Согласно п.1 ч.1 ст.135 ГПК Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Ссылку мирового судьи на указанную норму права суд апелляционной инстанции признает необоснованной, поскольку по данной категории споров досудебный порядок федеральным законом не предусмотрен.

Возвращая исковое заявление, мировой судья указал, что в исковом заявлении отсутствует адрес регистрации ИП не оплачена государственная пошлина, что из искового заявления и приложенных к нему документов не понятно в чем конкретно заключается нарушение прав и законных интересов истца ответчиком.

Указанные мировым судьей основания пунктом 1 ч. 1 статьи 135 ГПК Российской Федерации в качестве основания для возврата искового заявления не предусмотрены.

Более того по смыслу статьи 150 ГПК Российской Федерации определены действия суда при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству.

Выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований, приобщение копий документов, в которых содержатся доказательства, обосновывающие фактические основания искового заявления и не приобщенные к исковому заявлению, уточнение требования истца и фактические основания этих требований, разрешение вопроса о вступлении в гражданское дело других ответчиков и третьих лиц, осуществляются при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с положениями ст.ст. 148 – 150 ГПК Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, определение мирового суда о возврате искового заявления нельзя признать законным и обоснованным, поскольку обжалуемым определением нарушено гарантируемое Конституцией Российской Федерации право истца на судебную защиту прав и свобод.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение мирового судьи судебного участка № 98 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края от 11 марта 2024 г. нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Руководствуясь ст. ст.328-335 ГПК РФ, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Определение мирового судьи судебного участка № 98 Хостинского района г. Сочи от 11 марта 2024 г. отменить.

Исковое заявление [REDACTED] к ИП [REDACTED] о взыскании денежных средств возратить мировому судье судебного участка № 98 Хостинского района г. Сочи Краснодарского края для рассмотрения вопроса принятия иска к своему производству.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления через суд первой инстанции.

**Судья:**

**Н.А. Волкова**