

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45

www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда

30 мая 2024 года
г. СамараДело № А65- /2023
11АП- /2024Резолютивная часть постановления оглашена 23 мая 2024 года
В полном объеме постановление изготовлено 30 мая 2024 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Митиной Е.А., судей Дегтярева Д.А., Копункина В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Степанец М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального казенного учреждения "Комитет земельных и имущественных отношений" Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 2024 года по делу № А65- /2023 (судья Гиззятов Т.Р.), по иску Муниципального казенного учреждения "Комитет земельных и имущественных отношений" Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", г. Казань (ОГРН 1061655000582, ИНН 1655065674) к Обществу с ограниченной ответственностью " ", г. Казань (ОГРН , ИНН),

о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение "Комитет земельных и имущественных отношений" Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" (далее - истец, Комитет) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью " " (далее - ответчик, общество) о взыскании суммы неосновательного обогащения за период с 06.2013 по 08.2023 за использование земельным участком по улице , д. в размере рубль копеек, процентов в размере рублей копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 февраля 2024 года исковые требования удовлетворены частично; с Общества с ограниченной ответственностью " " в пользу Муниципального казенного учреждения "Комитет земельных и имущественных отношений" Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" взыскана сумма неосновательного обогащения в размере (шесть тысяч триста сорок шесть) рублей копеек, проценты в сумме (восемнадцать тысяч сто семьдесят девять) рублей копейка; в остальной части исковых

требований отказано; с Общества с ограниченной ответственностью "■■■■" в доход бюджета взыскана государственная пошлина в сумме ■■■■ (■■■■ тысяч ■■■■ рублей ■■■ копеек).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Комитет обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе заявитель выражает несогласие с выводами суда первой инстанции об исчислении размера неосновательного обогащения с применением поправочного коэффициента, равного 4, полагая, что расчет платы за пользование земельным участком должен производиться с применением поправочного коэффициента 10, который соответствует видам разрешенного использования земельного участка: под объекты розничной торговли (магазины, павильоны с торговой площадью, киоски мелкорозничной торговли), объекты рынков, аптеки (включая период строительства), а также под объекты банковской, страховой, биржевой деятельности, в том числе платежные терминалы (включая период строительства).

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит апелляционную жалобу истца оставить без удовлетворения, принять решение с учетом перерасчета процентов за пользование денежными средствами и применения моратория при начислении процентов, представив контррасчет процентов.

Лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, возражений по проверке только части судебного акта до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда проверяется судом апелляционной инстанции с учетом возражений ответчика.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

При этом суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд, истец ссылаясь на то, что актом органа муниципального земельного контроля по выездному обследованию земельного участка от 30.06.2023 установлено, что земельный участок с кадастровым номером ■■■■■■■■■■, площадью ■■■ кв.м, с видом разрешенного использования под строительство административно-торгового здания принадлежит на праве собственности ООО "■■■■■", запись в Едином государственном реестре недвижимости от 21.02.2003.

При обследовании установлено, что данный участок занят зданием (ОКС с кадастровым номером ■■■■■■■■■■), в здании расположены помещения с кадастровыми номерами ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, находящиеся в собственности у ООО "■■■■■", запись в Едином государственном реестре недвижимости от 24.06.2013. Также выявлено, что часть здания, площадью ■■■ кв.м, расположена за пределами участка, а именно на землях неразграниченной государственной собственности и на участках с кадастровыми номерами ■■■■■■■■■■ и ■■■■■■■■■■.

Истцом в адрес ответчика было направлено письмо № ■■■■■/КЗИО-ИСХ от 19.08.2023 о возмещении суммы неосновательного обогащения в связи с использованием земельного участка без правоустанавливающих документов, которое было оставлено без удовлетворения, что послужило основанием обращения истца в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения за период с 24.06.2013 по 31.08.2023 и начисленных на данную сумму на основании ст. 395 ГК РФ процентов за период с 30.06.2013 по 17.08.2023.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации любое использование земли осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (платность использования земли).

В силу пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского Кодекса РФ (далее - ГК РФ) гражданские обязанности возникают, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

На основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В рассматриваемом споре под неосновательностью пользования следует понимать отсутствие оснований для безвозмездного пользования чужим земельным участком, а под неосновательным обогащением - денежные средства, которые исходя из принципа платности землепользования должно выплачивать лицо, пользующееся земельным участком.

В силу статьи 424 ГК РФ и разъяснений, приведенных в пунктах 16 и 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», арендная плата за использование спорного земельного участка носит регулируемый характер.

В соответствии с абзацем 5 части 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001г. №137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", порядок определения размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 15837/11 указано, что регулирование арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в нормативном порядке, принятие уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления нормативных правовых актов, изменяющих нормативно установленные ставки арендной платы или методику их расчета, влечет изменение условий договоров аренды и без внесения в текст договоров подобных изменений.

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом. При этом дополнительного изменения договора аренды не требуется.

Согласно Положению о порядке определения размеров арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Республики Татарстан и государственная собственность на которые не разграничена, утвержденному постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан «Об арендной плате за землю» № 74 от 09.02.1995, размер годовой арендной платы за пользование земельными участками рассчитывается по формуле: $A = P_c \times K_f$, где A – размер годовой арендной платы за земельный участок; P_c – ставка земельного налога; K_f – поправочный коэффициент к ставке земельного налога, учитывающий вид разрешенного использования земельного участка (пункт 2.1).

В приложении к Положению о порядке определения размеров арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Республики Татарстан и государственная собственность на которые не разграничена, предусмотрен перечень поправочных коэффициентов, учитывающих вид использования земельного участка.

Из материалов дела следует, что истец произвел расчет платы за пользование земельным участком с применением поправочного коэффициента -10, который соответствует видам разрешенного использования земельного участка: под объекты розничной торговли (магазины, павильоны с торговой площадью, киоски мелкорозничной торговли), объекты рынков, аптеки (включая период строительства), а также под объекты банковской, страховой, биржевой деятельности, в том числе платежные терминалы (включая период строительства).

Из материалов дела установлено, что согласно фототаблице № 1, приложенной к акту обследования № █████, принадлежащий ответчику объект используется для организации общественного питания, на здании имеются вывески: «**Добрая Столова**» и «**██████**».

Как следует из заключения Территориального управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан № █████ от 19.05.2008, спорный объект, ранее принадлежавший ЗАО «**██████**» – правопродшественнику ООО «**██████**», представляет собой трехэтажное здание предприятия общественного питания.

Согласно рабочему проекту, разработанному ООО «**██████**» в 2003 году по заказу ЗАО «**██████**», объект по улице █████, █████ города Казани – есть ни что иное, как комплекс предприятий общественного питания. Таковым этот объект является и в настоящее время.

В материалы дела представлен также договор аренды нежилых помещений № БМ2013 от 01.10.2013, заключенный между правопродшественником ответчика - ЗАО «█» (арендодателем) и ООО «█» (арендатором), предметом которого являлось предоставление арендатору в пользование помещений в здании №№ █ и █ с кадастровыми номерами █ и █ по адресу: город Казань, улица █, █, для организации объекта общественного питания.

Последующими дополнительными соглашениями предмет договора и характер использования помещений не менялся. Договор является действующим, запись об обременении в виде аренды имеется в сведениях ЕГРН. После реорганизации ЗАО «█» его права и обязанности перешли к правопреемнику – ООО «█».

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства, принимая во внимание, что доказательств использования арендатором здания под спорным земельным участком под объекты мелкорозничной торговли, объекты банковской, страховой и тому подобных сфер деятельности, в материалах дела не имеется, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для применения коэффициента -10, поскольку в данном случае расчет неосновательного обогащения следует производить с применением поправочного коэффициента, равного 4 (под объекты общественного питания (включая период строительства)).

Судом первой инстанции была проверена площадь неправомерно используемого ответчиком земельного участка и установлено, что согласно свидетельству о государственной регистрации права от 03.03.2003 общая площадь земельного участка, находящегося в собственности у ответчика, с кадастровым номером █ составляет █ кв.м.

Как видно из свидетельства о государственной регистрации права от 24.06.2013 серия 16-АН █, объектом права ответчика является помещение № █, назначение: нежилое, общая площадь: █ кв.м, этаж █, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 24.06.2013 сделана запись регистрации № █; из свидетельства о государственной регистрации права от 24.06.2013 серия 16-АН █ следует, что объектом права ответчика является помещение № █, назначение: нежилое, общая площадь: █ кв.м, подвал № █, этаж № █, этаж № █, этаж № █, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 24.06.2013 сделана запись регистрации № █.

Исходя из планов помещений, являющихся приложениями к договору аренды нежилых помещений № БМ2013 от 01.10.2013, и учитывая данные, отраженные в вышеназванных свидетельствах о государственной регистрации права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что помещение, находящееся в собственности у ответчика, занимает площадь земельного участка, равную более █ кв.м.

При таких обстоятельствах расчет платы за пользование земельным участком исходя из площади земельного участка, равной █ кв.м, является обоснованным.

Ответчиком при рассмотрении дела было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Пунктом 1 ст. 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п.2 ст. 200 ГК РФ).

Согласно статье 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой

давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43, течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Пунктом 4 статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок для досудебного урегулирования спора установлен в тридцать дней.

С настоящим иском истец обратился в суд 27.11.2023.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом 21.08.2023 ответчику направлено письмо № █/КЗИО-ИСХ от 19.08.2023.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правильно установил, что с учетом перерыва срока для досудебного урегулирования спора (30 дней) исковые требования о взыскании суммы неосновательного обогащения за период с 24.06.2013 по 28.10.2020 и соответствующих указанному периоду процентов заявлены с пропуском срока исковой давности.

Таким образом, обоснованным периодом для предъявления требований о взыскании платы за пользование ответчиком земельным участком в отсутствие правовых оснований является период с 29.10.2020 по 17.08.2023.

Согласно произведенному судом расчету за период с 29.10.2020 по 17.08.2023 сумма неосновательного обогащения составила █ рублей █ копеек.

В отсутствие доказательства оплаты ответчиком указанной задолженности суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме █ рублей █ копеек.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов, суд первой инстанции руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно положениям статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых

положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств" следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку обязанность по внесению платы за пользование земельным участком установлена законом, соответственно, о неосновательности своего обогащения ответчик должен был узнать с момента возникновения права собственности на находящийся на земельном участке объект недвижимости.

С учетом изложенного, обоснованными являются требования истца о взыскании с ответчика процентов, начисленных на основании ст. 395 ГК РФ.

При этом судом первой инстанции учтено следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Мораторий действовал с 01.04.2022 до 01.10.2022.

Из размещенных в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (<https://fedresurs.ru/>), не следует, что в отношении Общества с ограниченной ответственностью "█", г. Казань (ОГРН █, ИНН █) имеется сообщение об отказе от применения моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года № 497.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о неначислении процентов за период действия моратория.

С учетом произведенного судом перерасчета сумма процентов составила 18 179, 81 руб.

Ответчиком представлен контррасчет процентов, в соответствии с которым сумма процентов составила █ руб.

Ответчик считает, что из расчета взыскиваемых процентов подлежали исключению периоды с 06.04.2020 по 07.01.2021 и с 01.04.2022 по 01.10.2022. При этом ответчик полагает, что период начисления процентов с 01.04.2022 по 01.10.2022 не был исключен судом при вынесении решения.

Судебная коллегия, проверив доводы ответчика, пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" N 44 от 24.12.2020 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу,

подпадающему под его действие (п. п. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Установлено, что в спорный период действовали моратории на возбуждение дел о банкротстве.

Так, постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 428 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников" был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов, в том числе, в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, код основного вида деятельности которых в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности указан в перечне отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. N 434.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. N 434 утвержден перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

На основании пункта 5 Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 428, оно вступило в силу со дня его официального опубликования (06.04.2020г.) и действовало в течение 6 месяцев.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 N 1587 мораторий на возбуждение дел о банкротстве был продлен до 07.01.2021 (пункт 4).

Согласно сведениям официального сайта ФНС России к лицам, включенным в Перечень лиц, на которых распространяется действие моратория, введенного Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 428, ответчик не относится.

На основании изложенного, при расчете процентов в отношении ответчика не применим мораторий, установленный Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 428.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" от 28.03.2022 N 497, был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Указанный мораторий действовал с 01.04.2022 в течение 6 месяцев.

Подпунктом 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 данного Федерального закона.

В силу абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

По общему правилу, закрепленному в статье 5 Закона о банкротстве, текущими являются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" (далее - Постановление N 63) при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1 и 16 Постановления N 63, в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом. Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

На основании изложенного, мораторий может быть применен только в отношении обязательств ответчика, возникших до 01.04.2022, после 01.04.2022 обязательства ответчика считаются текущими, следовательно, штрафные санкции подлежат начислению.

Указанная позиция отражена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.11.2023 N 306-ЭС23-14467.

Из приведенного судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте расчета процентов видно, что с 01.04.2022 расчет процентов производился на текущий долг (без нарастающей суммы задолженности предшествующих периодов).

Таким образом, судом первой инстанции были правильно применены положения Закона о банкротстве и постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497.

Представленный ответчиком контррасчет процентов в связи с изложенным не может быть принят во внимание, поскольку основан на исключении из расчета процентов всего периода с 01.04.2022 по 01.10.2022 без учета текущих обязательств ответчика.

При установленных обстоятельствах оснований для изменения решения суда в указанной части также не имеется.

Принимая во внимание указанные выше нормы права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции не состоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Несогласие стороны с выводами суда не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судом норм права, которые могли повлиять на исход дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Исходя изложенного, решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 февраля 2024 года по делу № А65-██████/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу Муниципального казенного учреждения "Комитет земельных и имущественных отношений" Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Председательствующий судья

Е.А. Митина

Судьи

Д.А. Дегтярев

В.А. Копункин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2024 4:37:59
Кому выдана Митина Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2024 8:41:14
Кому выдана Копункин Виктор Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 8:35:09
Кому выдана Дегтярев Дмитрий Алексеевич