

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

г.Казань

Дело №А65- /2024

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2024 года

Полный текст решения изготовлен 31 мая 2024 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Бредихиной Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Хрустовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Татарстан (ОГРН 1161690159278, ИНН 1655373439) к Обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Секьюрити Крафт", г.Казань, (ИНН , ОГРН ) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ,

с участием:

от заявителя – представитель по доверенности от 29.12.2023г. №18, диплом;

от ответчика – представитель Голубцов А.С. по доверенности от 14.05.2024, диплом;

**У С Т А Н О В И Л:**

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Татарстан, г.Казань, (далее по тексту – заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "Секьюрити Крафт", г.Казань (далее по тексту – ответчик) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика ходатайствовал о приобщении к материалам дела отзыва.

Суд в порядке ст.159 АПК РФ удовлетворил ходатайство представителя ответчика и приобщил отзыв к материалам дела.

Суд в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ в отсутствие заявленных возражений суд перешел к рассмотрению дела по существу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

В судебном заседании представитель ответчика требования не признал, по мотивам указанным в отзыве.

Из материалов дела следует, на основании распоряжения Управления Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстану) №29-р от 25.01.2024 г. «О проведении проверок по

организации охраны объектах образования в Республике Татарстан» осуществлены проверки объектов образования МБОУ «**Слободская Гимназия №**» расположенного по адресу: Республика Татарстан, **Слободский** район, п.г.т. **Слободя**, ул. **Ленина**, д. **21** и МБОУ «**Слободская СОШ №**» расположенного по адресу: Республика Татарстан, **Слободский** район, п.г.т. **Слободя**, ул. **10 лет Октября**, д. **1**.

В ходе проверки административным органом выявлено, что данные объекты охраняются ООО ЧОО "**Секьюрити Крафт**", которое допустило грубые нарушения лицензионных требований утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 июня 2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», Приложением №13 «Правила приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» и Закона Российской Федерации от 11.03.1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

**29 февраля 2024 года в 19:01** по адресу: Республика Татарстан, г.Казань, ул. **Босстан**, д. **1** здание помещение **КА 21**, юридическое лицо ООО ЧОО "**Секьюрити Крафт**", в нарушение требований подпункта «г» пункта 3 Положения о лицензировании ЧОД, части 2 статьи 11 Закона № 2487-1, подпункта «а» пункта 2 Правил уведомления частной охранной организацией территориального органа ФС ВНГ РФ о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников), утвержденных Положение о лицензировании ЧОД - не уведомило в письменной форме или в электронной форме посредством заполнения соответствующей интерактивной формы в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» ([www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)) уполномоченный орган, выдавший лицензию на осуществление частной охранной деятельности (ЦЛРР Управления Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстану)) а также уполномоченный орган по месту охраны имущества (расположения объекта охраны) (ОЛРР г.Арск Управления Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстану) не менее чем за 12 часов до начала осуществления оказания услуг по охране объектов, а также по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объекте: МБОУ «**Слободская Гимназия №**», расположенный по адресу: Республика Татарстан, **Слободский** район, п.г.т. **Слободя**, ул. **Ленина**, д. **21**, где обеспечиваются внутриобъектовый и пропускной режимы.

**08 апреля 2024 года в 09:00** на объекте охраны МБОУ «**Слободская Гимназия №**» расположенная по адресу Республика Татарстан, **Слободский** район, п.г.т. **Слободя**, ул. **Ленина**, д. **21** выявлены следующие нарушения:

- в нарушение пункта «г» части 3 Положения о лицензировании и части 3 статьи 12 Закона № 2487-1 персонал и посетители вышеуказанного объекта не проинформированы об осуществлении внутриобъектового режима посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию на объекте охраны.

- в нарушение требований пункта «г» части 3 Положения о лицензировании, части 7 статьи 12 Закона №2487-1, Общество допустило частного охранника ООО ЧОО "**Секьюрити Крафт**" **Ильяс Хаматов**, **1961** г.р. к осуществлению охранных услуг без оформления личной карточки охранника, выдаваемая федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в сфере частной охранной деятельности, или его территориальными органами в порядке установленном

федеральном органе исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

- в нарушении требований подпункта «б» пункта 10 Положения о лицензировании, пункта 7 Приложения № 13, специальное средство палка резиновая хранится на вышеуказанном объекте в общедоступном месте, на столе в фое.

- в нарушение подпункта «б» пункта 10 Положения о лицензировании, пункта 8 Приложения № 13 Постановления на вышеуказанном объекте отсутствуют документы о приеме и выдаче специальных средств ООО ЧОО "██████".

**29 февраля 2024 года в 19:01** по адресу: Республика Татарстан, г.Казань, ул.██████, д.██████ здание помещение ████████, юридическое лицо ООО ЧОО "██████", в нарушение требований подпункта «г» пункта 3 Положения о лицензировании ЧОД, части 2 статьи 11 Закона № 2487-1, подпункта «а» пункта 2 Правил уведомления частной охранной организацией территориального органа ФС ВНГ РФ о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников), утвержденных Положением о лицензировании ЧОД - не уведомило в письменной форме или в электронной форме посредством заполнения соответствующей интерактивной формы в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» ([www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)) уполномоченный орган, выдавший лицензию на осуществление частной охранной деятельности (ЦЛРП Управления Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстану)) а также уполномоченный орган по месту охраны имущества (расположения объекта охраны) (ОЛРП г.Арск Управления Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстану) не менее чем за 12 часов до начала осуществления оказания услуг по охране объектов, а также по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объекте: МБОУ «Школа-Спортивная СОШ №██████», расположенный по адресу; Республика Татарстан, Шоно-Слободский район, п.г.т. Шоно-Слобод, ул. Мухоморова, д.██████, где обеспечиваются внутриобъектовый и пропускной режимы.

**08.04.2024 года в 10 час. 00 мин.** на объекте охраны МБОУ «Школа-Спортивная СОШ №██████» расположенная по адресу Республика Татарстан, Шоно-Слободский район, п.г.т. Шоно-Слобод, ул. Мухоморова, д.██████ выявлены следующие нарушения:

- в нарушение пункта «г» части 3 Положения о лицензировании и части 3 статьи 12 Закона № 2487-1 персонал и посетители вышеуказанного объекта не проинформированы об осуществлении внутриобъектового режима посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию на объекте охраны.

- в нарушение требований пункта «г» части 3 Положения о лицензировании, части 7 статьи 12 Закона №2487-1, Общество допустило частного охранника ООО ЧОО "Секьюрити Крафт" Силантьева Александра Анатольевича, 27.08.1972 г.р. к осуществлению охранных услуг без оформления личной карточки охранника, выдаваемая федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в сфере частной охранной деятельности, или его территориальными органами в порядке установленном федеральном органе исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

- в нарушение требований пункта «г» части 10 Положения о лицензировании, части 3 статьи 16 Закона №2487-1, Общество допустило к оказанию охранных услуг частного охранника Силантьев Александр Анатольевич, ████████, 1972 г.р. без периодической проверки охранника на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

18.04.2024 в отношении ООО ЧОО "██████████" составлен протокол № ██████████ об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим требованием.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрено, что осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

При этом, понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Объектом данного административного правонарушения является порядок соблюдения лицензионных требований и условий при осуществлении отдельных видов предпринимательской деятельности.

Субъектами указанного правонарушения являются граждане, должностные лица и юридические лица.

При принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли сроки привлечения лица к административной ответственности, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса.

Изложенное корреспондируется с правовой позиции Высшего арбитражного суда РФ содержащейся в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 27.01.2003 N 2, которым также определено, что одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 статьи 24.5 КоАП).

Частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

При длящемся административном правонарушении указанные сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Длящееся правонарушение начинается с момента совершения противоправного действия или противоправного бездействия, сопряжено с длительным невыполнением лицом возложенной на него законодательством обязанности и прекращается вследствие действий самого лица, направленных к прекращению правонарушения, или вмешательства уполномоченного государственного органа.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за длящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения.

Как следует из материалов дела, административным органом 29.02.2024 в 19 час. 01 мин. выявлены вышеуказанные вменяемые правонарушения ООО ЧОО "██████████" по адресам: МБОУ «██████████», расположенный по адресу: Республика Татарстан, ██████████ район, п.г.т. ██████████, ул. ██████████, д.██████ и МБОУ «██████████», расположенный по адресу; Республика Татарстан, ██████████ район, п.г.т. ██████████, ул. ██████████, д.██████.

Следовательно, трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек 29.05.2024.

Согласно части 6 пункта 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что при принятии решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенных обстоятельств, суд не находит оснований для привлечения ООО ЧОО "██████████" к административной ответственности за правонарушения, выявленные 29 февраля 2024 года в связи с истечением срока давности привлечения.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензиат обязан соблюдать лицензионные требования и условия, которые установлены Законом о лицензировании, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Пунктом 7 статьи 3 Закона о лицензировании предусмотрено, что лицензионные требования - это совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Пунктом 2 статьи 8 данного Закона установлено, что лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требования, предусмотренные частями 4.1 и 5 данной статьи.

В силу пункта 32 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется лицензия, включена частная охранная деятельность.

Пунктом 1 части 4 статьи 1 данного Закона предусмотрено, что особенности лицензирования данного вида деятельности могут устанавливаться иными федеральными законами.

Положение о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 года № 498, изданное в соответствии с частью второй статьи 11.2 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" № 2487-1 от 11.03.1992 года, устанавливает порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой организациями, специально учрежденными для оказания услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", а также перечень лицензионных требований и условий по каждому виду охранных услуг.

Согласно подпункту "д" пункта 3 Положения № 498 лицензионными требованиями при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской

Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", является соблюдение лицензиатом правил оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации специальных средств и (или) оружия.

В силу подпункта "б" пункта 10 Положения N 498 грубыми нарушениями лицензионных требований при осуществлении охранной деятельности является нарушение частной охранной организацией правил оборота оружия и (или) специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации оружия и (или) специальных средств при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Подпунктом "г" пункта 3 Положения о лицензировании установлено, что соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных статьей 11, частями первой, второй и третьей (в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов), седьмой и восьмой статьи 12 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Согласно части третьей статьи 12 Закона N 2487-1 в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов персонал и посетители объекта охраны должны быть проинформированы об этом посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию. Такая информация должна содержать сведения об условиях внутриобъектового и пропускного режимов.

Из материалов дела установлено, что персонал и посетители объектов охраны - МБОУ «~~МБОУ «Школа-Спортивная Гимназия №~~», расположенный по адресу: Республика Татарстан, ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~ район, п.г.т. ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~, ул. ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~, д. ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~ и МБОУ «~~МБОУ «Школа-Спортивная СОШ №~~», расположенный по адресу; Республика Татарстан, ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~ район, п.г.т. ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~, ул. ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~, д. ~~МБОУ «Школа-Спортивная~~, не были проинформированы об оказании охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию, с размещением сведений об условиях внутриобъектового и пропускного режимов.

14 августа 1992 г. Правительством Российской Федерации утверждено Постановление N 587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (далее - Постановление Правительства РФ N 587).

В Приложении N 13 к указанному Постановлению Правительства РФ N 587 отражены "Правила приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности" (далее Правила приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности).

В соответствии с абз. 1 п. 7, п. 9 Приложения N 13 к Постановлению N 587 для организаций, осуществляющих частную охранную деятельность, установлены обязательные требования при использовании специальных средств.

Согласно пункту 2. Приложения N 13 к Постановлению N 587, частная охранная организация приобретает специальные средства, использование которых разрешено в частной охранной деятельности, в необходимом количестве, определяемом ее руководителем.

Пунктом 6 Приложения N 13 к Постановлению N 587 предусмотрено, что частная охранная организация обязана вести учет специальных средств по виду, моделям и их количеству.

Документы учета специальных средств ведутся отдельно от документов учета огнестрельного оружия и патронов к нему.

Согласно пункту 7 Приложения N 13 к Постановлению N 587, приобретенные частными охранными организациями специальные средства хранятся в опечатываемых, запирающихся на замок металлических шкафах (сейфах) в определенных эксплуатационной документацией условиях, обеспечивающих их сохранность и исключающих доступ к ним посторонних лиц.

Хранение специальных средств с огнестрельным оружием и посторонними предметами в одном шкафу (сейфе) не допускается.

Из материалов дела установлено, что в нарушении пункта 7 Приложения N 13 к Постановлению N 587 на объекте – МБОУ «**МБОУ Слободская Гимназия №1**», расположенный по адресу: Республика Татарстан, **МБОУ Слободский** район, п.г.т. **Мона-Слобода**, ул. **Ленина**, д. **2**,: специальное средство - палка резиновая хранится на столе в фойе вышеуказанного объекта, при этом имеется открытый доступ посторонних лиц.

Указанные обстоятельства подтверждены фотоматериалами, приобщенными к материалам арбитражного дела, протоколом осмотра места совершения административного правонарушения.

Согласно п. 9 Приложения N 13 к Постановлению N 587 при ношении специальных средств работники частной охранной организации принимают меры исключающие возможность свободного доступа к специальным средствам посторонних лиц.

Из материалов дела судом установлено, что в нарушении указанных пунктов действующего законодательства специальные средства (палка резиновая) на объектах охраны хранятся на столе в фойе вышеуказанного объекта, в связи с чем, ответчиком не принимаются меры, исключающие возможность свободного доступа к специальным средствам посторонних лиц.

Кроме того, в нарушении требований пункта 8 Правил хранения спец средств на объекте охраны - МБОУ «**МБОУ Слободская Гимназия №1**», расположенный по адресу: Республика Татарстан, **МБОУ Слободский** район, п.г.т. **Мона-Слобода**, ул. **Ленина**, д. **2**, отсутствуют документы о приеме и выдаче специальных средств.

Частью 7 статьи 12 Закона об охранной деятельности установлено, что обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

Таким образом, наличие у работников частного охранного предприятия, осуществляющих охранные функции, личных карточек, выданных федеральным органом исполнительной власти, является лицензионным условием.

Как установлено арбитражным судом и следует из протокола об административном правонарушении, Общество допустило к исполнению обязанностей частного охранника **Мамеева Ильдуса Хаматовича**, **1961** г.р. (на объекте охраны - МБОУ «**МБОУ Слободская Гимназия №1**», расположенный по адресу: Республика Татарстан, **МБОУ Слободский** район, п.г.т. **Мона-Слобода**, ул. **Ленина**, д. **2**), **Мамеева Александра Анатольевича**, **1972** (на объекте - МБОУ «**МБОУ Слободская СОШ №1**», расположенный по адресу; Республика Татарстан, **МБОУ Слободский** район, п.г.т. **Мона-Слобода**, ул. **10 лет Октября**, д. **1**) которые осуществляли частную охранную деятельность без специального разрешения, а именно без удостоверения частного



охранника, не имея правового статуса частного охранника и без личной карточки охранника.

В соответствии со статьёй 16 Закона N 2487-1 частные охранники обязаны проходить периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств (далее - периодические проверки). Содержание периодических проверок, порядок и сроки их проведения определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности.

Приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 25.11.2019 N 387 утверждён Порядок проведения территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств (далее - Порядок), пунктом 4.1 которого предусмотрено, что частные охранники подлежат прохождению периодической проверки.

Пунктом 6 Порядка установлено, что периодические проверки проводятся комиссией в территориальном органе на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована частная охранная организация либо находится объект охраны (защиты), а в случае отсутствия в территориальном органе условий, необходимых для проведения периодических проверок, - в образовательных организациях, имеющих такие условия и располагающихся на территории субъекта Российской Федерации, в котором расположен указанный территориальный орган.

Согласно пункту 13 Порядка периодическая проверка включает в себя: проверку теоретических знаний нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность ЧОО и юридических лиц, оборот оружия и (или) специальных средств, а также устанавливающих особенности, запреты и ограничения на их применение; проверку практических навыков применения огнестрельного оружия и (или) специальных средств путем выполнения частными охранниками и работниками упражнений по стрельбе из разрешенного к использованию законодательством Российской Федерации об оружии вида и типа огнестрельного оружия и (или) упражнений практического применения специальных средств; проверка теоретических знаний частных охранников и работников осуществляется с использованием аппаратно-программного комплекса на основе вопросов, формируемых в карточках опроса.

Пунктом 24 Порядка предусмотрено, что по результатам периодической проверки комиссией принимается одно из следующих решений: признание частного охранника или работника пригодным к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств; признание частного охранника или работника не прошедшим периодическую проверку и направить его на повторную периодическую проверку в связи с: не прохождением проверки теоретических знаний; не прохождением проверки практических навыков; несоблюдением техники безопасности, установленной в месте проведения периодической проверки; неявкой частного охранника или работника на периодическую проверку; признание частного охранника или работника непригодным к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств, в связи с не прохождением повторной периодической проверки либо неявкой без уважительных причин на повторную периодическую проверку до даты очередного прохождения периодической проверки.

Пунктом 27 Порядка установлено, что решение комиссии о признании частного охранника или работника пригодным к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств, действительно в течение 1 года со дня его принятия.

При проведении проверки было установлено, что на объекте - МБОУ «██████ ████████», расположенный по адресу; Республика Татарстан, ████████

район, п.г.т. , ул. , д. , Общество допустило к оказанию охранных услуг частного охранника , .1972 г.р. без периодической проверки охранника на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств, чем нарушены требования статьи 16 Закона N 2487-1.

Суд установил, что материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении от 18.04.2024 N факт несоблюдения обществом лицензионных требований, установленный Законом N 2487-1, управлением подтвержден.

Суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО ЧОО " " состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса. В пункте 16.1 указанного Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о принятии обществом своевременных мер по соблюдению требований законодательства, либо наличии объективной невозможности по принятию таких мер.

В материалы дела обществом не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что им были приняты все необходимые и достаточные меры, направленные на недопущение выявленного нарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено.

При таких обстоятельствах вина ООО ЧОО "██████████" в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, является установленной.

С учетом изложенного, административным органом доказано наличие в действиях (бездействии) ООО ЧОО "██████████" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, в указанной части на момент выявления нарушений – 08.04.2024 административным органом соблюден.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям статей 28.2, 28.3, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности не установлено.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности административного правонарушения.

Отсутствие негативных последствий правонарушения само по себе не является признаком малозначительности. Состав вменяемого обществу правонарушения является формальным, ответственность наступает вне зависимости от наступления вредных последствий. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данной категории правонарушений заключается в пренебрежительном отношении лицензиата к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Характер совершенного обществом правонарушения не свидетельствуют об его исключительности, позволяющей сделать вывод о возможности применения малозначительности.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ суд не усматривает также оснований для применения в данном случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ в части такого обстоятельства, как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

Вместе с тем, решая вопрос о назначении меры ответственности, суд руководствуется следующим.

Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ внесены изменения в КоАП РФ, в частности, введена в действие с 06.04.2022 статья 4.1.2 КоАП РФ, устанавливающая особенности назначения наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Частью 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания в виде административного штрафа являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (часть 1).

ООО ЧОО "██████████" включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства 10.11.2020 (категория микропредприятие).

Таким образом, к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению положения части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ; наказание должно быть назначено обществу в

размере, предусмотренном санкцией для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Санкцией части 4 статьи 14.1 КоАП РФ для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, предусмотрено назначение административного наказания в виде штрафа в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Учитывая вытекающий из Конституции Российской Федерации принцип дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, принимая во внимание, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, суд считает возможным применить к юридическому лицу наказание, предусмотренное санкцией части 4 статьи 14.1 КоАП РФ для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в виде штрафа в минимальном размере █████ руб.

Руководствуясь статьями 167 – 169, 202, .206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л :

Заявление удовлетворить.

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация "████████████████████", г.Казань, (ИНН ██████████, ОГРН ██████████) к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере █████ руб.

Доказательства уплаты штрафа представить суду.

При отсутствии у суда доказательств оплаты штрафа по истечении 60 дней с момента вступления решения суда в законную силу судебный акт будет направлен для принудительного исполнения.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Председательствующий судья

Н.Ю. Бредихина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2024 4:03:57  
Кому выдана Бредихина Наталья Юрьевна