



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-■/2023

г. Казань

Дело № А65-■/2021

30 мая 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Герасимовой Е.П.,

судей Гильмутдинова В.Р., Егоровой М.В.,

при участии:

■, лично, паспорт,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Татфондбанк»

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.12.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024

по делу № А65-■/2021

по заявлению публичного акционерного общества «Татфондбанк» о включении требований в третью очередь реестра требований кредиторов **Зиновьева Алексея Владимировича** (ИНН **6600768070**, СНИЛС **054-963-834-██**),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) **Зиновьева Алексея Владимировича** (далее – **Зиновьев А.В.**, должник) публичное акционерное общество «Татфондбанк» (далее - ПАО «Татфондбанк», кредитор) обратилось 14.06.2023 в Арбитражный суд Республики Татарстан с требованием в размере **378 706 906** руб. **45** коп. о признании его обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока для предъявления требований в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.12.2023 в удовлетворении ходатайства ПАО «Татфондбанк» о восстановлении пропущенного срока для предъявления требований в реестр требований кредиторов гражданина отказано, в удовлетворении заявления кредитора ПАО «Татфондбанк» о включении в реестр требований кредиторов **Зиновьева А.В.** требования в размере **378 706 906** руб. **45** коп. отказано. Требование ПАО «Татфондбанк» в размере **378 706 906** руб. **45** коп. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества гражданина **Зиновьева А.В.**, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.12.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ПАО «Татфондбанк» просит обжалуемые судебные акты отменить, восстановить срок на подачу требования о включении в реестр требований кредиторов должника, признать

обоснованным и включить требование в размере \$78 706 906 45 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов Виновьева А.Б..

В обоснование кассационной заявитель приводит доводы о том, что пропущенный по уважительной причине срок подлежит восстановлению судом, ссылаясь на неуведомление финансовым управляющим о признании должника банкротом и введении процедуры; надлежащие доказательства уведомления кредитора в материалах дела отсутствуют.

В суд кассационной инстанции от Виновьева А.Б. и Ганиуллиной А.И. поступили отзывы.

В судебном заседании Ганиуллиной А.И. возражала против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы. Информация о принятии кассационной жалобы к производству, движении дела, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://faspo.arbitr.ru/> и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - kad.arbitr.ru в порядке, предусмотренном статьей 121 АПК РФ.

Проверив законность судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав Ганиуллину А.И., судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019 по делу № А65-XXXX/2017 отказано в удовлетворении ходатайства Виновьева А.Б..

о привлечении соответчика и третьих лиц. Признано доказанным наличие оснований для привлечения **Зиновьева А.В.** к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «**Аида и Д.**» (далее – ООО «**Аида-Д.**»). Приостановлено производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «**Аида и Д.**» о привлечении **Зиновьева А.В.** к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «**Аида и Д.**» в части определения размера до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2021 в рамках дела № А65-**3069/2017** **Зиновьев А.В.** привлечен к субсидиарной ответственности на сумму **926 913 271** руб. **08** коп. по обязательствам ООО «**Аида-Д.**», суд взыскал с **Зиновьева А.В.** в пользу ООО «**Аида и Д.**» **926 913 271** руб. **08** коп., заменил взыскателя ООО «**Аида и Д.**» по требованию о взыскании с **Зиновьева А.В.** на ПАО «АК БАРС» Банк на сумму **73 484 202** руб. **43** коп. долга, взыскал с **Зиновьева А.В.** в пользу ПАО «АК БАРС» Банк **73 484 202** руб. **43** коп. долга, выдал исполнительный лист; заменил взыскателя ООО «**Аида и Д.**», по требованию о взыскании с **Зиновьева А.В.** на ПАО «Интехбанк на сумму **55 153 168** руб. **80** коп. долга, **69 267** руб. **52** коп. процентов по кредиту, взыскал с **Зиновьева А.В.** в пользу ПАО «Интехбанк» **55 153 168** руб. **80** коп. долга, **69 267** руб. **52** коп. процентов по кредиту, выдал исполнительный лист; заменил взыскателя ООО «**Аида и Д.**» по требованию о взыскании с **Зиновьева А.В.** на ПАО «Татфондбанк» на сумму **553 307 842** руб. **57** коп. долга, **25 399 064** руб. **08** коп. процентов, взыскал с **Зиновьева А.В.** в пользу ПАО «Татфондбанк» **553 307 842** руб. **57** коп. долга, **25 399 064** руб. **08** коп. процентов, выдал исполнительный лист; заменил взыскателя ООО «**Аида и Д.**» по требованию о взыскании с **Зиновьева А.В.** на Федеральную налоговую службу на сумму **98 326** руб. долга, **400** руб. штрафа, взыскал с **Зиновьева А.В.** в пользу Федеральной налоговой службы **98 326** руб. долга, **400** руб. штрафа, выдал исполнительный лист.

Согласно расчетам кредитора, размер задолженности по договору составляет ██████████ руб. █████ коп. основного долга, ██████████ руб. █████ коп. процентов за пользование кредитом, требование кредитора основано на вступившем в законную силу определении Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.02.2021 в рамках дела № А65-████/2017, наличие задолженности в заявленном размере подтверждается материалами дела.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 307, 309, 382, 807, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45), статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 27-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), требование ПАО «Татфондбанк» в размере ██████████ руб. признал обоснованным.

Установив, что кредитором пропущен двухмесячный срок подачи заявления и доказательства уважительности его пропуска отсутствуют, суд первой инстанции пришел к выводу, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока удовлетворению не подлежит, требование кредитора подлежит удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения кредиторов, включенных в реестр (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия выводы судов находит не противоречащими примененным нормам права и установленным по спору обстоятельствам.

Разрешая данный обособленный спор, суды установили, что факт предоставления денежных средств заемщику документально подтвержден выпиской по счету, что влечет возникновение обязанности последнего по их

возврату и уплаты предусмотренных договором процентов на основании статьи 810 ГК РФ.

Согласно статье 142 Закона о банкротстве, реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В данном случае судами было установлено, что 18.01.2022 на сайте ЕФРСБ финансовым управляющим размещена информация о признании обоснованным заявления о признании Зиновьева А.В. банкротом и введении процедуры реструктуризации долга, соответственно, двухмесячный срок на обращение с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов, истек 18.03.2022.

Далее, 31.05.2022 в ЕФРСБ финансовый управляющий размещает информацию о том, что ██████████. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества введена процедура реализации. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № ██████████ от ██████████.

Соответствующие судебные акты были опубликованы и в Картотеке арбитражных дел.

Между тем, кредитор обратился в арбитражный суд с требованием 14.06.2023, то есть, спустя более года после первой публикации (18.01.2022), с ходатайством о восстановлении срока, в обоснование которого ссылался на то, что финансовый управляющий не направил в его адрес уведомление о введении процедуры банкротства в отношении должника.

Отклоняя довод ПАО «Татфондбанк» об отсутствии доказательств направления финансовым управляющим в адрес кредитора уведомления о

введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, суды исходили из того, что данное обстоятельство не может свидетельствовать об отсутствии у кредитора объективной возможности своевременного обращения в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно положениям абзаца второго пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума № 45), в случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве. Требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума ВС РФ № 45, при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона о банкротстве информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его

имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве.

Пункт 3 статьи 213.7 Закона о банкротстве императивно устанавливает событие, с которым связан факт осведомленности кредитора (публикация сообщения), и срок, по истечении которого кредитор считается осведомленным о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника (по истечении пяти рабочих дней с даты публикации).

При этом кредитор обязан самостоятельно отслеживать деятельность своих контрагентов с помощью общедоступных сайтов и предъявлять им требования, тем более в ситуации длительного неисполнения контрагентом обязательств. Следовательно, при должной степени заботливости и осмотрительности кредитор мог своевременно получить необходимую информацию о банкротстве должника и заявить соответствующее требование. Каких-либо доказательств объективной невозможности предъявления требований к должнику в установленный законом срок, материалы дела не содержат.

Процедура банкротства является публичной. Сведения о введении процедуры банкротства публикуются в издании «Коммерсантъ», в ЕФРСБ, судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе Картотека арбитражных дел.

В данном случае судами установлено, что объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано на сайте ЕФРСБ, в газете «Коммерсантъ», что свидетельствует о наличии сведений о должнике в открытом доступе, в связи с чем кредитор – ПАО «Татфонбанк», не был лишен возможности ознакомления с ними, и последующим обращением с заявлением о включении своего требования в

реестр требований кредитора должника в установленный Законом о банкротстве срок.

При этом суды отметили, что финансовым управляющим имуществом должника **Крюковой Н.Н.** в адрес кредитора было направлено уведомление за исх. № ■■■ от 22.07.2022 о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества. Согласно трек-коду отслеживания почтового отправления настоящее уведомление вручено адресату почтальоном 27.07.2022.

В данном случае судами учтено, что кредитор, как профессиональный участник гражданского оборота, обладал достаточными навыками для своевременного обращения с заявлением в арбитражный суд, действуя с необходимой долей внимательности и осмотрительности при наличии в нескольких общедоступных информационных ресурсах сведений о банкротстве должника, в том числе в сети Интернет, имел возможность обратиться в арбитражный суд с требованиями к должнику в установленный срок с даты опубликования сведений о признании заявления должника банкротом.

При этом, суды указали, что, принимая во внимание, что ПАО «Татфонбанк», в лице своего конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов», является юридическим лицом, и в силу того, что кредитор сам находится в процедуре банкротства под управлением АСВ - профессионального арбитражного управляющего, в рамках осуществления профессиональной и коммерческой деятельности по приобретению имущественных прав требований к физическим лицам положение обязывало кредитора обеспечить своевременное получение информации о банкротстве должников.

Учитывая, что публикация на сайте ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» доступна для неограниченного числа лиц, у заявителя была возможность ознакомиться с ней до истечения установленного законом для предъявления

требований срока, суды не нашли оснований для восстановления пропущенного процессуального срока.

Иных доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с заявлением в установленный законом срок, заявителем ни в суд, ни в материалы дела не представлено.

В соответствии с абз. 2 пункта 28 постановления Пленума № 45, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается.

В соответствии с частью 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в

соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.01.2022 по делу № А65-████/2021 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, о чем в газете «Коммерсантъ» (№ █████ от █████, стр. █) было размещено объявление за № █████.

16 марта 2022 г. исполнительный лист № █████ от 10.03.2022 был предъявлен кредитором к исполнению в нарушение норм пунктов 5,7 статьи 213.25 Закона о банкротстве, где указано, что с даты признания гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина; задолженность гражданина перед кредитором - кредитной организацией признается безнадежной задолженностью.

18 марта 2022 г. на основании исполнительного листа от ФС № █████, выданного Арбитражным судом Республики Татарстан, возбуждено исполнительное производство № █████/22/████-ИП в отношении █████, о взыскании задолженности по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере █████ руб. в пользу ПАО «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов».

23 июля 2022 г. исполнительное производство № █████/22/████-ИП в отношении █████, окончено в соответствии с пунктом 7 статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (признание должника банкротом и направление исполнительного документа арбитражному управляющему).

Исполнительный лист серии ФС № █████ от 10.03.2022 направлен по адресу: г. Тольятти, ул. Свердлова, постановление об окончании

направлено сторонам исполнительного производства: ПАО «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов», по адресу: идентификатор получателя █653016914 (тип доставки: Единый портал государственных услуг (ЕГПУ), ссылка на реестр █92011082620374, согласно данным ЕГПУ - получено адресатом 15.02.2023 13:32:50); должнику – █Зиновьеву А.В., по адресу: идентификатор получателя █166007680702 (тип доставки: Единый портал государственных услуг, ссылка на реестр █92011082620341, согласно данным ЕГПУ - получено адресатом). Повторно исполнительный документ в отношении █Зиновьева А.В. в МОСП по ОИП России по РТ на принудительное исполнение не поступал.

С учетом вышеизложенного, суды пришли к выводу, что копии постановления об окончании исполнительного производства были направлены кредитору и должнику посредством ЕПГУ, что является дополнительным, формальным доказательством надлежащего извещения ГК «Агентство по страхованию вкладов».

С учетом вышеизложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о пропуске кредитором двухмесячного срока для подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов должника, установленного пунктом 4 статьи 213.24, статьей 100 Закона о банкротстве; при отсутствии уважительной причины пропуска срока на подачу такого требования, требование кредитора признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального права и не допущены нарушения норм процессуального права, исследованы все обстоятельства, входившие в предмет доказывания, и оценены представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам главы 7 Кодекса.

Доводы кредитора, приведенные в кассационной жалобе относительно уважительности причин пропуска срока на обращение с требованием в арбитражный суд, а также о его неизвещении о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, подлежат отклонению, так как выводов судов в указанной части не опровергают, не свидетельствуют о допущении судами нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, по сути, сводятся к несогласию заявителя жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств спора, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов; доводы заявителя кассационной жалобы тождественны доводам, являвшимся предметом исследования суда апелляционной инстанции, получивших надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Вместе с тем, судебная коллегия отмечает, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2024 процедура реализации имущества гражданина ■■■■■ А.Б. завершена, должник не освобожден от исполнения обязательств перед кредиторами в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

Поскольку нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, основания для отмены судебных актов в обжалуемой части и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.12.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2024 по делу № А65-████/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Герасимова

Судьи

В.Р. Гильмутдинов

М.В. Егорова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.05.2023 8:25:00
Кому выдана Егорова Марина Валентиновна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 16:33:00
Кому выдана Гильмутдинов Виталий Ринатович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 11:46:00
Кому выдана Герасимова Елена Петровна