

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65- /2023

Дата принятия решения – 08 мая 2024 года.

Дата объявления резолютивной части – 07 мая 2024 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Вербенко А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковальчуком С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя [Имя Фамилия], г.Казань (ОГРН [ОГРН], ИНН [ИНН]) к обществу с ограниченной ответственностью "[Имя]", г.Казань (ОГРН [ОГРН], ИНН [ИНН]) о взыскании [Сумма] руб. долга,

с участием:

от истца – [Имя Фамилия] директор, Голубцов А.С. по доверенности от 02.11.2023;

от ответчика – [Имя Фамилия] по доверенности от 01.01.2024;

от третьего лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступил иск индивидуального предпринимателя [Имя Фамилия], г.Казань (ОГРН [ОГРН], ИНН [ИНН]) к обществу с ограниченной ответственностью "[Имя]", г.Казань (ОГРН [ОГРН], ИНН [ИНН]) о взыскании [Сумма] руб. долга.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.11.2023 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2024 суд определил рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.04.2024 в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований о взыскании [Сумма] руб. судом принято.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дал устные пояснения по делу.

Ответчик в судебном заседании представил дополнительный отзыв, согласно которого с учетом признания части выполненных работ, сумма признаваемая ответчиком составляет [Сумма] руб., [Сумма] руб. из которых ответчиком уже оплачены.

Истец заявил ходатайство о допросе свидетеля, а именно сотрудника истца, оказывавшего услуги автосервиса ответчику.

В силу статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства. Арбитражный суд по своей инициативе может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство.

Из содержания данной статьи следует, что вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда.

Кроме того, в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, суд наделен полномочиями принимать решение о вызове и допросе свидетелей, исходя из конкретных обстоятельств дела и при наличии для этого соответствующих оснований.

По результатам рассмотрения ходатайства истца о допросе сотрудника истца в качестве свидетеля, суд пришел к выводу, что ходатайство о вызове и допросе свидетеля подлежит отклонению.

В нарушении требований части 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не указал конкретные обстоятельства, имеющих значение для дела, которые может подтвердить свидетель. Истец пояснил, что свидетель может дать пояснения относительно исполнения договора, однако не указал, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель.

Кроме того, суд учитывает, что имеется заинтересованность истца и свидетелей, являющихся его работниками, находившихся в подчинении истца.

При этом, к показаниям свидетелей, которые являются либо являлись работниками истца, в части предъявления работ к приемке, суд относится критически, поскольку показания учитывают заинтересованность работника в исходе дела.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном процессе иными доказательствами.

Согласно условий договора доказательством оказания услуг является акт приемки.

На основании изложенного, отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства о вызове свидетеля.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о рассмотрении дела извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, по которым пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 01.01.2022, согласно которого истец обязался выполнить ремонт узлов и агрегатов автомобилей, принадлежащих заказчику с приобретением запасных частей, а ответчик обязался оплатить подрядчику выполненные работы.

Согласно п.1.2. договора перечень работ и используемых материалов согласовывается сторонами и определяется в приложениях к договору.

Согласно п.4.1. договора стоимость работ определяется сторонами в приложениях к договору.

Согласно п.4.2. договора окончательную оплату работ заказчик обязуется произвести непосредственно после выполнения работ при предъявлении к подписанию акта приема-сдачи выполненных работ.

Согласно п.5.1. договора заказчик обязан принять выполненные работы, за исключением случаев, когда он вправе потребовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок или отказаться от исполнения договора.

Согласно п.5.2. договора акт приемки подписывается сторонами. При отказе от подписания акта кем-либо из сторон об этом делается отметка в акте. Основанием для отказа излагаются отказавшимся лицом в акте либо для этого составляется отдельный документ.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены подписанные сторонами заказ-наряды за период с 19.12.2022 по 22.02.2023. Заказ – наряды имеют указание на перечень выполненных работ и их стоимость.

Принятие ответчиком работ подтверждено подписью уполномоченного представителя ответчика в заказах-нарядах, действующего на основании доверенности №█ от 01.08.2022г.

Согласно указанной доверенности представитель ответчика █ уполномочен представлять законные интересы ООО «█» по всем вопросам с правом подписи всех документов, необходимых для качественного исполнения поручения по ИП █. Без права передоверия. Действительно до 31.12.22.

Доверенность подписана директором ООО «█» и заверена оттиском печати ответчика.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал, что действительно между сторонами имелись взаимоотношения по договору подряда от 01.01.2022г. Однако представленные истцом заказ наряды не согласованы с ответчиком, данные виды работ не выполнялись на транспортных средствах ответчика. Представленная истцом доверенность на █ ответчиком не выдавалась и последний не был уполномоченным лицом от имени ООО «█» на согласование действий по ремонту транспортных средств у ИП █.

В дополнительном отзыве на исковое заявление ответчик указал по каждому заказ – наряду за период с 18.01.2023 по 22.02.2023 суммы признаваемых и не признаваемых им работ, выполненных истцом.

Платежным поручением №█ от 03.04.2024 ответчик произвел оплату █ руб. по договору б/н от 01.01.2022 за ремонт автомобиля, в связи с чем, истец уточнил искимые требования.

В соответствии со статьей 182 ГК РФ полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ).

Согласно п.5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, или полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абз. второй п. 1 ст. 182 ГК РФ).

В силу положений статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" отсутствие в деле доверенностей на лицо, принявшее работы, в данном случае не может служить основанием для отказа в иске о взыскании с общества долга за выполненные работы.

По истечению срока доверенности транспортные средства продолжали приниматься в ремонт по месту нахождения истца и заказ-наряды продолжали оформляться тем - же лицом ответчика.

Факт частичной оплаты выполненных истцом работ в январе и феврале 2023 года, а также признание части выполненных работ в указанный период свидетельствуют об одобрении действий работника ответчика, ввиду чего довод о подписании заказ-нарядов неуполномоченным лицом не состоятелен.

Также истец представил доказательства направления ответчику 18.05.2023 актов выполненных работ.

Ответчик доказательства предъявления в спорный период мотивированных претензий истцу о ненадлежащем качестве или по объёму оказываемых услуг в рамках договора не представил, мотивированный отказ в подписании актов истцу не направил.

Ответчик свои обязательства об оплате оказанных услуг не исполнил, претензию истца с требованием об оплате долга оставил без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Сумма долга на момент рассмотрения спора по существу составила █ рублей.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

На основании части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации приемка выполненной работы является обязанностью заказчика.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», в соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. В силу изложенного, бремя доказывания наличия уважительных причин отказа от приемки выполненных работ лежит на ответчике.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору в случае отсутствия мотивированного отказа заказчика от подписания данного акта.

В порядке, предусмотренном статьями 720, 760 Гражданского кодекса РФ и договором, оказанные по договору услуги, отраженные в акте, предъявлены ответчику к приемке, что ответчиком не оспаривается.

Истец в обоснование своих требований представил доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору в части оказания услуг, предъявления их к приемке заказчику.

Доказательства предъявления ответчиком в спорный период мотивированных претензий истцу о ненадлежащем качестве или по объёму оказываемых услуг в рамках договора материалы дела не содержат, ответчиком не представлены.

Полученные документы ответчиком не были подписаны и не были возвращены в адрес истца, в тоже время претензии относительно качества оказанных услуг в спорный период не заявлялись. Ответчиком не представлено доказательств уведомления истца и составления акта нарушения. В свою очередь ответчик в случае выявления недостатков услуг вправе требовать их устранения.

Из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, данных в информационном письме №4 8 от 29.09.1999г., следует, что отказ от оплаты фактически оказанных услуг не допускается.

Письменных доказательств наличия недостатков выполненных работ ответчиком не представлено.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность не только истца по доказыванию предъявленных требований, но и обязанность ответчика по доказыванию возражений против этих требований.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определёнными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 по делу №А56-1486/2010).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания факта неоказания услуг истцом лежит на ответчике. Допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта; иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ. Каких-либо ходатайств о проведении экспертизы не заявлено.

В нарушении положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в материалы дела ответчиком не были представлены достаточные и допустимые доказательства наличия у ответчика мотивированных и обоснованных возражений об отказе истцу в приемке оказанных услуг и подписания актов.

Учитывая, что требования истца о взыскании долга за выполненные работы подтверждаются материалами дела, ответчиком доказательств оплаты оказанных услуг не представлено, суд находит иски требования истца о взыскании с ответчика долга в заявленном в иске размере обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно положений части абзаца второго пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

С учетом частичного признания иска ответчиком, судебные расходы по госпошлине распределяются между сторонами, а также возвращается истцу, соразмерно указанным требованиям с учетом положений части 1 статьи 110 АПК РФ и части абзаца второго пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства истца о вызове свидетеля отказать.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "█", г.Казань (ОГРН █, ИНН █) в пользу индивидуального предпринимателя █, г.Казань (ОГРН █, ИНН █) █ руб. долга, █ руб. расходов по госпошлине.

Выдать ИП █, г.Казань (ОГРН █, ИНН █) справку на возврат из бюджета █ руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению №█ от 05.11.2023г.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 10:13:00
Кому выдана Вербенко Анна Александровна

А.А. Вербенко