

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

15 апреля 2024 г.

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Гатауллина Р.А.,
при секретаре судебного заседания Садыкове И.Р.,
с участием:
от административного истца – ██████████ – Голубцова А.С., доверенность
от ██████████;
от административного ответчика – ██████████, доверенность от ██████████,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному иску ██████████ к судебному приставу-исполнителю
отделения судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани главного управления
Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан ██████████
отделению судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани главного управления
Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании
постановления незаконным,

У С Т А Н О В И Л:

Димитриева Н.А. (далее – административный истец, должник) обратилась в суд с
указанным административным иском заявлением указав, что в рамках исполнительных
производств ██████████-ИП и ██████████ судебным приставом-
исполнителем ██████████ вынесено постановление о наложении ареста на имущество
должника; ██████████ произведен арест имущества, в ходе которого изъято
транспортное средство и помещено специализированную стоянку; ██████████
вынесено постановление о передаче имущества для принудительной реализации
на комиссионных началах; автомобиль был изъят по акту от ██████████, находится на
ответственном хранении у АО «Райффайзенбанк», оценен судебным приставом-
исполнителем и в соответствии с постановлением от ██████████ передан на
реализацию; при этом, свидетельство о регистрации транспортного средства и детское
автомобильное средство истцу возвращены не были; само постановление от ██████████
вынесено в рамках мер принудительного исполнения, законность которых
оспаривается в судебном порядке.

Административный истец полагая, что постановление о передаче имущества для
принудительной реализации на комиссионных началах вынесено с нарушением
требований действующего законодательства, поскольку датировано ██████████, а
направлено только ██████████, то есть спустя почти неделю с момент его вынесения,
обратился в суд с административным иском, в котором, с учетом уточнений, просит
признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от ██████████ о
передаче имущества для принудительной реализации на комиссионных началах,
вынесенное в рамках исполнительных производств ██████████-ИП, ██████████ и
действия судебного пристава-исполнителя по несвоевременному направлению указанного
постановления.

Определениями к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены АО
«Райффайзенбанк», ПАО «Банк «ФК «Открытие», в качестве административных
ответчиков – судебные приставы-исполнители ОСП ██████████ по ██████████

██████████, врио начальника отделения-старшего судебного пристава
ОСП ██████████ по ██████████, ГУ ФССП России по
Республике ██████████

Административный истец и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Представитель административного ответчика в судебном заседании в удовлетворении административного иска просил отказать.

Согласно ходатайству ПАО «Банк «ФК «Открытие» просило рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, в удовлетворении заявленных требований отказать по доводам, изложенным в возражениях.

Остальные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли, в связи с чем, принимая во внимания положения статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие последних.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 218 КАС РФ граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

В соответствии со статьей 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Исходя из системного толкования положений статей 218, 226 и 227 КАС РФ для признания незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие решения, действия (бездействие) закону и нарушение этим прав и законных интересов заявителя.

Согласно частям 9, 11 статьи 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, – на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от [REDACTED] № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения.

Согласно частям 1, 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено указанным Законом. Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Частью 11 статьи 30 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В частности, к таким мерам относятся и обращение взыскания на имущество должника, и наложение ареста на имущество должника (статья 68 Закона об исполнительном производстве).

Частью 4 статьи 69 указанного Закона установлено, что при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно части 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника.

Порядок реализации имущества должника в исполнительном производстве определен в статье 87 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которой принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи

специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию.

Судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию. Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи.

Согласно части 15 статьи 87 Закона об исполнительном производстве, копии постановлений, указанных в настоящей статье, не позднее дня, следующего за днем их вынесения, направляются сторонам исполнительного производства.

Исходя из буквального толкования пункта 1 части 2 статьи 227 КАС РФ решение об удовлетворении требования о признании оспариваемого решения, действия (бездействия) незаконным принимается при установлении двух условий одновременно: решение, действие (бездействие) не соответствует нормативным правовым актам и нарушает права, свободы и законные интересы административного истца.

Судебная защита нарушенного или оспариваемого права направлена на его восстановление, избранный способ защиты должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

Из материалов дела следует, сторонами не оспаривается, что в ОСП [REDACTED] по [REDACTED] на исполнении находится исполнительный документ – исполнительная надпись нотариуса [REDACTED], выданная нотариусом [REDACTED], предметом исполнения взыскание суммы в общем размере 346 589,16 руб. в пользу ПАО Банк «ФК Открытие»; [REDACTED] возбуждено исполнительное производство [REDACTED]-ИП.

Также на исполнении находится исполнительный документ – исполнительная надпись нотариуса № [REDACTED], выданная нотариусом [REDACTED], предметом исполнения взыскание суммы в общем размере 380 758,2 руб. в пользу АО «Райффайзенбанк»; [REDACTED] возбуждено исполнительное производство [REDACTED]-ИП.

Постановления о возбуждении исполнительных производств [REDACTED]-ИП и [REDACTED] получены должником [REDACTED] и [REDACTED] соответственно, что установлено судебным актом от [REDACTED] и в силу части 2 статьи 64 КАС РФ не подлежит установлению при рассмотрении данного административного дела.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от [REDACTED] указанные исполнительные производства объединены в сводное [REDACTED] СД.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от [REDACTED] наложен арест на имущество должника.

Согласно акту о наложении ареста от [REDACTED] аресту подвергнуто транспортное средство марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] предварительно оцененный судебным приставом-исполнителем в 350 000 руб., копия которого получена должником [REDACTED].

Постановлением судебного пристава-исполнителя от [REDACTED] имущество – транспортное средство марки [REDACTED], государственный регистрационный

знак [REDACTED], оцененное специалистом-оценщиком в 268 000 руб., передано для принудительной реализации на комиссионных началах.

Указанное постановление направлено в адрес административного истца посредством почтовой связи [REDACTED] и получено должником [REDACTED] (ШПИ [REDACTED]).

Административный истец указывает, что постановление о передаче на реализацию арестованного имущества нарушаются его права.

Исходя из установленных обстоятельств, а также положений Закона об исполнительном производстве и совокупности доказательств по делу, суд приходит к выводу о том, что административным ответчиком были соблюдены требования закона, оспариваемое истцом постановление вынесено судебным приставом в рамках его должностных полномочий, в соответствии с возбужденным в отношении должника исполнительным производством, отвечает задачами и целям исполнительного производства, доказательств наличия иного имущества, которое могло быть реализовано в рамках сводного исполнительного производства и заявления соответствующего ходатайства судебному приставу-исполнителю, истцовой стороной как должником исполнительного производства не представлено.

При этом в ходе судебного разбирательства судом установлено, что заявления [REDACTED] об оспаривании исполнительной надписи нотариуса Ленинским районным судом [REDACTED] [REDACTED] и Приокским районным судом [REDACTED] (2 [REDACTED]) оставлены без удовлетворения.

При этом, имеет место бездействие судебного пристава-исполнителя [REDACTED] по несвоевременному направлению постановления от [REDACTED] в адрес должника, поскольку в нарушении положений части 15 статьи 87 Закона об исполнительном производстве оспариваемого постановления направлено посредством почтового отправления только [REDACTED], что также подтверждается письменными материалами административного дела.

Получение должником постановления о передаче имущества для принудительной реализации на комиссионных началах (от [REDACTED] [REDACTED]) и направление административного иска в суд [REDACTED] свидетельствует об отсутствии пропуска срока на обращение в суд за защитой нарушенного права и препятствует суду в принятии мер, предусмотренных частью 9 статьи 227 КАС РФ.

Доводы истцовой стороны о незаконности оспариваемого постановления по причине того, что его копия направлена в нарушение установленных Законом об исполнительном производстве сроков, судом отклоняются как основанные на неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах суд, оценив на основании положений статей 84, 226 КАС РФ относимость, допустимость, достоверность представленных суду доказательств, а также достаточность и взаимную связь этих доказательств в их совокупности, приходит к выводу, что требования административного истца подлежат удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск [REDACTED] к судебным приставам-исполнителям отделения судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан [REDACTED] [REDACTED], врио начальника отделения-старшего судебного пристава отделения судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан [REDACTED] [REDACTED] отделению судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани главного

управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании бездействия и постановления незаконными удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан [REDACTED] выразившееся в несвоевременном направлении [REDACTED] копии постановления о передаче имущества для принудительной реализации на комиссионных началах, вынесенное [REDACTED] в рамках исполнительного производства [REDACTED]

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Р.А. Гатауллин

Мотивированное решение составлено 27.04.2024