



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

15 апреля 2024 года.
город Самара

Дело № А65- /2023

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бажана П.В.,
судей Харламова А.Ю. и Николаевой С.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коноваловой Я.А.,
с участием:
от истца - не явился, извещен,
от ответчика - не явился, извещен,
от лица, не участвующего в деле - не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Общества с
ограниченной ответственностью «**Альтернатива СТС**» и лица, не участвующего в деле,
индивидуального предпринимателя **Лио Ольга Аркадьевна** на решение Арбитражного суда
Республики Татарстан от 19 декабря 2023 года по делу № А65- /2023 (судья Абдуллаев
А.Г.),
по иску Общества с ограниченной ответственностью «**Компания Востек**» (ОГРН
161690078334, ИНН **66104835**), город Казань Республики Татарстан,
к Обществу с ограниченной ответственностью «**Альтернатива СТС**» (ОГРН **161690078334**,
ИНН **66104835**), город Казань Республики Татарстан,
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «**Компания Востек**» (далее - истец)
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной
ответственностью «**Альтернатива СТС**» (далее - ответчик) о взыскании **100 032 81** руб.

Решением суда от 19.12.2023 г. иск удовлетворен полностью.

Ответчик, не согласившись с указанным судебным актом, обратился в суд с
апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, и принять по делу
новый судебный акт, которым отказать истцу в удовлетворении заявленного требования.

22.03.2024 г. с апелляционной жалобой на решение суда по настоящему делу
обратилось лицо, не участвующее в деле, индивидуальный предприниматель **Лио Ольга
Аркадьевна**. Доводы жалобы основаны на том, что решением суда по настоящему делу
затрагиваются её права.

В соответствии со ст. 158 АПК РФ определением суда от 25.03.2024 г. в судебном
заседании рассмотрение апелляционной жалобы ООО «**Альтернатива СТС**» было отложено
на 11:20 час 15.04.2024 г. для совместного рассмотрения с апелляционной жалобой лица, не
участвующего в деле, индивидуального предпринимателя **Лио Ольга Аркадьевна**.

Определением суда от 01.04.2024 г. апелляционная жалоба лица, не участвующего в деле, индивидуального предпринимателя [ИП Олега Аркадьевича] принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании с жалобой ООО «Альтернатива С.К.».

Истец, апелляционные жалобы ООО «Альтернатива С.К.» и лица, не участвующего в деле, индивидуального предпринимателя [ИП Олега Аркадьевича] отклонил, по основаниям, изложенным в отзывах, приобщенных к материалам дела, и просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Альтернатива С.К.» без удовлетворения, а лицу, не участвующему в деле, индивидуальному предпринимателю [ИП Олега Аркадьевича] отказать в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы и производство по жалобе прекратить.

На основании ст. 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционные жалобы в отсутствие не явившихся представителей сторон, и лица, не участвующего в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Относительно апелляционной жалобы лица, не участвующего в деле, индивидуального предпринимателя [ИП Олега Аркадьевича] суд апелляционной инстанции установил следующее.

Действительно, АПК РФ допускает в некоторых случаях обращение с апелляционной жалобой на решение или другой судебный акт лиц, не привлеченных к участию в деле. В частности, такая возможность предусмотрена ст. 42 АПК РФ, которой предусмотрено, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В рассматриваемом случае, решением суда удовлетворен иск ООО «Альтернатива С.К.» к ООО «Альтернатива С.К.» о взыскании денежных средств, т.е. оспариваемое решение не несет для заявителя жалобы никаких правовых последствий. Соответственно, вынесенный судебный акт касается только взаимоотношений между истцом и ответчиком.

Прав и обязанностей ИП [ИП] он не касается, поскольку под нарушением прав понимается нарушение каких-либо материальных интересов лица обращающегося с жалобой, а не возможные процессуальные ограничения, при рассмотрении иных судебных дел, на что фактически ссылается ИП [ИП], в обоснование нарушения своих прав.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» следует, что в случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя, если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Статьями 41 и 42 АПК РФ заявитель не отнесен к кругу лиц, имеющих право обжаловать судебный акт, поскольку апелляционным судом после принятия апелляционной жалобы к производству установлено, что оспариваемым судебным актом непосредственно не затрагиваются права или обязанности заявителя.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали их права и обязанности, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц. (Определение ВАС от 17.05.012 г. № ВАС-5784/12).

Также, подателем жалобы было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Частью 2 ст. 176 АПК РФ установлено, что датой принятия решения является дата изготовления решения в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 АПК РФ апелляцияльная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия судом первой инстанции обжалуемого решения. То есть апелляцияльная жалоба должна быть подана не позднее одного месяца со дня принятия решения суда первой инстанции.

Исходя из ч. 3 и 4 ст. 113, ч. 2 ст. 114 АПК РФ и п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» последним днем подачи апелляцияльной жалобы на решение суда от 19.12.2023 г. по делу № А65-14759/2023 являлось 19.01.2024 г., но апелляцияльная жалоба подана только 22.03.2024 г.

В ч. 2 ст. 117 АПК РФ установлено, что суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные ст. 259 данного кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно ч. 2 ст. 259 АПК РФ срок подачи апелляцияльной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судом апелляцияльной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через 6 месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с ч. 1 ст. 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе обжаловать в порядке апелляцияльного производства решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Исходя из разъяснений ВС РФ, содержащихся в п. 1 и 2 постановления Пленума от 30.06.2020 г. № 12 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляцияльной инстанции», при применении ст. ст. 257, 272, 272.1 АПК РФ судам апелляцияльной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляцияльного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ.

К иным лицам в силу ч. 3 ст. 16 и ст. 42 АПК РФ относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт.

В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляцияльного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В случае когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя.

Судом апелляцияльной инстанции установлено, что █, по данным ЕГРЮЛ является действующим директором ООО «█», она сама выдавала доверенность представителю, участвовавшему при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а значит не могла не знать о рассматриваемом деле и о принятом решении.

В этой связи, в действиях █, которая и без того не наделена правом апелляцияльного обжалования, суд апелляцияльной инстанции усматривает признаки злоупотребления правом.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства лица, не участвующего в деле, индивидуального предпринимателя █ о восстановлении пропущенного срока подачи апелляцияльной жалобы следует отказать, а производство по её апелляцияльной жалобе подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, суд апелляцияльной инстанции считает решение суда законным и обоснованным, а

апелляционную жалобу ООО «**_____**» не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании выставленного ответчиком счёта на оплату № **_____** от 18.07.2022 г. истцом перечислена предоплата в сумме **_____** руб. платёжным поручением № **_____** от 18.07.2022 г., а получение денежных средств ответчиком не оспаривается и документально не опровергнуто.

Согласно содержанию указанных документов оплата произведена в счёт поставки ответчиком кирпича на сумму **_____** руб.

Подписанный сторонами в двухстороннем порядке договор поставки не составлялся. В то же время, содержание выставленного ответчиком счёта в совокупности с действиями истца по его оплате указывают на достижение сторонами согласия относительно предмета обязательства по поставке кирпича. Данный счёт содержит ассортимент кирпича, его стоимость, а также условие о выборке товаров на складе поставщика (самовывозом).

Товар не был поставлен истцу, в связи с чем 21.09.2022 г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате денежных средств, которая оставлена последним без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым требованием.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленного истцом требования, исходя из следующего.

В силу ст. ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно положениям п. 3 ст. 1103 ГК РФ правила о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В рассматриваемом случае возможность защиты покупателем своих прав по правоотношениям, вытекающим из договора поставки, предусмотрена ст. ст. 466, 468, 475 ГК РФ.

Поскольку действующее правовое регулирование взаимоотношений по договору поставки содержит порядок реализации покупателем своих нарушенных прав (в том числе на случай недопоставки товара), следовательно, исключается возможность применения к спорным правоотношениям положений ГК РФ о неосновательном обогащении.

Из положений п. 3 ст. 487 ГК РФ следует, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Возражая относительно исковых требований, ответчиком в подтверждение факта поставки кирпича представлены УПД № **_____** от 15.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 15.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 16.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 16.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 18.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 18.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 19.07.2022 г. на сумму **_____** руб., № **_____** от 19.07.2022 г. на сумму **_____** руб., а всего на сумму **_____** руб.

В свою очередь, истцом опровергнуто получение товара по указанным УПД, в том числе по мотиву отзыва электронной подписи ввиду ошибочности её проставления.

Спорные УПД подписаны сторонами в электронном виде посредством проставления электронных цифровых подписей оператора ЭДО ООО «Компания «Тензор».

С целью проверки факта подписания и аннулирования электронных подписей судом у ООО «Компания «Тензор» были истребованы соответствующие сведения в порядке ст. 66 АПК РФ.

ООО «Компания «Тензор» на запрос суда был предоставлен ответ исх. № ■■■■ от 27.09.2023 г., согласно которому спорные УПД созданы ответчиком, им подписаны и направлены истцу.

При этом УПД № ■■■■ от 19.07.2022 г. и № ■■■■ от 19.07.2022 г. после составления удалены самим поставщиком (ответчиком) 12.10.2022 г., соответственно указанные УПД не могут служить доказательством поставки товара на сумму ■■■■ руб.

Остальные УПД подписаны истцом, который в последующем направил ответчику предложения об аннулировании УПД; данное предложение получено ответчиком 27.10.2022 г. и оставлено без внимания.

Учитывая, что партии товара (кирпича) являются крупногабаритным грузом, требующим перевозки специальным транспортом, судом было предложено представить доказательства такой перевозки и фактической выгрузки с приёмкой кирпича представителями покупателя.

Несмотря на вышеуказанное предложение суда, ответчиком доказательств, подтверждающих фактическую перевозку кирпича, не добыто и не представлено.

В судебном заседании представитель ответчика указывал на отсутствие таких доказательств, не передачу документов бывшим руководителем ответчика, в связи с чем просил принять решение по имеющимся в деле доказательствам.

Доводы ответчика со ссылкой на данные книги покупок истца не могут являться доказательством поставки товара на спорную сумму.

Во-первых, документы бухгалтерского учёта не могут подменить собой доказательства фактической поставки товара. Наоборот, именно документы первичного бухгалтерского учёта должны соответствовать реальным хозяйственным операциям сторон, а не наоборот.

Во-вторых, из представленных налоговым органом сведений на судебный запрос следует, что в книгу покупок внесена УПД № ■■■■ от 19.07.2022 г., тогда как эта УПД аннулирована самим ответчиком. Сведения о покупке товара по УПД № ■■■■ от 19.07.2022 г. отсутствуют.

Соответственно, учитывая составление всех документов в электронном виде, внесение записей в книгу покупок могло производиться истцом до принятия действий по аннулированию УПД.

При этом действия по отражению УПД № ■■■■ от 19.07.2022 г. не соответствует поведению самого поставщика по аннулированию документа.

В-третьих, не исключается возможность изменения (уточнения) истцом сведений бухгалтерского учёта, в том числе и деклараций по НДС, в течение 3 летнего периода.

При таких обстоятельствах, информация о книге покупок истца не может служить единственным и абсолютным доказательством реальной поставки товара ответчиком.

Более того, условиями выставленного самим ответчиком счёта на оплату № ■■■■ от 18.07.2022 г. следует, что передача кирпича производится на условиях самовывоза со склада поставщика.

Согласно п. 1 ст. 515 ГК РФ когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика, покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки», при выборке покупателем товара в месте нахождения поставщика,

поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определённом п. 1 ст. 458 ГК РФ.

Пунктом 1 ст. 458 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлён о готовности товара к передаче.

Согласно п. 2 ст. 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрена выборка товара покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товара). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

В рассматриваемом случае, несмотря на получение авансового платежа, ответчиком уведомление о готовности к отгрузке продукции в адрес истца не направлено, и таких доказательств нет.

Согласно же первоначальной позиции самого ответчика, доставка товара производилась им самим на объекты истца (то есть стороны изменили способ доставки).

После указания суда о том, что по условиям счёта предусмотрен самовывоз продукции, представитель ответчика затруднился дать какие-либо пояснения.

При этом ответчик не смог указать ни транспорт, которым доставлялся кирпич либо на который производилась погрузка кирпича, ни способ и место погрузки кирпича, ни объекты, на которые доставлялся кирпич.

Как указано в п. 37 постановления Пленума ВС РФ от 23.12.2021 г. № 46 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» в случае непредставления стороной дополнительных доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учётом установленного ч. 1 ст. 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (ч. 1 ст. 156 АПК РФ).

Приведённая в настоящем решении оценка фактических обстоятельств дела свидетельствует о недоказанности ответчиком реальной поставки кирпича на сумму полученного аванса.

При существующем поведении сторон по реализации своих процессуальных прав по доказыванию иска и по его опровержению у суда отсутствуют объективные основания для иной правовой оценки установленных и изложенных в настоящем решении фактических обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу ст. ст. 9 и 41 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

С учётом изложенного, и принимая во внимание установленные обстоятельства дела, а также вышеприведённые нормы закона, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленного истцом требования.

Судебные расходы судом распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ, и правильно отнесены на ответчика.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав предоставленные в материалы дела доказательства, в соответствии с правилами, определёнными ст. 71 АПК

РФ, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что при рассмотрении дела по существу суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а поэтому у суда апелляционной инстанции нет оснований для изменения или отмены судебного акта.

Ссылка ответчика в жалобе на судебные акты и судебную практику по другим делам не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку они были приняты в отношении иной совокупности фактических обстоятельств, которая не может рассматриваться как разъясняющая вопросы применения той или иной нормы права применительно к данному делу.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст. 270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 110, 117, п. 1 ч. 1 ст. 150 и ч. 3 ст. 259, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства лица, не участвующего в деле, индивидуального предпринимателя ██████████ о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы отказать.

Производство по апелляционной жалобе лица, не участвующего в деле, индивидуального предпринимателя ██████████ на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 декабря 2023 года по делу № А65-██████/2023 прекратить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 декабря 2023 года по делу №А65-██████/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «██████████» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

П.В. Бажан

Судьи

А.Ю. Харламов

С.Ю. Николаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.02.2023 8:33:00
Кому выдана Харламов Алексей Юрьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2024 2:02:13
Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 6:37:45
Кому выдана Бажан Павел Васильевич