

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 марта 2024 года

Дело [REDACTED]

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Э.И. Хайдаровой,
при секретаре судебного заседания [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] о
взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании денежных средств.
В обоснование требований [REDACTED] указано, что [REDACTED] между
истцом [REDACTED] (покупателем) и ответчиком [REDACTED] (продавцом) заключен договор купли-
продажи [REDACTED]

По условиям договора, ответчик обязался передать [REDACTED] транспортное средство
модели [REDACTED]

Расчет между сторонами произведен полностью, что подтверждается пунктом 4
договора, подписанного сторонами, согласно которому продавец [REDACTED] получил
денежные средства.

Вместе с тем, своей обязанности по передаче автомобиля [REDACTED] до настоящего
времени не исполнил, несмотря на то, что получил от [REDACTED] денежные средства.

Срок передачи автомобиля в договоре не согласовывался. Учитывая длительное
время, в течение которого ответчик не исполнил своих обязательств по передаче
автомобиля, истец направил ответчику требование о передаче автомобиля, либо о
возврате денежных средств, уплаченных по договору, в течение 10 дней с момента
получения требования.

Однако данное требование ответчиком было проигнорировано. В настоящее время
истец уже не заинтересован в автомобиле, который, скорее всего, отсутствует даже и у
ответчика.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца
оплаченные по договору купли-продажи от [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED]
[REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рублей.

При рассмотрении дела судом к участию в деле привлечены в качестве третьих
лиц [REDACTED].

В судебном заседании представитель истца Голубцов А.С. требования поддержал,
просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик и его представитель в судебном заседании требования не признали,
просили в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Третьи лица [REDACTED] в судебное заседание не явились, судом извещались.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к
следующему.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации
обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями
обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких
условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми
требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний
отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не

допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как указано в пункте 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Частью 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что [REDACTED] являлся собственником автомобиля [REDACTED], что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

[REDACTED] между [REDACTED] истцом [REDACTED] (покупателем) и ответчиком [REDACTED] (продавцом) заключен договор купли-продажи [REDACTED], в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателя (продает), а покупатель принимает (покупает) и оплачивает транспортное средство:



Согласно пункту 4 договора, стоимость указанного транспортного средства согласована покупателем и продавцом и составляет двести шестьдесят тысяч рублей.

Покупатель в оплату за приобретенное транспортное средство передал продавцу, а продавец получил денежные средства в размере двести шестьдесят тысяч рублей.

Согласно пояснениям представителя истца, [REDACTED] до настоящего времени не исполнил обязанности по передаче автомобиля, несмотря на то, что ответчик получил от истца денежные средства. В настоящее время истец уже не заинтересован в автомобиле, в связи с чем заявлен иск о взыскании денежных средств.

Согласно пояснениям ответчика, транспортное средство истцу не продавал, продал третьему лицу [REDACTED], договор купли-продажи транспортного средства от [REDACTED] не писал и не подписывал.

Оспаривая договор купли-продажи от [REDACTED], ответчиком [REDACTED] заявлено ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы для определения того обстоятельства, выполнены ли рукописные записи в договоре купли-продажи от [REDACTED] и подпись в данном договоре от имени [REDACTED] самим [REDACTED] или иным лицом.

Определением Советского районного суда [REDACTED] Республики Татарстан от [REDACTED] по данному делу по ходатайству ответчика была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика».

Согласно заключению эксперта [REDACTED] от [REDACTED], рукописные буквенно-цифровые записи текста договора купли-продажи транспортного средства [REDACTED], заключенного между продавцом [REDACTED] и покупателем [REDACTED], начинающиеся со слов: [REDACTED] декабря 20 Казань [REDACTED]» и заканчивающиеся словами: «... тысяч рублей 00 [REDACTED], и подпись от имени [REDACTED] – выполнены [REDACTED] образцы почерка и подписей которого представлены на исследование. Ответить на вопрос: кем, [REDACTED] или иным лицом выполнена рукописная цифровая запись [REDACTED]» в договоре – не представилось возможным в связи с ее краткостью и простотой исполнения.

Заявленное в судебном заседании ходатайство стороны ответчика о назначении повторной/дополнительной судебной почерковедческой экспертизы судом отклонено в связи с отсутствием оснований для ее проведения, поскольку само по себе несогласие с проведенной судебной экспертизой не может являться основанием для удовлетворения такого ходатайства при том, что экспертом даны конкретные и полные ответы на поставленные в определении суда вопросы, оснований сомневаться в выводах эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда не имеется, заключение дано по поставленным судом вопросам, неясностей и противоречий не содержит, соответствует требованиям, предъявляемым к заключениям экспертов в рамках рассмотрения дел в суде.

Кроме того, заключение судебной экспертизы не носит вероятностный характер, эксперт не заявил о недостаточности экспериментальных образцов, а четко указал, что рукописные записи текста договора купли-продажи транспортного средства [REDACTED] и подпись от имени [REDACTED] выполнены [REDACTED]

Рецензия на заключение судебной экспертизы является субъективным мнением специалиста, при составлении рецензии специалист не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в распоряжении специалиста не имелось материалов, которыми располагал эксперт, составивший заключение в рамках производства по гражданскому делу.

Эксперт АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика» [REDACTED] была допрошена судом и обосновала выводы, данные ею в заключении.

Таким образом, экспертное заключение АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика» принимается судом как допустимое доказательство, которое согласуется с иными доказательствами по делу.

В нарушение статьи 56 ГПК РФ ответчик не представил суду допустимых и достоверных доказательств того, что им обязательства по договору были исполнены в полном объеме. Транспортное средство продавцом не передано покупателю, денежные средства не возвращены, при этом материалами дела подтверждается, что после заключения договора купли-продажи между сторонами автомобиль был продан [REDACTED] третьему лицу [REDACTED] по договору купли-продажи от [REDACTED]

Согласно ответу отдела технического надзора и регистрации автотранспортных средств Госавтоинспекции УМВД России по [REDACTED] владельцем транспортного средства – автомобиля [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный номер [REDACTED], является [REDACTED] (по состоянию на [REDACTED]).

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для взыскания денежных средств, уплаченных по договору, поскольку [REDACTED] выполнил свои обязательства надлежащим образом, передав денежные средства за автомобиль, а [REDACTED] существенно нарушил договор, получив денежные средства за автомобиль, но не передав его покупателю, и кроме того, продал другому лицу.

С учетом изложенных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в виде расходов по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] года рождения [REDACTED]), в пользу [REDACTED] года рождения [REDACTED]) денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд города Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Судья Советского
районного суда города Казани**

Э.И. Хайдарова

Мотивированное решение изготовлено [REDACTED]