

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

06 марта 2024 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Петровой А.Р., при секретаре судебного заседания Пензенской Е.Г., с участием помощника прокурора Анваровой А.Н., истца Гайнуллина М.Б., представителя ответчика Голубцова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о возмещении вреда, причиненного здоровью, взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что [REDACTED] г. между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор возмездного оказания медицинских (стоматологических) услуг [REDACTED]. Стоимость услуг составила [REDACTED] рублей.

[REDACTED] г. истец обратился в ООО «[REDACTED]» с жалобой на боль в десне. Ночью [REDACTED] г. истцу произвели операцию по удалению зуба.

На следующий день боль у истца продолжалась, состояние ухудшалось. После повторного обращения в ООО «[REDACTED]» истцу пояснили, что денежные средства не будут возвращены, порекомендовали обратиться в другую клинику.

[REDACTED] г. истец обратился в ООО «[REDACTED]». После выполнения 3Д-снимка истцу пояснили, что причина боли в другом зубе, зуб, который удалили в ООО «[REDACTED]», удалять не было необходимости.

Согласно акту сдачи-приемки оказанных услуг [REDACTED], расходы, понесенные в ООО «[REDACTED]», составили [REDACTED] рублей.

В связи с причинением вреда здоровью, истец просит взыскать с ответчика моральный вред, который он оценивает в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу [REDACTED] рублей в счет возмещения ущерба, [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, [REDACTED] рублей в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг, почтовые расходы.

Истец [REDACTED] в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» - Голубцов А.С. в судебное заседание явился, требования считает необоснованными, в иске просит отказать.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым требования удовлетворить частично, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 41 Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от [REDACTED] «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от [REDACTED] «О защите прав потребителей», при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Частью 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от [REDACTED] «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. При этом заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Из материалов гражданского дела усматривается, что [REDACTED] - г. между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор возмездного оказания медицинских (стоматологических) услуг, согласно которому исполнитель обязуется оказывать стоматологические услуги в соответствии с планом лечения, составленным лечащим врачом и зафиксированным в медицинской карте пациента, о применении имеющихся материалов, медикаментов, инструментов, оборудовании и их обработке.

Согласно медицинской карте стоматологического больного от [REDACTED] г., [REDACTED] обратился с болью в переднем зубе верхней челюсти. Лечение: под инфильтрационной анестезией Sol. Articaini 1,7 13-трепанация коронки, витальная экстирпация, инструмент – и медикаментозная обработка канала, зуб оставлен открытым (имеется незначительный [REDACTED] в канале). 14 удален (простое удаление). Гемостаз. Даны

рекомендации. Пациент находится в состоянии алкогольного опьянения и обо всех осложнениях предупрежден.

Истцом согласно чеку от [REDACTED] г. было оплачено [REDACTED] рублей.

Согласно пояснениям истца, на следующий день у него возникла сильная боль в десне, вечером поднялась температура.

[REDACTED] г. между истцом и ООО «[REDACTED]» заключен договор на предоставление платных стоматологических услуг, согласно которому исполнитель обязуется в соответствии с предварительным диагнозом и планом лечения, внесенными в медицинскую карточку, предоставить пациенту качественные стоматологические услуги, а пациент обязуется своевременно оплатить оказываемые услуги в соответствии с установленным исполнителем прейскурантом по стоматологии, действующим на день их оказания, и согласованным сторонами планом лечения.

Согласно медицинской карте стоматологического больного [REDACTED] диагноз 12 острый гнойный периостит в/ч справа. Жалобы – на боли в/ч справа, припухлость в/ч. Развитие настоящего заболевания – в течение 3-х дней (был препарирован 13 зуб). Анамнез: ранее проводилось лечение в другой клинике. Боли в течение 4-5 дней. Отек появился 2-3 дня назад. На этапе лечения. Объективно: асимметрия лица за счет отека мягких тканей на в/ч справа. Кожные покровы без видимых изменений. Температура тела повышена 37,5 °С. Открытие рта свободно, регионарные лимфатические узлы не пальпируются. 12з под ПЛБ, перкуссия болезненная, подвижность 1 [REDACTED] складка в области от 13-11з отечна, выбухает, определяется флюктуация. На Кт (от 10,01,23) Деструкция костной ткани с четкими границами в области 13з, диаметром 0,6*0,5 см, в области 13з расширение периодонтальной щели. Лечение: под инфильтрационной анестезией раствором Ультракаина ДС – 3,4 мл. Произведен разрез по переходной складке от 13-11з, получено обильное количество густого гнойного экссудата с неприятным запахом. Мед обработка: 0,05 % хлоргексидина биглюканат. Оставлен дренаж из перчаточной резины 1*2 см и подшит 1 узловым швом к слизистой кетгут 4.

Из кассового чека от [REDACTED] г. следует, что истцом оплачено за медицинские услуги [REDACTED] рублей.

[REDACTED] г. - Состояние удовлетворительно. Объективно: сохраняется асимметрия лица, незначительно. В ране дренаж, по дренажу активное серозное отделяемое. Лечение: туалет раны, замена дренажа.

[REDACTED] г. – состояние удовлетворительное. Жалоб нет. 12-зуб коронка трепанирована, на лечение в отдел ОМС. Асимметрия незначительная. В полости рта дренаж сохранен, по дренажу отделяемого нет. Края раны уплотнены, в стадии заживления. Лечение: Туалет раны. Дренаж извлечен.

[REDACTED] г. между АО «[REDACTED]» и истцом заключен договор на предоставление платных стоматологических услуг.

Согласно медицинской карточке стоматологического больного [REDACTED] г. жалобы на боли при надкусывании, ноющие боли в течение 2-х дней. Объективно: 12, 13 зуб в пришеечной области с небной стороны глубокая кариозная полость, сообщающаяся с полостью зуба, полость зуба вскрыта, дентин пигментирован, размягчен, 13-зуб открыт (со слов пациента в другой клинике). Зондирование безболезненное, в канале остатки пищи. Перкуссия болезненная (вертикальная). Реакция на термический раздражитель: безболезненна. Слизистая в области 12, 13 зуба отечна, гиперемирована, болезненная при пальпации. Рентгенография 12 зуба: округлое образование с четкой границей в области верхушки зуба, диаметром 6 мм; 13 зуб расширение периодонтальных щели, каналы ранее не obturированы. Диагноз: 12, 13 зуб хронический фиброзный периодонтит в стадии обострения 13 зуб Хронический гранулематозный периодонтит в стадии обострения 12 зуб. Лечение: 12,13 зубы – препарирование полости, кариозной полости, некрэктомия, инструментальная обработка каналов (2) файлами, профайлами, удаление пугридных масс и каналов, дав отток, медикаментозная обработка 3 %

раствором гипохлорита натрия. Зуб оставлен открытым, назначены внутриванночные ванночки, солевые ванночки на следующие сутки.

■■■■ г. – Жалоб нет. Перкуссия зубов безболезненная. 12 зуб на этапе лечения по поводу хронического гранулематозного периодонтита в стадии обострения, 13 зуб – хронический фиброзный периодонтит в стадии обострения. Медикаментозная обработка 3 % раствором гипохлорит натрия. Каналы запломбированы, пломба временная.

■■■■ г. Жалоб нет. Слизистая без особенностей, перкуссия безболезненная. 12 зуб на этапе лечения по поводу хронического гранулематозного периодонтита в стадии обострения. Под инфильтрационной анестезией раствором ультракана 1,7 мл 4 %, медикаментозная обработка 3% раствором гипохлорита натрия, каналы (1) запломбированы гутаперча + эвгетин, прокладка глассин бейз, пломба Compolite, шлифовка, полировка пломбы, обучение гигиене полости рта. Рентген контроль – каналы запломбированы до апекса. Округлое образование с четкой границей в области верхушки зуба диаметром 6 мм. Повторный рентген снимок через 3-4 месяцев. По переходной складке в области зубов 12, 13 послеоперационная рана в стадии натяжения, отделяемое отсутствует.

■■■■ г. Жалоб нет. Слизистая без особенностей, перкуссия болезненная. 13 зуб на этапе лечения по поводу: Хронического фиброзного периодонтита в стадии обострения. К04.5. Медикаментозная обработка 3 % раствором гипохлорит натрия. Каналы 1 запломбированы гутаперча+эвгетин, подкладка Глассин бейз, пломба Compolite, шлифовка, полировка пломбы, обучение гигиене полости рта. Рентген контроль – каналы запломбированы до апекса, расширение периодонтальной щели.

■■■■ г. жалобы на шероховатость пломб зубов верхней челюсти, в центре с небной стороны. Лечение: полировка и шлифовка пломб.

Определением Ново-Савиновского районного суда ■■■■ ■■■■ назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено врачам-специалистам ГАУЗ «Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан».

Как следует из заключения ГАУЗ «Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан» за ■■■■, по представленным медицинским документам, при оказании медицинской помощи в стоматологической фирме «■■■■» был выявлен недостаток диагностики, а именно: отсутствует Информированное добровольное согласие на оказание медицинской помощи, в том числе удаление 14 зуба, отсутствует отказ от медицинского вмешательства (антибиотикотерапии); не проведены термодиагностика, электродонтометрия и рентгенологические исследования при установлении диагнозов «Острый пульпит» и «Обострение хронического периодонтита». Согласно пункту 25 приложения к приказу МЗ и СР РФ ■■■■ г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», ухудшение состояния здоровья человека, обусловленное дефектом оказания медицинской помощи, рассматривается как причинение вреда здоровью. Согласно данным специальной медицинской литературы: «прямая связь между недостатками при оказании медицинской помощи и неблагоприятным исходом может быть установлена в следующих случаях: если недостаток (дефект) при оказании медицинской помощи непосредственно привел к неблагоприятным исходу; если при опасном для жизни состоянии (заболевании, травме) необходимые лечебные мероприятия не были проведены при объективной возможности их проведения и если при правильном лечении благоприятный исход регистрируется практически в 100 % случаев». По данным представленных медицинских документов, у ■■■■ в январе 2023 года произошло обострение хронических заболеваний 12, 13 зубов, повлекшее возникновение ограниченного инфекционного очага в тканях. То есть, было вызвано до момента его обращения в «■■■■», следовательно, не было вызвано недостатками оказания помощи в данном учреждении. Также, при условии недопущения

выявленных недостатков оказания медицинской помощи в « », неблагоприятный исход в виде необходимости стоматологического лечения (вскрытие, некрэктомия, санация, дренирование, с последующим пломбированием) наступил бы с той же вероятностью. На основании вышеизложенного, экспертная комиссия приходит к выводу, что прямой причинной следственной связи между оказанием медицинских услуг в ООО « » и неблагоприятным исходом у не имеется. Следовательно, вред его здоровью в результате оказания медицинских услуг, не причинен. Однако, экспертная комиссия допускает, что при условии применения рентгенологических методов диагностики в клинике « » вероятность оказания своевременной медицинской помощи по поводу 12-ого зуба, следовательно, и сокращения сроков заболевания, была бы выше. Однако, данная вероятность не может быть оценена в каком-либо количественном отношении, ввиду отсутствия таких методик. Отсутствие результатов рентгенологических методов диагностики 14 зуба, не позволяет считать его удаление достоверно обоснованным. Возможность сохранения (или необходимость его удаления) решается по результатам рентгенологического исследования, при необходимости после консультации стоматолога-ортопеда.

Из части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Каких-либо объективных доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности заключения экспертов, не представлено.

Эксперты до начала производства экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеют необходимые для производства подобного рода экспертиз полномочия, образование, квалификацию, специальность, стаж работы.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд, оценивая достоверность каждого доказательства, приходит к выводу, что вышеуказанное заключение ГАУЗ «Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан», является допустимым доказательством и может быть положено в основу настоящего решения.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Правовым основанием гражданско-правовой ответственности за причинение вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг являются нормы главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации «Обязательства вследствие причинения вреда».

Согласно пункту 27 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных г. Постановлением Правительства Российской Федерации , исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве - требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида.

В случае если федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрены обязательные требования к качеству медицинских

услуг, качество предоставляемых платных медицинских услуг должно соответствовать этим требованиям.

Пунктом 31 Правил предусмотрено, что за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору исполнитель несет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, фактическим основанием ответственности медицинского учреждения является вред, причиненный жизни и здоровью пациента. Помимо этого, законодатель определяет и условия наступления деликтной ответственности причинителя вреда. Обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии одновременно следующих условий: 1) наступление неблагоприятных последствий для пациента, 2) противоправность поведения причинителя вреда, выражающаяся в форме неисполнения или ненадлежащего исполнения медицинским работником своих обязанностей, 3) причинная связь между противоправным поведением медицинского работника и моральным вредом, 4) вина причинителя вреда. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

Противоправное поведение медицинских работников может выражаться как в действиях, так и в их бездействии. Действия являются противоправными в случае, если медицинские услуги осуществляются с отступлением от законных и договорных условий.

При этом гражданское законодательство предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исключения из этого правила установлены законом, в частности статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют доказательства тому, что претерпевание истцом неблагоприятных последствий, как он указывает в иске, имело место в связи с неправомерными действиями (бездействием) ответчика – ООО «[REDACTED]» причинившими вред здоровью истца.

В ходе судебного разбирательства наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими для истца неблагоприятными последствиями в виде необходимости стоматологического лечения (вскрытия, некрэктомии, санации, дренирования, с последующим пломбированием) установлено не было.

При таких обстоятельствах, учитывая, что причинно-следственная связь между действиями ООО «[REDACTED]» и какими-либо неблагоприятными последствиями, наступившими в результате оказанной медицинской услуги не установлена, оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении вреда, причиненного здоровью, у суда не имеется.

Вместе с тем, согласно заключению эксперта (комиссионной судебно-медицинской экспертиза) [REDACTED] при оказании медицинской помощи в стоматологической фирме «[REDACTED]» был выявлен недостаток диагностики - отсутствие Информированного добровольного согласия на оказание медицинской помощи, отсутствие отказа от медицинского вмешательства (антибиотикотерапии); не проведены термодиагностика, электроодонтометрия и рентгенологические исследования при установлении диагнозов «Острый пульпит» и «Обострение хронического периодонтита».

Выявленный недостаток диагностики суд расценивает как нарушение прав потребителя при оказании стоматологических услуг, что является основанием для удовлетворения требований в части взыскания компенсации морального вреда.

Согласно статье 15 Закона РФ от [REDACTED] «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных

законами и правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. В связи с тем, что судом установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, а также характер причиненного истцу вреда, с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд полагает необходимым снизить до 10 000 рублей. При этом суд учитывает характер и объем нарушенных прав истца.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» [REDACTED], при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED] при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, размер штрафа составляет 5 000 рублей (10 000/2)).

Статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Как следует из статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку не представлены доказательства несения истцом данных расходов, а именно квитанции об оплате юридических услуг.

Определением суда от [REDACTED] г. ода была назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено ГАУЗ «Республиканское Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан», за счет средств федерального бюджета.

[REDACTED] г. в суд поступило заключение экспертов ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан», а также представлено заявление о возмещении расходов на проведение судебной экспертизы в размере 48 205 рублей.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд

назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу абзаца второй части второй статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт или судебнo-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебнo-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 указанного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета (часть 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что в случае, если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены за счет средств федерального бюджета. Такое толкование норм гражданского процессуального законодательства согласуется с правовой

позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от [REDACTED], согласно которой со стороны, в удовлетворении требований которой судом было отказано, не могут быть взысканы расходы на проведение экспертизы, назначенной по инициативе суда.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истцы освобождены от уплаты государственной пошлины, на основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 300 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, [REDACTED] рублей в счет штрафа, [REDACTED] рублей в счет возмещения почтовых расходов.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 300 рублей.

Расходы на проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 48 205 рублей возместить за счет средств федерального бюджета.

Копию настоящего определения направить в Управление Судебного департамента в Республике Татарстан для исполнения в указанной части.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья:

Петрова А.Р.

Мотивированное решение изготовлено [REDACTED]