

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

16RS00 [REDACTED]
№ 88а-[REDACTED]/2024

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 марта 2024 года

город Самара

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Карякина Е.А.,
судей Тимохина И.В. и Чемерисовой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи поданную 5 февраля 2024 года кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан (далее – Управление Росреестра по Республике Татарстан) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2023 года по административному делу № 2а-[REDACTED]/2023 по административному исковому заявлению [REDACTED] к Управлению Росреестра по Республике Татарстан и государственному регистратору [REDACTED] об оспаривании уведомления об отказе в государственной регистрации прав.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Тимохина И.В., объяснения представителя административного истца Голубцова А.С., судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

[REDACTED] является собственником нежилого здания (гаража) с кадастровым номером [REDACTED] площадью 19,2 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED] находящегося в пределах сформированного земельного участка площадью 20 кв.м с кадастровым номером №, вид разрешенного использования: «гараж боксового типа», категория: «земли поселений» (л.д. 5-12).

Земельный участок, находящийся под гаражом сформирован и поставлен на кадастровый учет как самостоятельный объект недвижимости в 1999 году, предоставлен члену ГСК [REDACTED], продавшему указанный гараж [REDACTED]

1 октября 2022 года [REDACTED] обратился в Управление Росреестра по Республике Татарстан с заявлением об осуществлении государственной регистрации прав в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (л.д. 93).

Уведомлением Управления Росреестра по Республике Татарстан от [REDACTED] приостановлена государственная регистрация прав в отношении земельного участка в связи с непредставлением правоустанавливающих документов в отношении земельного участка (л.д. 101, 102).

Уведомлением того же органа от 28 октября 2022 года № [REDACTED] отказано в государственной регистрации прав в связи с неустранением причин, препятствующих проведению государственной регистрации прав (далее – уведомление от 28 октября 2022 года, л.д. 106, 107).

Не согласившись с уведомлением от 28 октября 2022 года, ██████████ оспорил его в судебном порядке.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 10 мая 2023 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2023 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Уведомление от 28 октября 2022 года признано незаконным, на Управление Росреестра по Республике Татарстан возложена обязанность повторно рассмотреть заявление ██████████

В кассационной жалобе Управление Росреестра по Республике Татарстан просит об отмене апелляционного определения с оставлением в силе решения суда первой инстанции, приводя доводы о том, что ██████████ не представлены документы, свидетельствующие о выделении ему земельного участка, в связи с чем оспариваемое решение органа государственной регистрации является правильным.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований не имеется.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на дату оспариваемого решения) если земельный участок предоставлен гражданину до дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, такой земельный участок считается предоставленным гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Граждане, к которым перешли в порядке наследования или по иным основаниям права собственности на здания, строения и (или) сооружения, расположенные на земельных участках, указанных в настоящем пункте и находящихся в государственной или муниципальной собственности, вправе зарегистрировать права собственности на такие земельные участки, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такие земельные участки не могут предоставляться в частную собственность.

Государственная регистрация прав собственности на указанные в настоящем пункте земельные участки осуществляется в соответствии со статьей 49 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости». Принятие решений о предоставлении таких земельных участков в собственность граждан не требуется.

Разрешая заявленные требования и принимая решение об отказе в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что документы, подтверждающие, что ██████████ в силу закона принадлежит на праве собственности указанный земельный участок, государственному регистратору не предоставлено, в связи

с чем пришёл к выводу о законности оспариваемого решения и отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Вместе с тем, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, верно применив положения законодательства, регулирующего спорные отношения, учитывая разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 июля 2014 года, установив, что прежний правообладатель гаража ██████████ владел земельным участком на день введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, следовательно, его правопреемник Полетаев И.С. является собственником земельного участка в силу прямого указания закона, обоснованно исходил из того, что право административного истца на земельный участок подлежало регистрации в установленном законом порядке, в связи с чем пришёл к правильному выводу о незаконности оспариваемого решения и наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия по переоценке установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных участвующими в деле лицами доказательств.

Поскольку отмена или изменение судебных актов в кассационном порядке возможны в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы, не содержащие данных о несоответствии выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильном применении норм материального права, нарушении или неправильном применении норм процессуального права, основанием для отмены судебного акта не являются.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 4 августа 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение составлено 22 марта 2024 года.

Председательствующий

Карякин Е.А.

Судьи

Тимохин И.В.

Чемерисова О.В.