



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06- /2024

г. Казань

Дело № А65- /2023

15 марта 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена – 14.03.2024.

Полный текст постановления изготовлен – 15.03.2024.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хисамова А.Х.,

судей Бубновой Е.Н., Махмутовой Г.Н.,

при участии индивидуального предпринимателя **Гуктарова Айнура**

Наилевича – лично, паспорт, Голубцова А.С., представителя ответчика, доверенность от 22.11.2023,

в отсутствие представителя муниципального унитарного предприятия города Казани «Водоканал», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

рассмотрел в открытом судебном заседании ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы и кассационную

жалобу индивидуального предпринимателя **Гуктарова Айнура** Наилевича

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2023

по делу № А65- /2023

по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия города Казани «Водоканал» к индивидуальному предпринимателю ██████████ **Гуктаров Айнуру Наилевичу** о взыскании денежных средств.

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» (далее – МУП «Водоканал», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю **Гуктарову Айнуру Наилевичу** (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании долга по внесению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов в общей сумме ██████████ руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2023 по делу № А65-██████/2023 исковые требования удовлетворены, с предпринимателя в пользу МУП «Водоканал» взыскана задолженность в сумме ██████████ руб., а также ██████████ руб. в возмещение расходов по государственной пошлине.

Предприниматель обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2023, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2024 в удовлетворении ходатайства предпринимателя о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы отказано. Производство по апелляционной жалобе прекращено.

27.02.2024 указанное определение оставлено судом кассационной инстанции без изменения, жалоба предпринимателя на указанное определение суда апелляционной инстанции – без удовлетворения.

Одновременно с обжалованием указанного определения суда апелляционной инстанции, ответчик обратился с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование данного судебного акта.

Определением от 12.02.2024 ходатайство ответчика назначено к рассмотрению на 27.02.2024 года на 12-00 час. с указанием на то, что при удовлетворении ходатайства ответчика - восстановлении срока на обжалование решения, суд перейдет к рассмотрению кассационной жалобы ответчика по существу.

От истца поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором МУП «Водоканал» указывает на несостоятельность доводов ответчика о его ненадлежащем извещении о рассмотрении дела и невозможности своевременного обжалования решения суда.

Судебное заседание по рассмотрению данной кассационной жалобы отложено на 14.03.2024 года на 09 час.50 мин.

В судебном заседании 14.03.2024 года, проведенном в отсутствие представителя истца согласно части 3 статьи 284 АПК РФ, ответчик и его представитель поддержали доводы относительно заявленного ходатайства о восстановлении срока на кассационное обжалование.

Рассмотрев ходатайство ответчика о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения, учитывая приведенные в его обоснование доводы, суд кассационной инстанции находит его подлежащим удовлетворению.

Так, судом кассационной инстанции учтено, что последним днем на подачу кассационной жалобы по настоящему делу являлось 27.12.2023, при этом, апелляционная жалоба подана ответчиком 28.11.2023 и судом апелляционной инстанции принята к производству 15.12.2023. Рассмотрение ходатайства о восстановлении пропущенного срока назначено судом апелляционной инстанции на 22.01.2024, полный текст определения о прекращении производства по апелляционной жалобе

изготовлен 24.01.2024, кассационная жалоба подана ответчиком 05.02.2024 года.

Данные обстоятельства, по мнению суда кассационной инстанции, свидетельствуют о принятии ответчиком мер для последовательного обжалования решения суда первой инстанции, и, применительно к хронологии указанных событий, могут являться основанием для удовлетворения ходатайства ответчика о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Пропущенный срок на подачу кассационной жалобы судом кассационной инстанции восстановлен, что явилось основанием для рассмотрения данной жалобы по существу.

В кассационной жалобе, с учетом дополнения к ней, ответчик ссылался на то, что прием стоков осуществлялся им от жилых домов, о чем истец при заключении договоров с ответчиком был извещен надлежащим образом; в данном случае, в отношении указанных объектов нормативы состава сточных вод не устанавливаются в силу пункта 167 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, соответственно, начисления истца произведены неправомерно.

Как указал ответчик, все платежи в соответствии с условиями заключенных договоров и положениями действующего законодательства внесены ответчиком истцу в полном объеме, и в целом, основания для удовлетворения иска, отсутствовали.

Более подробно доводы изложены в кассационной жалобе и дополнениях к ней.

В отзыве на кассационную жалобу истец указывает на неправомерность доводов ответчика, ссылается на законность и обоснованность расчетов иска, соответствующих пунктам 123 (4) и 203 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644).

Более подробно доводы изложены в отзыве на кассационную жалобу.

В судебном заседании ответчик и его представитель поддержали доводы относительно кассационной жалобы.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статей 274, 284, 286 - 288 АПК РФ применительно к доводам кассационной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Поволжского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции на основании материалов дела, между МУП «Водоканал» и предпринимателем заключены договоры водоотведения от 22.07.2020 № [REDACTED], от 05.02.2021 № [REDACTED], от 03.08.2021 № [REDACTED], согласно которым МУП «Водоканал» обязуется осуществлять прием сточных вод (в том числе жидкие бытовые отходы) абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, лимиты на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов (лимиты на сбросы), требования к составу и свойствам сточных вод, отводимых в централизованные системы водоотведения, устанавливаемые в целях предотвращения негативного воздействия на работу объектов централизованной системы водоотведения, нормативы по объему отводимых в централизованные системы водоотведения сточных вод и нормативы водоотведения по составу сточных вод и производить организации водопроводно-

канализационного хозяйства оплату водоотведения в сроки, порядке и размере, которые определены в договоре.

Подпунктом «б» пункта 4.3. договоров определено, что абонент обязан производить оплату по договору в порядке, размере и сроки, которые определены в соответствии с договором, в том числе вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы и плату за нарушение нормативов по объему сточных вод и нормативов водоотведения по составу сточных вод, а также в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, возмещать вред, причиненный водному объекту.

Судом установлено, что истцом ответчику в период с июля 2020 по декабрь 2021 года оказаны услуги водоотведения.

МУП «Водоканал» на основании пункта 123(4) Правил №644 произведен расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и выставлены счета на оплату.

Согласно доводам истца, с учетом частичной оплаты задолженность ответчика за соответствующие периоды составляет: с 01.07.2020 по 30.09.2020 в размере ■■■ 720 руб. 00 коп., с 01.07.2020 по 30.09.2020 в размере ■■■ 560 руб. 00 коп., с 01.01.2021 по 31.01.2021 в размере ■■■ 872 руб. ■■ коп., с 01.02.2021 по 28.02.2021 в размере ■■■ 720 руб. 00 коп., с 01.07.2021 по 30.09.2021 в размере ■■■ 535 руб. 81 коп., с 01.10.2021 по 31.12.2021 в размере ■■■ 450 руб. 41 коп.

Также МУП «Водоканал» на основании пункта 203 Правил № 644 произведен расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и выставлены счета на оплату.

С учетом частичной оплаты задолженность за следующие периоды составляет: с 01.01.2021 по 31.03.2021 в размере ■■■ 368 руб. 00 коп., с 01.07.2021 по 30.09.2021 в размере ■■■ 143 руб. 47 коп., с 01.10.2021 по 31.12.2021 в размере ■■■ 801 руб. 69 коп.

Указывая на отсутствие оплаты по данным счетам, при соблюдении претензионного порядка урегулирования спора, истец обратился с данными требованиями в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, разрешая иски, руководствуясь статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального Закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), указав, что в данном случае имеется основание для применения расчетного метода при начислении вышеуказанных платежей, предусмотренное пунктами 123 (4), 203 Правил № 644, - ответчиком осуществляется отведение (сброс) сточных вод с использованием сооружений и устройств, не подключенных (технологически не присоединенных) к централизованной системе водоотведения, и правом на подачу декларации ответчик не воспользовался, удовлетворил иски в полном объеме.

При этом, суд округа приходит к выводу о наличии оснований для отмены указанного судебного акта, на основании следующего.

Согласно статье 2 Закона № 416-ФЗ водоотведение - это прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

Частью 1 статьи 14 указанного Закона предусмотрено, что по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения.

Частью 10 статьи 7 указанного Закона, пунктом 118 Правил № 644 предусмотрено, что в случае, если сточные воды, принимаемые от

абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены Правилами № 644.

Согласно подпунктам «и», «ж» пункта 35 Правил № 644 абонент обязан соблюдать нормативы допустимых сбросов, лимиты на сбросы, обеспечивать реализацию плана снижения сбросов (для категорий абонентов, в отношении которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов), соблюдать нормативы по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, требования к составу и свойствам сточных вод, отводимых в централизованные системы водоотведения, устанавливаемые в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения, принимать меры по соблюдению указанных требований.

Абонент обязан вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, плату за нарушение нормативов водоотведения по объему и составу сточных вод в порядке, размере и сроки, которые определены в соответствии с настоящими Правилами.

Подпунктом «г» пунктом 36 Правил № 644 предусмотрено, что организация ВКХ имеет право взимать с абонентов плату за отведение сточных вод сверх установленных нормативов по объему сточных вод, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод и плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Пунктом 111 Правил № 644 определено, что абоненты обязаны соблюдать требования к составу и свойствам сточных вод, отводимых в

централизованную систему водоотведения, установленные настоящими Правилами, в целях предотвращения негативного воздействия сточных вод на работу централизованной системы водоотведения.

Согласно пункту 119 Правил № 644 расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно: по формулам, предусмотренным пунктами 120 и 123 настоящих Правил, на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктом 120, абзацем восьмым пункта 123, пунктами 123(2), 123(4), 130 - 130(3) настоящих Правил, на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение; по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) настоящих Правил, при наличии условий, указанных в данном пункте.

Согласно пункту 124 Правил № 644 в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абоненты, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод которых за период с 1 июля предшествующего календарного года по 30 июня текущего календарного года (для абонентов, с которыми договор водоотведения (единый договор холодного водоснабжения и водоотведения) был заключен после начала указанного периода, - за весь фактический период сброса ими сточных вод) в среднем составляет 30 куб. м в сутки и более суммарно по всем канализационным выпускам с одного объекта, обязаны подавать в организацию водопроводно-канализационного хозяйства декларацию в отношении сточных вод, сбрасываемых с такого объекта. Иные абоненты вправе подать декларацию в организацию водопроводно-канализационного хозяйства.

Данное положение не распространяется на объекты абонентов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный

канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Представление декларации в отношении таких объектов абонента не допускается независимо от объема сбрасываемых сточных вод.

Также положение, предусмотренное абзацем первым пункта 124 Правил № 644, не распространяется на абонентов, являющихся товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными и иными специализированными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, собственниками и (или) пользователями жилых помещений в многоквартирных домах, специализированном жилищном фонде или жилых домов.

Как указано ранее, исковые требования по настоящему делу основаны на положениях пунктов 123(4) и 203 Правил № 644.

В соответствии с частью 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с пунктом 123(4) Правил № 644 для объектов абонентов (при наличии любого из условий): среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее указанного в абзаце первом пункта 124 настоящих Правил; с которых осуществляется отведение (сброс) сточных вод с использованием сооружений и устройств, не подключенных (технологически не присоединенных) к централизованной системе водоотведения, а также при неорганизованном сбросе поверхностных сточных вод в централизованные ливневые или общесплавные системы водоотведения; расположенных во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме при

отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем; для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов, расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в отношении сточных вод, сбрасываемых указанными абонентами, определяется по приведенной в данном пункте формуле.

Согласно пункту 194 Правил № 644 в случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы состава сточных вод, абонент обязан внести организации, осуществляющей водоотведение, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод.

В силу пункта 167 Правил № 644 в целях охраны водных объектов от загрязнения для объектов абонентов организаций, осуществляющих водоотведение, устанавливаются нормативы состава сточных вод.

При этом, положение, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, не распространяется, в том числе на объекты абонентов, являющиеся жилыми домами, многоквартирными домами (кроме нежилых помещений в многоквартирных домах, имеющих отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации), жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

Согласно пункту 203 Правил № 644 для объектов абонентов (при наличии любого из условий, перечисленных в настоящем пункте) расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх

установленных нормативов состава сточных вод определяется по приведенной в указанном пункте формуле.

В случае, если организацией, осуществляющей водоотведение, в соответствии с Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод произведен отбор проб сточных вод абонентов, указанных в абзацах втором и третьем указанного пункта, а также в случае принятия организацией, осуществляющей водоотведение, для осуществления контроля состава и свойств сточных вод декларации в отношении данных объектов абонентов расчет платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод определяется в соответствии с пунктом 197 Правил.

Как следует из материалов настоящего дела, истцом и ответчиком последовательно, в течение 2020-2022 годов заключались договоры водоотведения.

В приложениях к указанным договорам стороны согласовали наименование объекта (населенного пункта, в котором осуществляется деятельность ответчика) и объем хозяйственно-бытовых стоков, применительно к которому истцом подлежат оказанию услуги ответчику.

В указанных приложениях стороны также указали, что перечень объектов и сведения объемов предоставлены заказчиком (т.е. ответчиком по настоящему делу) согласно заключенных договоров с потребителями, не присоединенными к централизованным сетям водоотведения.

В дополнительных соглашениях к договорам стороны также согласовывали объемы сточных вод (в том числе жидких бытовых отходов), заявленных абонентом со ссылкой на приложения № 1 к данным договорам.

В пунктах 5.2. договоров сторонами также предусматривался перечень транспортных средств, с которых осуществляется слив хозяйственно-бытовых стоков.

Понятие жидких бытовых отходов дано в пункте 2 Правил предоставления услуг по вывозу жидких бытовых отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 № 155 (утративших силу с 01.01.2021), которыми признаются хозяйственно-бытовые сточные воды, образующиеся в результате жизнедеятельности населения и сбрасываемые в сооружения и устройства, не подключенные (технологически не присоединенные) к централизованной системе водоотведения и предназначенные для приема и накопления сточных вод.

Виды жидких бытовых отходов приведены в Федеральном классификаторе каталога отходов (утв. Приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242). К ним относятся, в том числе, отходы (осадки) из выгребных ям (код 7 32 100 01 30 40); отходы коммунальные жидкие неканализованных объектов водопотребления (код 7 32 101 01 30 4).

Жидкие бытовые отходы относятся к IV классу опасности.

Как следует из имеющейся в материалах дела выписки из ЕГРИП (л.д.93), код и наименование вида деятельности ответчика по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности - 37.00 «Сбор и обработка сточных вод». Данная группировка, в частности, включает в себя сбор и транспортировку бытовых сточных вод, освобождение и очистку выгребных ям и загрязненных резервуаров, сливов и колодцев от сточных вод.

Лицензируемым видом деятельности ответчика указана деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Соответственно, при рассмотрении исковых требований по настоящему делу вышеизложенное предполагало необходимость исследования договорных правоотношений истца и ответчика - для проверки и исключения факта оказания последним услуг по объектам,

нормативы в отношении которых действующим законодательством не предусмотрены.

Как указано ранее, пунктом 167 Правил №644 определено, что нормативы состава сточных вод не устанавливаются на объекты абонентов, являющимися жилыми домами, многоквартирными домами (кроме нежилых помещений в многоквартирных домах, имеющих отдельные канализационные выпуски в централизованную систему водоотведения (канализации), жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

В заключенных договорах, имеющих в материалах дела, стороны согласовывали перечень объектов и сведения об объемах - на основании предоставленных заказчиком договоров с потребителями, не присоединенными к централизованным сетям водоотведения.

Соответственно, наличие данных договоров у истца предполагалось, и указанные сведения применительно к пункту 167 Правил № 644 подлежали проверке судом при установлении правомерности доводов истца и достоверности представленных им расчетов.

Без исследования указанных обстоятельств вывод суда о наличии оснований для взыскания компенсации за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод не может считаться обоснованным, произведенным при установлении всех необходимых обстоятельств для рассмотрения настоящего спора, и в данном случае, является преждевременным.

Также, применительно к вышеуказанным положениям Правил № 644, необходимо проверить и наличие оснований для удовлетворения искового требования о взыскании компенсации за негативное воздействие сточных вод на централизованную систему водоотведения.

Как отмечено Верховным Судом Российской Федерации в решении от 16.12.2020 № АКПИ20-722, приведенный в пункте 123(4) Правил расчет

платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится в исключительных случаях.

Положения Правил № 644 предоставляют абоненту право выбора: вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил либо обеспечить наличие места отбора проб сточных вод, что дает возможность подачи декларации о составе и свойствах сточных вод и расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с учетом фактического состава и свойств сточных вод абонента.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений Правил № 644, а также с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 16.12.2020 № АКПИ20-722, следует, что плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения ставится в непосредственную зависимость от фактического состава и свойств сточных вод абонента.

В данном случае, с учетом вышеизложенного, необходимо было проверить и наличие у ответчика обязанности по предоставлению декларации применительно к положениям пункта 124 Правил № 644, и, в целом, - основания для расчетов по пункту 123 (4) Правил № 644.

Более того, разделом 6 договоров, действовавших в спорный период, предусмотрен порядок контроля состава и свойств сточных вод, подлежащего осуществлению организацией ВКХ.

Доказательства осуществления данного порядка материалы дела не содержат, однако, основания для неприменения данного порядка, исходя из вышеизложенного, также не устанавливались.

Кроме того, в пунктах 3.2.договоров водоотведения от 22.06.2020 № ■■■■, от 05.02.2021 № ■■■■ (действовавших в исковой период) предусмотрено, что оплата по договору осуществляется абонентом в порядке предоплаты по заявленному к сбросу объему сточных вод

абонента, с учетом платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

В пункте 3.1. договоров предусмотрен тариф на водоотведение, установленный на дату заключения договора, тариф составляет 15,60 руб. за 1 куб. м.

Как усматривается из материалов дела, заявленные ответчиком в договорах объемы водоотведения, оплачивались последним на основании выставленных истцом счетов.

Однако, за указанные периоды истец, дополнительно в рамках настоящего дела предъявил к взысканию с ответчика задолженность по указанным платам.

Данные требования удовлетворены судом без проверки расчетов истца в указанной части, обоснованность доводов истца не исследована.

Более того, в целом, материалы дела не содержат подробный, обоснованный расчет исковых требований по спору, позволяющий осуществить проверку верности и обоснованности использованных истцом показателей, установить соответствие данных показателей имеющимся в материалах дела доказательствам.

Проверка представленного в подтверждение размера искового требования расчета, обоснованность и верность применяемых при его составлении показателей, и соответствие нормам материального права является обязанностью суда (статьи 168, 170 АПК РФ) и по смыслу статей 64, 71 АПК РФ входит в стандарт всестороннего и полного исследования судами первой и апелляционной инстанций имеющихся в деле доказательств (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2016 № 305-ЭС16-8324, от 27.12.2016 № 310-ЭС16-12554, от 29.06.2016 № 305-ЭС16-2863). Отсутствие такой проверки, не отвечает целям судебной защиты и задачам судопроизводства в арбитражных судах, установленных в статье 2 АПК РФ.

При разрешении настоящего спора в предмет исследования входит и правильность произведенного истцом расчета.

Таким образом, правомерность исковых требований, их расчет, с учетом вышеизложенного, не проверены, в связи с чем, вывод суда первой инстанции о наличии оснований для полного удовлетворения иска не может считаться произведенным при исследовании всех доказательств и установлении всех обстоятельств рассмотренного спора.

В силу статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении.

Суд кассационной инстанции, проверяющий в силу статьи 286 АПК РФ только законность обжалуемых судебных актов, не вправе переоценивать выводы судов первой и апелляционной инстанции об установленных ими фактических обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать правовую оценку представленным по делу доказательствам, доводам лиц, участвующих в деле, установить все значимые обстоятельства для данного спора и рассмотреть его в соответствии с действующими нормами материального и процессуального права.

Кроме того, в соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 289 АПК РФ суду следует решить вопрос о распределении судебных расходов, в том числе государственной пошлины по иску, а также государственной пошлины, уплаченной при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.ж

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

восстановить срок на подачу кассационной жалобы по делу № А65-██████/2023, кассационную жалобу удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2023 по делу № А65-██████/2023 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Х. Хисамов

Судьи

Е.Н. Бубнова

Г.Н. Махмутова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.05.2023 5:46:00
Кому выдана Хисамов Азат Хамзович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.06.2023 3:50:00
Кому выдана Махмутова Гульфия Насратулловна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 5:29:00
Кому выдана Бубнова Елена Николаевна