



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**апелляционной инстанции по проверке законности и**  
**обоснованности решения арбитражного суда,**  
**не вступившего в законную силу**  
11АП-2005/2024

г. Самара  
15.03.2024

Дело № А65- /2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05.03.2024  
Постановление в полном объеме изготовлено 15.03.2024

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Котельникова А.Г., судей Деминой Е.Г., Морозов В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вдовенко А.А., с участием в судебном заседании:

представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «**Околов Дом**» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от .2023 по делу № А65- /2022 (судья Шарипова А.Э.)

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «**Арт Групп**» (ОГРН , ИНН ), г. Казань

к обществу с ограниченной ответственностью «**Околов Дом**» (ОГРН , ИНН ), г. Казань

о взыскании руб. убытков, руб. 16 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО "**Арт Групп**" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО "**Околов Дом**" о взыскании руб. неосвоенного аванса, руб. убытков, руб. неустойки.

Определением от 09.01.2023 данный иск был принят к производству суда.

Определением от 25.07.2023 суд назначил по делу судебную экспертизу, производство которой поручил экспертам Автономной некоммерческой организации судебно-экспертный центр «Стройэкспертиза» **Земляничному П.В.** и **Аллеву А.Ф.**, поставив перед экспертами следующие вопросы: 1) Соответствуют ли выполненные обществом с ограниченной ответственностью «**Околов Дом**» работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «**Квартал Юстиции**» по ул. **Нади Тагаташ** Приволжского района условиям договора подряда № /2022 на переработку давальческого материала для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022? 2) При выявлении несоответствий качества выполненных работ определить стоимость фактически

выполненных работ, стоимость качественно выполненных работ, стоимость устранения недостатков выполненных работ.

05.10.2023 в суд поступило заключение эксперта №... от 05.10.2023, согласно которому:

1) Выполненные обществом с ограниченной ответственностью «...» работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «...» по ул. ... Приволжского района частично не соответствуют условиям договора подряда №.../2022 на переработку давальческого материала для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022. По результатам непосредственного исследования объекта выявлены следующие дефекты, которые приведены в табличной форме в Сводной ведомости дефектов (таблица №1).

2) Стоимость качественно выполненных работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору №.../2022 от 03.08.2022 - спецификация на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: ... руб., с НДС.

Стоимость не качественно выполненных работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору №.../2022 от 03.08.2022 - спецификация на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: ... руб., с НДС.

Общая стоимость всех фактически выполненных ООО «...» работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к договору №.../2022 от 03.08.2022 - спецификация на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: ... руб. (... руб. + ... руб.) с НДС.

Стоимость устранения недостатков выполненных работ по состоянию на III квартал 2023 года составляет: ... рублей (с НДС 20%) (см. Приложение).

В ходе судебного разбирательства суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял от истца заявление об уточнении исковых требований с учетом заключения экспертизы, в котором истец просил взыскать с ответчика ... руб. убытков, ... руб. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, ... руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2023 отказ от иска в части взыскания ... руб. неосвоенного аванса принят. Производство по делу в указанной части прекращено. Уточнение исковых требований принято. Исковые требования удовлетворены. Взысканы с общества с ограниченной ответственностью "...» в пользу общества с ограниченной ответственностью "...» ... руб. убытков, ... руб. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, ... руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, ... руб. расходов по оплате судебной экспертизы, возмещение расходов по оплате госпошлины в размере ... руб. Выдана обществу с ограниченной ответственностью "...» справка на возврат госпошлины в размере ... руб. уплаченной по платежному поручению №... от 22.12.2022.

ООО «...» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2023, отказать в удовлетворении исковых требований. Податель жалобы указывает, что на момент согласования возврата суммы неосвоенного аванса объект был осмотрен истцом и никаких претензий по поводу качества не заявлял. Причина отказа от исполнения договора нарушение сроков работ, а не претензии по качеству. Стороны никогда не согласовывали какие-либо недостатки в силу отсутствия

таковых. Выводы судебной экспертизы основаны на исследованных объектах со слов представителей и не соответствуют материалам дела. Эксперт указал на наличие трещин, отслоение краски, потемнение, однако работа была выполнена из давальческого материала плохого качества, и эксперт не ответил - по какой причине образовались данные недостатки.

ООО "█" представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, не обеспечившие явку в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе в силу ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем на основании положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2023 исходя из нижеследующего.

По делу установлено, что 03.08.2022 между ООО "█" (Заказчик) и ООО "█" (Подрядчик) был заключен договор подряда № █/2022 на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, по условиям которого Подрядчик обязуется изготовить из сырья Заказчика пилоны и колонны, и выполнить по заданию Заказчика работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «█» по ул. █ Приволжского района. Заказчик принимает и оплачивает данные работы, в объеме и в количестве, указанном в Спецификации, являющийся неотъемлемой частью договора.

Согласно спецификации стоимость работ по договору – █ руб.

Срок выполнения работ – с 03.08.2022 по 19.09.2022.

ООО «█» перечислило ООО «█» платежным поручением № █ от 12.08.2022 аванс в размере █ руб.

Накладными на отпуск материалов на сторону подтверждается передача истцом давальческого материала ответчику.

Дефектным актом от 25.08.2022 истец зафиксировал обнаруженные при осмотре недостатки.

В срок до 19.09.2022 ответчик выполнил работы только на сумму █ руб.

В связи с чем 31.10.2022 истец направил в адрес ответчика претензию об отказе от исполнения договора и возврате неосвоенного аванса в размере █ руб.

Первоначально ООО "█" просило взыскать с ООО "█" неосвоенный аванс в размере █ руб., убытки в размере █ руб. (стоимость устранения недостатков выполненных работ), договорную неустойку в размере █ руб., рассчитанную на основании пункта 3.14 договора за период с 20.09.2022 по 29.10.2022.

В ходе судебного разбирательства ООО «█» вернуло ООО «█» неосвоенный аванс в размере █ руб., в связи с чем истец отказался от исковых требований в данной части, а также уточнил свои требования в части взыскания неустойки и процентов.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ООО "█" в суде первой инстанции указывало на тот факт, что представленные истцом давальческие материалы были ненадлежащего качества, расчет неустойки следует исчислять на основании ст. 395 ГК РФ, с учетом моратория.

Суд первой инстанции дал оценку доводам сторон и представленным им доказательствам и вынес решение об удовлетворении исковых требований ООО "█". При вынесении решения суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 330, 393, 395, 721, 723 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции исходя из нижеследующего.

Правоотношения сторон по настоящему спору возникли из договора подряда (глава 37 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Материалами дела подтвержден факт перечисления истцом ответчику аванса по договору № █/2022 на сумму █ руб., а также факт выполнения ответчиком работ по данному договору на сумму █ руб., и возврат ответчиком истцу неосвоенного аванса в размере █ руб. в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Данные обстоятельства никем из сторон не оспариваются.

Требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере █ руб. было удовлетворено судом первой инстанции исходя из нижеследующего.

Согласно статье 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, требованиям технических норм и строительных норм и правил.

Подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока (пункт 1 и 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что заказчик не лишен права представить

суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

В силу пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Дефектным актом от 25.08.2022 истец зафиксировал обнаруженные при осмотре недостатки выполненных работ.

Пунктом 5.1 договора №05/2022 установлено, что Подрядчик обязан устранить обнаруженные дефекты за свой счет в течение 10 дней с момента получения уведомления от Заказчика или лица в дальнейшем эксплуатирующего результат данных Работ.

Ответчик добровольно указанные истцом дефекты не устранил.

В связи с чем истец обоснованно заявил требование о взыскании с ответчика убытков в виде стоимости расходов на устранение строительных недостатков.

Заключением судебной экспертизы АНО СЭЦ «Стройэкспертиза» установлено, что выполненные ООО «■■■■» работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «■■■■» по ул. ■■■■ Приволжского района частично не соответствуют условиям договора подряда №■■/2022 на переработку давальческого материала для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022; стоимость устранения недостатков выполненных работ составляет ■■■■ руб.

Ответчик не представил доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, ходатайство о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы не заявил.

Суд первой инстанции признал заключение судебной экспертизы относимым и допустимым доказательством и взыскал с ответчика в пользу истца ■■■■ руб. в качестве убытков (стоимость устранения недостатков выполненных работ).

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в указанной части, поскольку они подтверждаются материалами дела и соответствуют вышеприведенным нормам закона.

Довод апелляционной жалобы о том, что экспертизой не установлены причины возникновения обнаруженных дефектов, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку в заключении экспертизы (ответ на вопрос №2) прямо указано, что ■■■■ руб. – это стоимость устранения недостатков именно выполненных работ, а не дефектов использованных материалов. Кроме того, в случае брака материала недостатки покраски были бы выявлены на всей площади выполненных работ, а не только на некоторых участках, как в данном случае. При этом о недостатках давальческого материала в ходе производства работ по договору ответчик истцу не заявлял, хотя в соответствии с положениями п. 3 ст. 745 ГК РФ вправе был отказаться от выполнения работ на этом основании.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 3.14 договора №■■/2022, в случае нарушения сроков выполнения работ, Подрядчик уплачивает Заказчику пени за каждый день просрочки в

размере равном 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10% за весь период. Обязанность по уплате пени возникает при условии направления требования об уплате.

На основании данного положения договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков выполнения и сдачи работ за период с 02.10.2022 по 06.11.2022 в размере ████████ руб.

Ответчик расчет неустойки не оспорил, своего контррасчета пеней не представил.

Суд первой инстанции проверил расчет неустойки истца и нашел его верным.

Довод ответчика о том, что сроки выполнения работ по договору были нарушены по вине самого истца - по причине несвоевременного внесения аванса и несвоевременной поставки давальческого сырья – судом первой инстанции обоснованно отклонен, поскольку опровергается материалами дела.

Суд апелляционной инстанции также проверил расчет пеней и признал его правильным.

Также истцом на основании статьи 395 ГК РФ было заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2022 по 28.02.2023 (то есть за период после отказа от исполнения договора) в размере ████████ руб.

Суд первой инстанции проверил расчет процентов, признал его верным и удовлетворил данное требование истца.

Суд апелляционной инстанции, проверив расчет процентов, также находит его правильным.

Учитывая вышеизложенное, доводы, приведенные ответчиком в апелляционной жалобе, не опровергают установленные по делу обстоятельства и выводы суда первой инстанции, и судом апелляционной инстанции отклоняются.

При вынесении решения суд первой инстанции исследовал все обстоятельства дела и представленные в дело доказательства в совокупности, правильно применил нормы права. Оснований для иной оценки обстоятельств и материалов настоящего дела, а также сделанных судом выводов арбитражный апелляционный суд не находит, поскольку выводы суда первой инстанции соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым дана по правилам статей 64, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое ООО "Соколов Дом" решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены или изменения отсутствуют.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции, в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.12.2023 по делу №А65-██████/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев с даты принятия.

Председательствующий

А.Г. Котельников

Судьи

Е.Г. Демина

В.А. Морозов