

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2024 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллиной Г.А., при ведении протокола помощником судьи Лягиной М.А. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении Верховного суда Республики Татарстан гражданское дело по частной жалобе представителя - Голубцова А.С. на определение судьи Приволжского районного суда города Казани от 22 декабря 2023 года, которым постановлено:

Исковое заявление о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении и возврате заявителю.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, при условии устранения допущенных нарушений.

Проверив материал, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ответчику о признании утратившим права пользования жилым помещением, выселении.

Определением судьи Приволжского районного суда города Казани от 30 ноября 2023 года иск оставлен без движения, заявителю предложено в срок по 21 декабря 2023 года исправить недостатки заявления.

В связи с неустранением указанных судом нарушением определением судьи от 22 декабря 2023 года исковое заявление возвращено.

В частной жалобе представитель - Голубцов А.С. просит отменить определение суда, разрешить вопрос по существу. Направить материал в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии иска к производству суда с двумя заявленными требованиями - о выселении и реальном разделе. В обоснование жалобы указывается, что государственная пошлина в размере 300 руб. первоначально была оплачена за 2 требования, вместе с тем, в принятии одного из требований судом было отказано. Таким образом, государственная пошлина оплачена в полном объеме.

Согласно положениям части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данная частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает определение суда подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В силу положений частей 1-3 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 названного Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. Если указанные в части первой названной статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьёй 135 указанного Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Оставляя исковое заявление без движения судья первой инстанции сослался на отсутствие сведений о представителе, а также необходимости произвести оплату государственной пошлины в размере 300 руб., исходя из характера требования о признании утратившим право пользования жилым помещением.

С выводом судьи о наличии оснований для возвращения искового заявления суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Исходя из искового заявления истцом заявлены требования о выселении ответчика, признании его утратившим права пользования, а также необходимости произвести реальный раздел жилого помещения.

Определением судьи Приволжского районного суда города Казани от 30 ноября 2023 года в принятии требований [REDACTED] о реальном разделе жилого помещения отказано.

На основании абзаца 2 пункта 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера государственная пошлина для физических лиц составляет 300 руб.

Из содержания иска следует, что требования истца обоснованы проживанием ответчика в жилом помещении в отсутствие на то согласия истца, являющегося собственником данного жилого помещения. Как указано истцом такое проживание нарушает его права на владение и пользование принадлежащим ему имуществом. Заявленные требования направлены на фактическое прекращение использования квартиры ответчиком. Таким образом требования взаимосвязаны и подлежат оплате государственной пошлиной в размере 300 руб.

При таких обстоятельствах, у судьи районного суда отсутствовали основания для возвращения искового заявления, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права, а материал – направлению в районный суд на стадию разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Доводы жалобы о необходимости направить материал в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии иска к производству суда с требованием о реальном разделе подлежат отклонению, поскольку определением судьи Приволжского районного суда города Казани от 30 ноября 2023 года в принятии требований [REDACTED] о реальном разделе жилого помещения отказано. Указанное определение не обжаловано и вступило в законную силу.

Руководствуясь статьями 199, 333, пунктом 2 статьи 334, статьей 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение судьи Приволжского районного суда города Казани от 22 декабря 2023 года отменить, материал вернуть в суд первой инстанции на стадию разрешения вопроса о принятии искового заявления Иванова С.М. к производству суда.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение трёх месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форма 29 февраля 2024 года.

**Судья Верховного
суда Республики Татарстан**

Г.А. Абдуллина