



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь.

Дело № А63-**4620**/2023

10 января 2024 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Костюкова Д.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воропиновым А.В. рассмотрев в рамках дела № А63-**4620**/2023 о несостоятельности банкротстве **Абрамченко Натальи Михайловны**, **22.11.1971** г.р., уроженки г. Ртищево Саратовской области, зарегистрированной в г. Кисловодске Ставропольского края (ИНН **6610040107**, СНИЛС № **049-611-333-59**), заявление **Давыдова Алексея Андреевича**, г. Казань, об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов должника,

при участии представителя заявителя – **Бокарева А.А.** по доверенности от 08.09.2021, в отсутствие в судебном заседании иных лиц, участвующих в деле,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением от 28.09.2023 (резолютивная часть решения объявлена 21.09.2023) **МОЛОДЕЦ Ю.И.** признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации ее имущества, финансовым управляющим утверждена **Борлакова Лейла Долхатовна**.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» № **5(766)** от **11.11.2023**.

23 ноября 2023 года поступило заявление кредитора **Давыдова Алексея Андреевича**, г. Казань об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере **64994** руб.

Дело о банкротстве должника находится в производстве судьи Алиевой А.К. На основании пункта 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», заявление банка передано на рассмотрение судье Костюкову Д.Ю.

В порядке статьи 156 АПК РФ суд проводит судебное заседание в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле о банкротстве и арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом их относимости, допустимости и достаточности, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

От лиц, участвующих в деле, возражения относительно требований кредитора в установленные пунктом 3 статьи 100 Закона о банкротстве сроки не поступили.

Как следует из материалов дела, решением мирового судьи судебного участка № 5 Авиастроительного района города Казани от 14.08.2012 с [Абрамченко Н.М.] и других в пользу [Давыдова А.А.] и других в равных долях взысканы денежные средства в размере [107,1] руб. Поскольку, согласно решения суда, взыскателей пятеро, то с [Абрамченко Н.М.] в пользу [Давыдова А.А.] взыскано [413,4] руб.

Тем же решением, распределены судебные расходы с [Абрамченко Н.М.] и других в равных долях в пользу [Давыдова А.А.] взыскано [2 000] рублей расходов по оплате услуг представителя, и расходы по оплате госпошлины - [462,0] руб., то есть всего [4 462,0] рубля.

Учитывая, что должников трое, с [Абрамченко Н.М.] в [Давыдова А.А.] взыскано [15] руб.

Всего по данному решению с [Абрамченко Н.М.] в пользу [Давыдова А.А.] [2 567,4] рубля.

Кроме того, заочным решением Авиастроительного районного суда города Казани от 08.06.2022 с [Абрамченко Н.М.] в пользу [Давыдова А.А.] взыскано [26 932,0] руб. долга. Тем же решением распределены и судебные расходы с [Абрамченко Н.М.] и др. в пользу [Давыдова А.А.] взыскано в равных долях [40 000] рублей расходов на оплату услуг представителя и [5 335] рублей в возврат государственной пошлины, всего - [25 335] рублей. При этом, учитывая, что должников – трое, с [Абрамченко Н.М.] в пользу [Давыдова А.А.] взыскано [778,3] рубля.

По данным службы судебных приставов сумма задолженности по решению от 08.06.2022 составляет [26 932,0] рубля, по решению от 14.08.2012 - [2 567,4] рубля.

Общая сумма непогашенного долга, подлежащего включению в реестр составляет [6 499,48] рубля.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным

управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

На основании абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованию кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда, в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

При решении вопроса о включении требований кредитора в реестр по смыслу пункта 3 статьи 4, пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве размер задолженности, подтвержденный вступившим в законную силу судебным актом, принятым в рамках искового производства, пересмотру не подлежит. Исключение может составлять лишь представление доказательств прекращения установленного судом денежного обязательства после определения судами его размера.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Должник доказательств исполнения своих обязательств по уплате задолженности в материалы дела не представил.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В силу того, что [Имя скрыто] представлено определение суда, а также представлены документы в обоснование заявленных требований, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

С учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязательства должника перед кредитором в указанной сумме не являются текущими и подлежат удовлетворению.

Поскольку предъявленные [Имя скрыто] требования подтверждаются представленными суду документами, управляющим не опровергнуты, на дату судебного заседания задолженность не погашена, в силу статьи 5 Закона о банкротстве требования не являются текущими, суд признаёт заявленные требования обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве требования заявителя подлежат включению в третью очередь реестра кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованными требования **Давыдова Алексея Андреевича**, г. Казань.

Финансовому управляющему включить требования **Давыдова Алексея Андреевича**, г. Казань, в сумме **6499,48** рубля основного долга, в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Д.Ю. Костюков

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.07.2023 5:13:00  
Кому выдана Костюков Дмитрий Юрьевич