

Судья Бусыгин Д.А.

УИД 16RS [REDACTED]
в суде первой инстанции дело № 2а-[REDACTED]/2023
в суде апелляционной инстанции дело № 33а-[REDACTED]/2024
учет № 027а

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 февраля 2024 года

город Казань

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Шакуровой Н.К.,

судей Львова Р.А., Газтдинова А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Курбановой Ч.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Львова Р.А. административное дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 октября 2023 года, которым постановлено:

административный иск [REDACTED] к отделению судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, временно исполняющим обязанности начальника отделения - старшего судебного пристава отделения судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Нуруллову Айрату Абдулрасыховичу, Смоленковой Ксении Александровне, судебным приставам-исполнителям отделения судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Балабанову Александру Владимировичу, Куликовой Светлане Федоровне, Латыповой Камилле Фаритовне, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании постановлений, действий незаконными, отмене постановлений, возврате денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Балабанова Александра Владимировича №16008/22/245168 от 9 ноября 2022 года об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в ПАО «Сбербанк», на основании которого с расчетного счета [REDACTED] в ПАО «Сбербанк» была списана денежная сумма в размере 51534 рубля 87 копеек за период с 9 ноября 2022 года по 6 декабря 2022 года по исполнительному производству №724497/22/16008-ИП.

Признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Балабанова Александра Владимировича №№16008/22/245169, 16008/22/245170, 16008/22/245171, 16008/22/245172, 16008/22/245173 от 9 ноября 2022 года об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, по исполнительному производству № 724497/22/16008-ИП.

Признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Куликовой Светланы

Федоровны №№16008/23/74133, 16008/23/74134, 16008/23/74135, 16008/23/74136, 16008/23/74137, 16008/23/74138, 16008/23/74139, 16008/23/74140, 16008/23/74141, 16008/23/74142 от 3 февраля 2023 года об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, по исполнительному производству №751872/22/16008-ИП.

В удовлетворении остальной части административного иска [REDACTED]

[REDACTED] отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав административного истца [REDACTED] и её представителя Голубцова А.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратилась в суд с административным иском к судебным приставам-исполнителям отделения судебных приставов № 1 по Советскому району города Казани Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан) Балабанову А.В., Куликовой С.Ф. о признании незаконными постановлений судебных приставов-исполнителей.

В обоснование заявленных требований указано, что на исполнении в ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан находятся исполнительное производство № 751872/22/16008-ИП от 13 декабря 2022 года, возбужденное на основании исполнительного документа – исполнительной надписи нотариуса [REDACTED] от 30 мая 2022 года; исполнительное производство № 724497/22/16008-ИП от 13 октября 2022 года, возбужденное на основании исполнительного документа – исполнительной надписи нотариуса [REDACTED] от 12 октября 2022 года.

Административный истец считает постановления о возбуждении вышеуказанных исполнительных производств незаконными. 22 декабря 2021 года было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела №12101920060000735 в отделе полиции №14 «Дербышки» УМВД России по г. Казани и признании ее потерпевшей. 9 ноября 2022 года административный истец обнаружила отсутствие денежных средств на пенсионной карте, денежные средства были арестованы и списаны судебным приставом-исполнителем ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Балабановым А.В. в пользу банка «ФК Открытие» без судебного решения, без предоставления ей информации об этом. Нотариусом Богаевской-Бреус Ю.В. была сделана исполнительная надпись от 12 октября 2022 года [REDACTED] для взыскания с нее кредитной задолженности. Административный истец получила в банке «ФК Открытие» кредит на сумму 335 820 рублей по кредитному договору № 5214976-ДОСАР-21 от 14 декабря 2021 года с ежемесячным платежом по кредиту 14 888 рублей. Для погашения задолженности половина пенсии была списана судебным приставом-исполнителем ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Куликовой С.Ф. по исполнительной надписи нотариуса в г. Нижний Новгород нотариусом Кечасовым А.А. в пользу АО «Райффайзенбанк» без уведомления. 17 января 2021 года [REDACTED] получила еще один кредит в банке «Райффайзенбанк» по кредитному договору № RIL21121609351724 от 17 декабря 2021 года на общую сумму 1 494 260 рублей с ежемесячным платежом в размере 40 676 рублей.

Административный истец считает, что ее лишили возможности оспорить данные исполнительные надписи в течение 5 рабочих дней в суде до принятия исполнительного производства. 2 июня 2023 года административный истец обратилась с жалобой к временно исполняющему обязанности (далее – врио) начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Нуруллову А.А., ответ на жалобу не поступил.

На основании изложенного административный истец просила суд признать незаконными и отменить постановления о возбуждении исполнительных производств №751872/22/16008-ИП от 13 декабря 2022 года, №724497/22/16008-ИП от 13 октября 2022 года; вернуть все ее денежные средства, списанные незаконно судебными приставами-исполнителями. В ходе судебного разбирательства административный истец дополнила административные иски требованиями и просила также признать незаконными действия административных ответчиков, выразившиеся в списании в счет исполнения требований исполнительного документа всех денежных средств находящихся на ее карте без учета положений части 2 статьи 99 Федерального закона 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и не направлении в ее адрес копии постановлений о возбуждении указанных исполнительных производств; обязать судебных приставов ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Балабанова А.В., Куликову С.Ф., Латыпову Р.К., Смоленкову К.А. выплатить ей моральный ущерб с каждого в размере 30 000 рублей.

Определениями суда к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены ГУФССП по Республике Татарстан, ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан, врио начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Нуруллов А.А., Смоленкова К.А., судебный пристав-исполнитель ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Латыпова К.Ф., а в качестве заинтересованных лиц – ПАО Банк «ФК Открытие», АО «Райффайзенбанк», ПАО «Сбербанк», Отделение Фонда пенсионного и социального страхования России по Республике Татарстан, нотариус Кечасов А.А., нотариус Богаевская-Бреус Ю.В., МБУДО «Детская школа искусств № 9» г. Казани.

18 октября 2023 года судом первой инстанции принято решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе административный истец [REDACTED] просит решение суда в части отказа в удовлетворении ее требований отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 150 и частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся в судебное заседание участников судебного разбирательства.

Судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данным Кодексом.

Частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу пункта 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если судом был разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

Исходя из заявленных [REDACTED] требований следует, что административному истцу в результате неправомерных, на ее взгляд, действий (бездействия) должностных лиц ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан причинен моральный вред, в связи с чем [REDACTED] просила взыскать с судебных приставов-исполнителей ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан Балабанова А.В., Куликовой С.Ф., Латыповой К.Ф., Смоленковой К.А. моральный ущерб в размере [REDACTED] рублей с каждого.

При разрешении данного требования судом не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (пункт 80).

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконным постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно статье 22 Федерального закона от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», финансовое обеспечение деятельности службы судебных приставов в соответствии с данным Федеральным законом является расходным обязательством Российской Федерации.

По смыслу пункта 1 статьи 125 и статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП России) как главный распорядитель бюджетных средств.

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконным постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В силу положения пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ответчиком по настоящему делу является ФССП России.

В нарушение вышеуказанных требований закона, судом к участию в деле в качестве административного ответчика ФССП России не привлечена, что привело к рассмотрению административного дела без привлечения лица, чьи права и обязанности могут быть затронуты решением.

В силу прямого указания процессуального закона, указанное нарушение требований процессуального законодательства влечет отмену решения суда с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции не вправе предрешать существо решения, которое должно быть принято судом первой инстанции, доводы апелляционной жалобы не подлежат оценке.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения закона, приведшие к отмене решения суда, правильно установить состав участников процесса, надлежащим образом известить их о времени и месте рассмотрения дела, правильно установить обстоятельства, имеющие значение для дела, дать оценку доводам административного истца о причинении ему морального вреда действиями административных ответчиков; разрешить заявленные административные иски в соответствии с требованиями материального и процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 177, 309, 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 октября 2023 года по данному административному делу отменить, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.К. Шакурова

Судьи

Р.А. Львов

А.М. Газтдинов

Мотивированное апелляционное определение составлено 21 февраля 2024 года.