

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «**Интехбанк**» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023

по делу № А65-████/2021

по заявлению о включении в реестр требований кредиторов должника (вх.№████), по делу о несостоятельности (банкротстве) Зиновьева Алексея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021 **Зиновьев Алексей Владимирович** признан банкротом и в отношении его имущества введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим утверждена **Крюкова Наталья Николаевна**, член Союза АУ «Возрождение».

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление публичного акционерного общества «**Интехбанк**» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» вх. №████ о включении в реестр требований кредиторов **Зиновьева Алексея Владимировича** в размере ██████████ руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2023 в удовлетворении заявления кредитора ПАО «**Интехбанк**» о включении в реестр требований кредиторов гражданина(ки) **Зиновьева Алексея Владимировича** в размере ██████████ руб. отказано. Требование (вх. №████) ПАО «**Интехбанк**» в размере ██████████ руб. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества гражданина **Зиновьева Алексея Владимировича** (ИНН

6500/65070) оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ПАО «ИТХОЛ» в лице ГК «АСВ» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы приводит доводы о невозможности своевременного обращения в суд с заявлением в связи с неуведомлением о банкротстве должника и отсутствием у кредитора персональных данных должника.

В судебном заседании представитель ПАО «ИТХОЛ» в лице ГК «АСВ» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель должника отклонил доводы кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах

доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, ознакомившись с отзывами на нее, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-████/2017 от 05.02.2021 **Виновьев Алексей Владимирович** привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника - ООО «**Аида и Д**» на сумму **926 913 271** руб. **08** коп. Взыскано с **Виновьева Алексея Владимировича** в пользу ООО «**Аида и Д**», **926 913 271** руб. **08** коп. Заменен взыскатель ООО «**Аида и Д**» по требованию о взыскании с **Виновьева Алексея Владимировича** на ПАО «**ИнтехБанк**», на сумму **155 153 168** руб. **80** коп. долга., **9267** руб. **88** коп. процентов по кредиту. Взыскана с **Виновьева Алексея Владимировича** в пользу ПАО «**ИнтехБанк**» сумма в размере **155 153 168** (сто пятьдесят пять миллионов сто пятьдесят три тысячи сто шестьдесят восемь) руб. **80** коп. долга., **9267** (шестьдесят девять тысяч двести шестьдесят семь) руб. **88** коп. процентов по кредиту.

Кредитор 16.02.2023 обратился в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа.

По ходатайству кредитора 22.02.2023 судом был выдан исполнительный лист серии ФС 037003745.

В отношении **Виновьева Алексея Владимировича** 06.04.2023 было возбуждено исполнительное производство № **40101/23/16001**-ИП на основании исполнительного листа ФС № **037003745**, выданного на

основании Определения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-■■■■/2017.

В ходе исполнительного производства требования Банка исполнены не были. Постановлением от 17.04.2023 вышеуказанное исполнительное производство окончено на основании пункта 7 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Наличие задолженности, взысканной арбитражным судом, является преюдициально установленным фактом, не требующим доказывания при рассмотрении настоящего спора в соответствии со статьей 69 АПК РФ.

Доказательства, подтверждающие оплату задолженности в полном объеме, в материалы настоящего обособленного спора представлены не были.

Суд первой инстанции, установив, что кредитором пропущен двухмесячный срок для обращения в суд с рассматриваемым заявлением и отсутствие обстоятельств, объективно препятствующих для обращения в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов в сроки, предусмотренные статьей 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), признал требование обоснованным с порядком его удовлетворения по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает указанные выводы обоснованными в силу следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

По смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Согласно положениям абзаца 2 пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» в случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, данных в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в

делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве.

При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2022 (резюлютивная часть от 25.05.2022) должник признан банкротом и введена процедура реализации его имущества.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ - 31.05.2022, в газете «Коммерсантъ» - № [REDACTED] ([REDACTED]) от [REDACTED]. Таким образом, реестр требований кредиторов должника закрыт – 29.12.2022.

Требование кредитора направлено в суд по системе «Мой Арбитр» 07.06.2023 г. Следовательно, требование кредитора предъявлено по истечении двухмесячного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока кредитором указано на невозможность своевременного обращения в суд с заявлением в связи с неуведомлением о банкротстве должника и отсутствием у кредитора персональных данных должника. Аналогичные доводы содержатся и в апелляционной жалобе кредитора.

Как верно указали суды, ссылаясь на пункт 3 статьи 213.7 Закона о банкротстве, кредитором доказательств наличия причин, которые объективно препятствовали бы обращению в суд в установленный законодательством срок, не приведено.

Поскольку ПАО «██████» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» является специальным субъектом, суды правомерно сочли, что необходимая информация могла быть получена Банком из открытых источников («Коммерсантъ», ЕФРСБ, картотека арбитражных дел) при должной степени заботливости и осмотрительности. Кредитор своевременно мог обратиться в арбитражный суд первой инстанции с заявлением в период с момента опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества и до закрытия реестра либо в разумный срок после закрытия реестра.

Суды установили, что ПАО «██████» обратилось с ходатайством о выдаче исполнительного листа на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 февраля 2021 г. по делу №A65-████/2017 лишь 16.02.2023, то есть после возбуждения в отношении ██████████ дела о несостоятельности (банкротстве) (03.09.2021) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина (31.05.2021).

По ходатайству кредитора судом 22.02.2023 был выдан исполнительный лист, в котором были указаны персональные данные должника. Исполнительный лист был получен кредитором 03.03.2023. Соответственно, с указанной даты у кредитора имелись необходимые персональные данные должника для отслеживании информации о должнике.

Исполнительное производство № /23/ -ИП на основании исполнительного листа ФС № , выданного на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65- /2017, также возбуждено после введения процедуры реализации имущества гражданина – 06.04.2023 и после опубликования сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина.

Заявитель в течение двух лет с даты вынесения судебного акта не предпринимал действия по получению исполнительного документа и взысканию денежных средств с должника.

При этом, после получения исполнительного документа кредитор не отследил информацию о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а лишь ограничился направлением исполнительного документа в службу приставов.

Следовательно, обстоятельства уведомления банка финансовым управляющим о введении процедуры банкротства не имеют правового значения.

Судами обоснованно отмечено об отсутствии оснований в данном случае для применения разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве».

В такой ситуации действия банка, направленные на возбуждение исполнительного производства и искусственное получение статуса взыскателя по исполнительному производству, не могут предоставлять ему преимуществ по сравнению с общим порядком исчисления срока для предъявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве и должны быть оценены как действия в обход закона.

Вывод судов о недоказанности банком уважительности причин пропуска срока для предъявления требований является верным.

При указанных обстоятельствах, поскольку обстоятельств, объективно препятствующих для обращения в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, в сроки, предусмотренные статьей 142 Закона о банкротстве, не приведено, суды правомерно признали требование обоснованным с порядком его удовлетворения по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Разрешая настоящий обособленный спор, суды действовали в рамках предоставленных им полномочий и оценили обстоятельства по внутреннему убеждению, что соответствует положениям статьи 71 АПК РФ.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о допущении судами нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, по сути, сводятся к несогласию с выводами судов, с произведенной судами оценкой обстоятельств спора; доводы заявителя кассационной жалобы тождественны доводам, являвшимся предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции и получивших надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений

закона, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Поскольку нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.08.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2023 по делу № А65-■■■■/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.05.2023 8:25:00
Кому выдана Егорова Марина Валентиновна

Е.В. Богданова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 11:46:00
Кому выдана Герасимова Елена Петровна

Е.П. Герасимова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 16:30:00
Кому выдана Богданова Елена Владимировна