

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2023 года

город Самара

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Фахрутдинова И.И.,
судей Карякина Е.А., Тимохина И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи поданную 28 октября 2023 года кассационную жалобу на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 13 октября 2023 года по административному делу № 2а- /2023 по административному исковому заявлению к муниципальному казенному учреждению (далее – МКУ) «Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», первому заместителю главы названного МКУ Яковлеву А.Ю., Исполнительному комитету муниципального образования города Казани», МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» о признании незаконным отказа в предоставлении в собственность земельного участка под гаражом, возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем повторного рассмотрения заявления, согласовании предоставления земельного участка.

Заслушав доклад судьи Карякина Е.А., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по административному делу и доводы кассационной жалобы, в ее поддержку объяснения представителя по доверенности Голубцова А.С., возражения представителя МКУ «Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» и Исполнительного комитета муниципального образования города Казани по доверенности относительно удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

(далее также – административный истец, заявитель) обратился в суд с вышеназванным административным исковым заявлением к МКУ «Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее также - администрация Советского района, МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани», уполномоченный орган), Исполнительному комитету муниципального образования города Казани (далее также - ИК МО г. Казани). Впоследствии судом к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечены: первый заместитель главы администрации Советского района Яковлев А.Ю., МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани».

В обоснование административного искового заявления указано, что административный истец является собственником объекта недвижимости - гаража, 1976 года постройки, общей площадью 22,10 кв.м, инв. объект, расположенного по адресу: , территория гаражно-строительного кооператива № 4 «Ракета», гараж № 174, номер объекта

Гараж расположен в пределах территории ГСК-4 «Ракета» на земельном участке с кадастровым номером ■■■, площадью 22 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, для объектов общественно-делового назначения, виды разрешенного использования - гараж боксового типа, предоставленном постановлением главы администрации города Казани № 362 от 3 марта 2001 года в бессрочное (постоянное) пользование ГСК-4 «Ракета».

■■■■■ обратился в администрацию Советского района с заявлением о предоставлении земельного участка под гаражом в собственность без проведения торгов.

Ответом от 3 февраля 2023 года № 10-25/254 МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» отказано в передаче земельного участка в собственность заявителю, указано, что земельный участок может быть предоставлен только в аренду со ссылкой на нахождение испрашиваемого земельного участка в зоне смешанного размещения жилой застройки и производственнокоммунальных объектов; в зоне смешанной жилой и общественной застройки; в подзонах приаэродромной территории экспериментальной авиации города Казани (Борисоглебское), а также в санитарно-защитной зоне промплощадки склада алкогольной продукции; на территории, в границах которой предусматривается осуществление комплексного развития и на данную территорию постановлением исполнительного комитета муниципального образования города Казани утвержден проект планировки и межевания территории в границах улиц Родины, Даурская, Гвардейская и Аделя Кутуя, в соответствии с которым запрашиваемый участок расположен в зоне планируемого размещения объектов учебно-образовательного назначения.

Административный истец считает вынесенный отказ незаконным, а позицию административного ответчика нарушающей его права, просил суд: признать отказ в согласовании предоставления земельного участка с кадастровым номером ■■■ в собственность незаконным и возложить на административных ответчиков обязанность повторно рассмотреть его заявление о согласовании предоставления земельного участка с кадастровым номером ■■■ в собственность и согласовать предоставление в собственность земельного участка.

Решением Советского районного суда города Казани от 30 июня 2023года признан незаконным ответ, изложенный в письме № 10-25/254 от 3февраля 2023 года МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» об отказе ■■■■■ в предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером ■■■ занимаемого гаражом № ■■■, расположенного в ГСК-4 «Ракета» по обращению от 28 декабря 2022 года (вх. № 10-24-1/3567); на МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИК МО г. Казани» возложена обязанность повторно рассмотреть заявление ■■■■■ от 28 декабря 2022 года (вх. № 10-24- 1/3567) о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером №, занимаемого гаражом № ■■■, расположенного в ГСК- 4 «Ракета».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 13 октября 2023 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым ■■■■■ отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, ■■■■■ просит об отмене апелляционного определения как постановленного при неправильном применении норм материального права, несоответствии выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и оставлении в силе решения суда первой инстанции об удовлетворении административных исковых требований.

В кассационной жалобе её податель указывает на несогласие с выводом суда апелляционной инстанции о правомерности оспариваемого отказа, ссылаясь на установленные судами обстоятельства.

Участвующие в деле лица извещены о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы и представления своевременно и надлежащим образом.

Проверив материалы административного дела, выслушав явившихся участников, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего административного дела.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, а также право обжалования в суд решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

Право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений в том числе органа местного самоуправления, если лицо полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов, установлено частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд, помимо прочего, выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, а также соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В силу пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Таким образом, законодатель предусмотрел, что удовлетворение требований, рассматриваемых в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возможно лишь при наличии одновременно двух обстоятельств: незаконности действий (бездействия) уполномоченного органа (незаконности принятого им решения) и реального нарушения при этом прав заявителя.

Как следует из материалов административного дела и установлено судами, 28 декабря 2022 года [REDACTED] обратился в администрацию Советского района с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка под принадлежащим ему на праве собственности капитальным гаражом в рамках «гаражной амнистии».

Ответом от 3 февраля 2023 года № 10-25/254 административный ответчик сообщил, что испрашиваемый земельный участок может быть предоставлен только в аренду, отказал в передаче его в собственность заявителю, сославшись на нахождение испрашиваемого земельного участка: в зоне смешанного размещения жилой застройки и производственно-коммунальных объектов; в зоне смешанной жилой и общественной застройки; в подзонах приаэродромной территории экспериментальной авиации города Казани (Борисоглебское), а также в санитарно-защитной зоне промплощадки склада алкогольной продукции; на территории, в границах которой предусматривается осуществление комплексного развития и на данную территорию постановлением исполнительного комитета муниципального образования города Казани утвержден проект планировки и межевания территории в границах улиц Родины, Даурская, Гвардейская и Аделя Кутуя, в соответствии с которым испрашиваемый участок расположен в зоне планируемого размещения объектов учебно-образовательного назначения.

Кроме того, указано на отсутствие документа, подтверждающего возведение объекта капитального строительства до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации, как на обстоятельство, препятствующее предоставлению земельного участка, а также на отсутствие технического плана на здание.

Разрешая административный спор и принимая решение об удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из неправомерности оспариваемого решения МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» ввиду того, что в оспариваемом решении отсутствует ссылка на норму права, которая препятствует удовлетворению заявления административного истца, поскольку ответ не содержит предусмотренных законом оснований для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность.

Так, суд первой инстанции указал, что расположение испрашиваемого земельного участка на территории ГСК-4 «Ракета» соответствует целям использования земельного участка согласно Правилам землепользования и застройки, утвержденным решением Казанской городской Думы от 16 августа 2021 года № 5-8, поскольку на земельном участке расположен принадлежащий административному истцу на праве собственности объект недвижимости – капитальный гараж.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции указал на ошибочность выводов суда первой инстанции, отметил, что в данном случае у административного ответчика имелись предусмотренные законом основания для отказа заявителю, что не нарушает права, свободы и законные интересы последнего, поскольку на спорную территорию постановлением исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 24 марта 2021 года № 670 утвержден проект планировки и межевания территории в границах улицы Родины, Даурская, Гвардейская и Аделя Кутуя, согласно которому земельному участку присвоен вид разрешенного использования «земельные участки (территории) общего пользования». Данный участок находится в пределах утвержденных красных линий территории общего пользования.

Согласно положению № 1 к изменениям, вносимым в проект планировки и межевания территории в границах улиц Родины, Даурская, Гвардейская и Аделя Кутуя, утвержденный постановлением ИК МО г. Казани от 24 марта 2021 года № 670, на испрашиваемом участке планируется размещение объектов административно-делового назначения, объектов здравоохранения (дошкольная образовательная организация на 340 мест, многофункциональный комплекс № 1 (в том числе городская библиотека, организация дополнительного образования).

Согласно карте градостроительного зонирования действующих Правил землепользования и застройки г. Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 16 августа 2021 года № 5-8, земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], в границах которого расположен испрашиваемый земельный участок,

расположен в зоне смешанной жилой и общественной застройки (ОЖ) с наложением подзон повышенной интенсивности использования территории (ППИТ), улично-дорожной сети (УДС), расположен на территории в границах которых предусматривается осуществление комплексного развития территории (КРТ).

Согласно утверждению суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции принято без учета указанных обстоятельств, а доводы административного истца о том, что испрашиваемый земельный участок должен быть предоставлен ему в собственность на основании пунктов 1, 2, 13-16 статьи 3.7 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку испрашиваемый земельный участок расположен в пределах территории общего пользования.

Между тем с означенными выводами суда апелляционной инстанции не представляется возможным согласиться в силу следующего.

Разрешая административный спор, суд в силу критериев, вытекающих из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, должен оценивать оспариваемое решение уполномоченного органа с точки зрения его правомерности и обоснованности, чтобы в каждом конкретном случае не допустить несоразмерного ограничения прав, гарантируемых статьей 36 Конституции Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ (статья 3.7 введена Федеральным законом № 79-ФЗ) предоставление гражданам для собственных нужд земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для размещения гаражей осуществляется в порядке, установленном главой V.1 Земельного кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 2 названной статьи 3.7 до 1 сентября 2026 года гражданин, использующий гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ, имеет право на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором он расположен, в следующих случаях:

1) земельный участок для размещения гаража был предоставлен гражданину или передан ему какой-либо организацией (в том числе с которой этот гражданин состоял в трудовых или иных отношениях) либо иным образом выделен ему либо право на использование такого земельного участка возникло у гражданина по иным основаниям;

2) земельный участок образован из земельного участка, предоставленного или выделенного иным способом гаражному кооперативу либо иной организации, при которой был организован гаражный кооператив, для размещения гаражей, либо право на использование такого земельного участка возникло у таких кооператива либо организации по иным основаниям и гараж и (или) земельный участок, на котором он расположен, распределены соответствующему гражданину на основании решения общего собрания членов гаражного кооператива либо иного документа, устанавливающего такое распределение.

Указанные гаражи могут быть блокированы общими стенами с другими гаражами в одном ряду, иметь общие с ними крышу, фундамент и коммуникации либо быть отдельно стоящими объектами капитального строительства.

В случае, предусмотренном подпунктом 1 пункта 2 настоящей статьи, к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка прилагаются документ о предоставлении или ином выделении гражданину земельного участка либо о возникновении у гражданина права на использование такого земельного участка по иным основаниям, схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории (далее - схема расположения

земельного участка) в случае, если испрашиваемый земельный участок предстоит образовать и отсутствует проект межевания территории, в границах которой предстоит образовать такой земельный участок, и документ, подтверждающий полномочия представителя заявителя в случае, если с заявлением обращается представитель заявителя.

В случае отсутствия у гражданина документа, подтверждающего предоставление или иное выделение ему земельного участка либо возникновение у него права на использование такого земельного участка по иным основаниям, к заявлению может быть приложен один или несколько из следующих документов:

заключенные до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации договор о подключении (технологическом присоединении) гаража к сетям инженерно-технического обеспечения, и (или) договор о предоставлении коммунальных услуг в связи с использованием гаража, и (или) документы, подтверждающие исполнение со стороны гражданина обязательств по оплате коммунальных услуг;

документ, подтверждающий проведение государственного технического учета и (или) технической инвентаризации гаража до 1 января 2013 года в соответствии с требованиями законодательства, действовавшими на момент таких учета и (или) инвентаризации, в котором имеются указания на заявителя в качестве правообладателя гаража либо заказчика изготовления указанного документа и на год его постройки, указывающий на возведение гаража до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации (пункт 5 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ).

В принятии решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка, указанного в пункте 2 настоящей статьи, наряду с основаниями, предусмотренными Земельным кодексом Российской Федерации, должно быть отказано, если данный гараж в судебном или ином предусмотренном законом порядке признан самовольной постройкой, подлежащей сносу (пункт 12 статьи 3.7).

Статьей 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации установлен порядок предварительного согласования предоставления земельного участка, в соответствии с подпунктом 2 пункта 8 которой уполномоченный орган принимает решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка в случае если земельный участок, который предстоит образовать, не может быть предоставлен заявителю по основаниям, указанным в подпунктах 1 - 13, 14.1 -19, 22 и 23 статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

Решение об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка должно быть обоснованным и содержать все основания отказа (пункт 17 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган принимает решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, если указанный в заявлении о предоставлении земельного участка земельный участок является изъятым из оборота или ограниченным в обороте (пункт 6), если предоставление земельного участка на заявленном виде прав не допускается (пункт 19).

Исходя из изложенного, являются заслуживающими внимания утверждения суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение уполномоченного органа не содержит предусмотренных законом правовых оснований как для отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка в собственность (часть 8 статьи 39.15 Земельного кодекса Российской Федерации), так и для отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов (статья 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации), что свидетельствует о его неправомерности и нарушении прав административного истца.

Судом первой инстанции достоверно установлен факт принадлежности административному истцу на праве собственности спорного гаража, который является объектом капитального строительства, что подтверждено совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе представленным в уполномоченный орган техническим паспортом нежилого здания от 20 декабря 2022 года, содержащим в том числе технический план здания (л.д. 16-21, 63-77).

Согласно означенному техническому паспорту и не опровергнуто административными ответчиками, год завершения строительства названного объекта недвижимости – 1976 (л.д. 18 оборот), что соответствует требованиям пункта 2 статьи 3.7 Федерального закона № 137-ФЗ о том, что гражданин, использующий гараж, являющийся объектом капитального строительства и возведенный до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ, имеет право на предоставление в собственность бесплатно земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на котором он расположен.

Во исполнение требований подпункта 2 пункта 2 статьи 3.7 названного Закона, заявителем представлен в уполномоченный орган документ о том, что испрашиваемый земельный участок образован из земельного участка, предоставленного или выделенного иным способом гаражному кооперативу либо иной организации, при которой был организован гаражный кооператив, для размещения гаражей, либо право на использование такого земельного участка возникло у таких кооператива либо организации по иным основаниям, в том числе предусмотренным настоящей статьей, и гараж и (или) земельный участок, на котором он расположен, распределены соответствующему гражданину на основании решения общего собрания членов гаражного кооператива либо иного документа, устанавливающего такое распределение (Государственный акт на право собственности на землю, выданный кооперативу «Ракета» владельцев индивидуальных гаражей автотранспорта - л.д. 11-14).

Кроме того, административным истцом суду представлено и в материалах дела содержится постановление ИК МО г. Казани от 3 июня 2019 года № 2049, которым предварительно согласовано предоставление административному истцу испрашиваемого земельного участка, с указанием на полномочие [REDACTED] обратиться в орган регистрации с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета земельного участка (л.д. 26).

Во исполнение означенного постановления [REDACTED] испрашиваемый земельный участок поставлен на государственный кадастровый учет с установлением его границ и присвоением кадастрового номера.

Вопреки утверждению суда апелляционной инстанции (лист 8 апелляционного определения, предпоследний абзац) материалы настоящего административного дела не содержат сведений о статусе земельного участка «архивный», а также о снятии его с государственного кадастрового учета.

Напротив, согласно выпискам из ЕГРН испрашиваемый земельный значится как ранее учтенный, актуальный (л.д. 10, 70).

Означенные обстоятельства подтверждаются сведениями по итогам обследования земельного участка органом муниципального земельного контроля (л.д. 83-90).

При таких обстоятельствах не является правильным вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для отказа в утверждении схемы расположения земельного участка, приложенной к заявлению о предварительном согласовании предоставления земельного участка, согласно приведенной в ответе ссылке уполномоченного органа на пункт 2.8.3.1. Административного регламента от 1 марта 2016 года № 737, в том числе: несоответствие схемы расположения земельного участка утвержденному проекту планировки территории, землеустроительной документации, положению об особо охраняемой природной территории; расположение земельного

участка, образование которого предусмотрено схемой расположения земельного участка, в границах территории, для которой утвержден проект межевания территории (подпункты 4, 5). В данном случае утверждение схемы расположения земельного участка не требуется.

Вышеизложенные обстоятельства имеют определяющее правовое значение для правильного разрешения дела, поскольку их анализ позволяет прийти к выводу о том, что принадлежащий административному истцу гараж, являющийся объектом капитального строительства и неразрывно связанный с землей, возведен до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации в установленном законом порядке на основании решения органа местного самоуправления, при этом административными ответчиками не представлено доказательств, подтверждающих, что принадлежащий административному истцу гараж в установленном законом порядке признан самовольной постройкой.

При вышеозначенных обстоятельствах уполномоченный орган, рассматривая заявление административного истца о предоставлении в собственность бесплатно земельного участка под принадлежащим ему гаражом, неправомерно указал на препятствующее предоставлению земельного участка отсутствие документа, подтверждающего возведение объекта капитального строительства до дня введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также отсутствие технического плана на здание.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, в основу оспариваемого отказа не могут быть положены в качестве правового основания расположение земельного участка: в зоне смешанного размещения жилой застройки и производственно-коммунальных объектов; в зоне смешанной жилой и общественной застройки; в подзонах приаэродромной территории экспериментальной авиации города Казани (Борисоглебское), а также в санитарно-защитной зоне промплощадки склада алкогольной продукции; на территории, в границах которой предусматривается осуществление комплексного развития и в отношении которой постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани утвержден проект планировки и межевания территории в границах улиц Родины, Даурская, Гвардейская и Аделя Кутуя, в соответствии с которым испрашиваемый участок расположен в зоне планируемого размещения объектов учебно-образовательного назначения, поскольку в решении не приведены соответствующие нормативные правовые положения, препятствующие предоставлению земельного участка в собственность бесплатно.

Кроме того, согласно тексту оспариваемого отказа заявитель лишь проинформирован об обстоятельствах расположения земельного участка в указанных территориальных и функциональных зонах.

Таким образом, материалами административного дела подтверждено наличие одновременно двух условий: незаконности принятого органом местного самоуправления решения и реального нарушения при этом прав заявителя, являющихся в совокупности основанием для удовлетворения заявленных требований о признании оспариваемого отказа незаконным, как это предусмотрено пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

В связи с изложенным апелляционное определение об отмене решения суда первой инстанции подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 329 и статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Татарстан от 13 октября 2023 года отменить.

Решение Советского районного суда города Казани от 30 июня 2023 года оставить в силе.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кассационное определение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2023 года.

Председательствующий:

Фахрутдинов И.И.

Судьи:

Карякин Е.А.

Тимохин И.В.