

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

18 декабря 2023 года

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи А.К. Мухаметова,
при секретаре судебного заседания [REDACTED]
без лиц, участвующих в деле, извещены,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] о
взыскании задолженности по договору подряда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее - истец) обратился с иском к [REDACTED] (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда.

Иск мотивирован тем, что [REDACTED] между истцом и ответчиком был заключен договор на проведение ремонтно-отделочных работ.

В тексте договора допущены опечатки в части указания подрядчика. Изначально договор планировалось заключить с [REDACTED], но в процессе фактического оформления взаимоотношений договор был подписан с ответчиком.

В соответствии с условиями договора ответчик обязан был произвести ремонтно-отделочные работы в соответствии со сметой по адресу: [REDACTED]

Стоимость работ составляет [REDACTED] руб.

Срок выполнения работ определен до [REDACTED]

По условиям договора работа считается выполненной после подписания акта приемки-сдачи работ.

Ответчик долгое время не приступал к выполнению работ, однако несмотря на это истец произвел ответчику оплату за выполняемые работы в сумме [REDACTED] руб., что подтверждается распиской в получении денежных средств.

Ответчиком обязательства по договору не исполнены, работы по договору не выполнены.

Требования истца о выполнении обязательств по договору оставлены ответчиком без удовлетворения.

Срок выполнения работ в настоящее время истек, истец потерял экономический интерес в исполнении ответчиком своих обязательств.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб. Определением суда от [REDACTED] к участию в деле в качестве третьего лица привлечена [REDACTED]

[REDACTED] извещался судом о времени и месте заседания заблаговременно и надлежащим образом, по адресу, указанному истцом в исковом заявлении, что подтверждается телеграммой, однако истец в судебное заседание не явился. Как следует из телеграммы, телеграмма была доставлена адресату, но не вручена, поскольку адресат по указанному адресу не проживает. Представитель истца [REDACTED], участвовавший ранее при рассмотрении настоящего дела в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой. Суд также учитывает, что нотариальная доверенность выдана также на представителей [REDACTED], однако ранее представитель

истца ██████████ указывал, что указанные лица не являются представителями истца (л.д. ██████████).

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В силу положений статьи 118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом судом, если судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле.

Третье лицо ██████████ в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, о причинах неявки в суд не сообщила.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв, в котором просил отказать в иске, просил применить последствия пропуска срока исковой давности.

В соответствии с действующим законодательством, риск неполучения судебной корреспонденции, направленной в надлежащий адрес, несет ее получатель. Реализация права лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе, осуществляется по собственному усмотрению этих лиц своей волей и в своем интересе. Таким образом, суд, не затягивая разбирательства дела, полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело по существу в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, установив нормы, подлежащие применению при разрешении данного дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (часть 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение и может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (статья 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] между [REDACTED] (заказчик) и [REDACTED] (подрядчик) заключен договор на проведение ремонтно-отделочных работ, по которому [REDACTED] обязался произвести ремонтно-отделочные работы в соответствии со сметой (приложение [REDACTED] к договору) в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED].

Согласно выписке из ЕГРН правообладателями указанной квартиры являются [REDACTED].

Как следует из искового заявления и не оспаривается сторонами, в тексте договора допущены опечатки в части указания подрядчика. Изначально договор планировалось заключить с [REDACTED], но в процессе фактического оформления взаимоотношений договор был подписан с ответчиком.

По условиям данного договора стоимость работ составила [REDACTED] руб. (пункт 3.1 договора).

На основании пункта 3.2 договора по завершении каждого этапа работ, определяемых по договоренности сторон, заказчик в течение двух дней оплачивает данный этап согласно акту произведенных работ и завезенных материалов.

Окончательный расчет производится после окончательной сдачи работ подрядчиком, при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно условиям договора срок выполнения работ определен сторонами до [REDACTED] (пункт 2.1.1).

Истец указывает, что [REDACTED] он произвел оплату работ по договору в размере [REDACTED] руб., что подтверждается распиской.

Как утверждает ответчик, условиями договора не предусматривается выплата аванса, оплата в указанном размере получена за выполненные работы, о чем имеется указание в расписке от [REDACTED]

Из пояснений ответчика следует, что акт выполненных работ не подписывался сторонами, однако факт выполнения работ по договору подтверждается перепиской между сторонами, фотоматериалами, а также распиской о получении денежных средств.

Судом был допрошен в качестве свидетеля [REDACTED], который пояснил, что в октябре – [REDACTED] он выполнял по заданию [REDACTED] работы в квартире истца по возведению перегородок, а также по отделке стен.

Из пояснений свидетеля [REDACTED], допрошенного в судебном заседании следует, что им по заданию [REDACTED] в спорной квартире были выполнены работы по монтажу натяжного потолка и по установке светильников.

В связи с возникшим между сторонами спором относительно факта выполнения работ подрядчиком по договору, определением Советского районного суда города Казани от 13 марта 2023 г. по настоящему делу была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр экспертизы и оценки «Татэксперт».

Согласно заключению экспертной организации исследованием подтвержден факт выполнения [REDACTED] работ: демонтаж кирпича по периметру пола, демонтаж старой электрики, демонтаж перегородок, демонтаж-монтаж радиаторов отопления, монтаж ВВГнг LS 3*2.5 в гофре, монтаж ВВГнг LS 3*1,5 в гофре, монтаж ВВГнг LS 3*2,5 открыто, монтаж ВВГнг LS 3 1,5 открыто, монтаж кабеля эл. 3*4 открыто, монтаж кабеля эл. 3*4 в гофре, монтаж инт. кабеля в гофре, монтаж инт. кабеля открыто, монтаж TV кабеля открыто, монтаж TV кабеля в гофре, сверление сквозных отверстий в кладке, сверление подрозетников в кирпиче, штробление стен, монтаж подрозетников, монтаж распред. коробки, расключение распред. коробки, демонтаж щитка, монтаж провода домофона, монтаж щитка внутреннего на 48 автоматов, монтаж щитка внутреннего на 12 автоматов (слаботочка), монтаж счетчика 1ф., монтаж дифавтомата, монтаж автоматов, монтаж розеток 220 v, монтаж TV розеток, монтаж интер. розетки, монтаж датчика теплого пола, штробление кирпичной стены, монтаж патронов, включателей, розеток на времянку, монтаж точечников обычных без сборки, монтаж патронов с лампочками и розеток на времянку, монтаж теплого пола электрического, кладка перегородок из пазогребневых полнотелых плит толщиной 80-100 мм, грунтование, обеспыливание стен 3 раза перед, штукатуркой гипсовой смесью и перед, финишной шпаклевкой (обязательная процедура перед началом работ), штукатурка гипсовой штукатуркой типа ротбанд (в т.ч и с/у цементной штукатуркой) с учетом демонтажа старой известковой штукатурки, ошкуривание стен 3 раза до и после шпаклевки, шпаклевка финишная, шпаклевка финишная после стеклохолста, оклейка стен стеклохолстом паутинка, монтаж ламината на стену, монтаж фальшстен и ниш из ГКЛ в 1 слой по каркасу, штукатурка выравнивание откосов под шпаклевку с учетом ошкуривания 2 раза, оклейка откосов стеклохолстом паутинка, шпаклевка откосов, грунтовка откосов под покраску и покраска в 2 слоя вододисперсионным составом, декоративная штукатурка цена будет зависеть от вида штукатурки, изготовление каркаса и обшивка ГКЛ, ошкуривание 3 раза, грунтовка 3 раза, стеклохолст, финишная шпаклевка, покраска вододисперсионным составом в 2-3 слоя, монтаж натяжного потолка одноуровневого бельгия (белый, матовый), монтаж плинтусов потолочных (до 50 мм), покраска в 2 слоя с учетом шпаклевки плинтусов потолочных (до

50 мм), грунтовка потолка антисептическими составами, устройство полусухой стяжки при толщине не более 120 мм (без учета материала), устройство финишного наливного пола, монтаж кварцвинила (обычный способ укладки прямой), монтаж плинтусов напольных ПВХ с покраской, подиум под кровать из пеноблоков, монтаж керамической плитки, комплекс работ по изготовлению подиума для душа в малом сан. узле (кирпичная кладка гидроизоляция, заливка стяжки, монтаж ступени от перелива, монтаж плитки на подиум), монтаж декоративного камня, монтаж мозаики на фартук, подводка инженерных сетей с учетом штробления (водоснабжение+канализация) по всем точкам сантехники типа: раковина, унитаз, гигиеническая лейка, стиральная машина, водонагреватель, раковина, водонагреватель, полотенцесушитель, кухня, душевая кабина, гигиен, душ, установка инсталляции с монтажом бачка, установка скрытых лючков, установка полотенцесушителя, организация и контроль поставки отделочных материалов, использование личного транспорта для доставки малогабаритных материалов.

Общая стоимость подтвержденного выполнения составляет █████ руб.

В силу отсутствия доступа на объект исследования и недостаточным объемом и качеством предоставленных для анализа документов, не представляется возможным однозначно, точно и достоверно подтвердить факт выполнения следующих работ: монтаж выключателей, монтаж переключателей, люстра монтаж со сборкой (цена ориентировочная зависит от модели и сложности сборки), бра, монтаж блоков питания, монтаж светодиодной ленты, покраска стен вододисперсионной краской в 2 слоя, монтаж ковролина с подложкой, монтаж пробкового покрытия, затирка швов цементно-латексной затиркой и эпоксидной для мозаики, установка раковины, установка ванны акриловой со сборкой, установка смесителей.

Общая стоимость работ, выполнение которых не подтверждено, составляет █████ руб.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Проанализировав содержание заключения ООО «Центр экспертизы и оценки «Татэксперт», суд приходит к выводу о том, что данное заключение полностью отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание произведенных исследований, выводы экспертов объективны и обоснованы документами, представленными в материалы дела.

Эксперты ООО «Центр экспертизы и оценки «Татэксперт» имеют соответствующее образование и значительный опыт работы, они были предупреждены об уголовной

ответственности за дачу заведомо ложного заключения, при проведении экспертизы ими использовались все материалы настоящего гражданского дела, в том числе проведен осмотр, исследована документация.

Заключение экспертизы не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение, является достоверным и допустимым доказательством, которое не опровергнуто другими доказательствами.

Оценивая заключение экспертизы, сравнивая соответствия заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд принимает в качестве допустимого, относимого и достоверного доказательства заключение экспертов ООО «Центр экспертизы и оценки «Татэксперт».

У суда отсутствуют сомнения в правильности и обоснованности заключения экспертов ООО «Центр экспертизы и оценки «Татэксперт».

Стороны, заблаговременно имели возможность ознакомиться с заключением экспертов, доказательств, опровергающих заключение экспертов, не представили. О проведении повторной экспертизы не ходатайствовали.

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Применительно к рассматриваемой правовой ситуации, по договору ответчиком выполнены работы на общую сумму ████████ руб., при этом объем выполненных работ и стоимость работ истцом не оспорена.

Поэтому оснований для взыскания с ████████ уплаченных ████████ по договору денежных средств не имеется.

Относимых и допустимых доказательств обратного истцом не представлено.

Иск удовлетворению не подлежит.

В связи с тем, что истцу отказано в удовлетворении исковых требований, заявленные требования о взыскании расходов по оплате государственной пошлины также не подлежат удовлетворению.

Относительно заявления ответчика о пропуске срока исковой давности необходимо указать следующее.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 197 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Для заявленных истцом требований специальных сроков исковой давности не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда

лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Вопреки доводам ответчика, учитывая обстоятельства на которых основаны исковые требования, срок исковой давности следует исчислять не с момента указания в договоре срока окончания работ (██████████), а с момента, когда истцу стало известно о нарушении его прав (██████████), когда по договоренности сторон была произведена оплата по договору.

Настоящий иск направлен в суд (██████████), поэтому срок исковой давности не пропущен.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Ответчик просит взыскать с истца расходы на оплату услуг представителя в размере ██████████ руб.

Стоимость услуг согласно представленному договору возмездного оказания услуг (██████████) от (██████████) и акту (██████████) о приемке выполненных работ составляет ██████████ руб.

Данные доказательства подтверждают связь между понесенными заявителем расходами на представителя и настоящим гражданским делом.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 г. № 382-О-О, часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в случае признания указанных расходов чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При определении размера подлежащих взысканию в пользу истца расходов на услуги представителя по настоящему делу суд исходит из следующих обстоятельств.

По данному делу представитель ответчика участвовал в десяти судебных заседаниях, представитель ответчика подготовил письменные возражения, ходатайство о передаче настоящего дела по подсудности, дополнения к письменному отзыву, ходатайство о назначении экспертизы, заявление о взыскании судебных расходов.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ответчик имеет право на взыскание судебных расходов.

С учетом указанного, учитывая период рассмотрения дела, категорию спора, с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с истца в пользу ответчика расходы на услуги представителя по данному делу в размере ██████████ руб.

Указанная сумма в данном случае, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости. Размер возмещения расходов соотносим с объемом защищаемого права. При этом суд учитывает, количество времени, затраченное представителем истца на подготовку документов по данному делу, категорию спора, сложность дела и объем исследованных доказательств.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам.

Определением суда от 13 марта 2023 г. по настоящему делу была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр экспертизы и оценки «Татэксперт».

Согласно счету [REDACTED] от [REDACTED] стоимость судебной экспертизы составила [REDACTED] руб.

Материалы дела не содержат доказательств оплаты назначенной судом экспертизы.

Стоимость проведения судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб. в данном случае на основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», взыскивается судом с истца в пользу ООО «Центр Экспертизы и Оценки «Татэксперт» в полном объеме в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) к [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) о взыскании задолженности по договору подряда - отказать.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) в пользу [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр Экспертизы и Оценки «Татэксперт» (ОГРН: 1151690104059, ИНН: 1659165084) расходы на проведение экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья

А.К. Мухаметов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено 25.12.2023 г.