



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-██████████/2022

Дата принятия решения – 25 декабря 2023 года

Дата объявления резолютивной части – 18 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Шариповой А.Э., при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гимадевой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "██████████", г. Казань, (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) к Обществу с ограниченной ответственностью "██████████", г.Казань, (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании ██████████ руб. убытков, ██████████ руб. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, ██████████ руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (в редакции уточнения, принятого определением от 28.03.2023 г.)

при участии:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "██████████", г. Казань, (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) первоначально обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "██████████", г.Казань, (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании ██████████ руб. неосвоенного аванса, ██████████ руб. убытков, ██████████ руб. неустойки.

Определением от 01.02.2023 суд принял уточнение исковых требований в связи с частичным погашением суммы долга, которым истец просил взыскать с ответчика ██████████ руб. неосвоенного аванса, ██████████ руб. убытков, ██████████ руб. неустойки.

Ответчик через канцелярию суда направил отзыв на исковое заявление, которым иски не признал (т.1, л.д.82-91).

Все стороны судебного разбирательства о времени и месте судебного заседания 28.03.2023 извещены в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик не явился, извещен. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд определил начать рассмотрение дела в судебном заседании в отсутствие ответчика.

Истец поддержал ранее заявленное ходатайство о назначении судебной экспертизы, представил платежное поручение № от 04.07.2023 на сумму руб., платежное поручение № от 22.03.2023 на сумму руб., в подтверждение внесения денежных средств на депозит суда.

Суд принял ходатайство к рассмотрению.

Определением от 28.03.2023 суд принял уточнение исковых требований в связи с частичным погашением суммы долга, которым истец просил взыскать с ответчика руб. возмещение убытков, руб. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, расходы по оплате госпошлины в размере руб.. Заявление об отказе от исковых требований в части долга принято к рассмотрению.

Определением от 25.07.2023 (резольютивная часть оглашена 24.07.2023) суд назначил по делу судебную экспертизу, производство которой поручил экспертам Автономной некоммерческой организации судебно-экспертный центр «Стройэкспертиза» и и поставил перед экспертом следующие вопросы (задание): Соответствуют ли выполненные Обществом с ограниченной ответственностью «» работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «» по ул. Приволжского района условиям договора подряда №/2022 на переработку давальческого материала для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022г.? 2. При выявлении несоответствий качества выполненных работ определить стоимость фактически выполненных работ, стоимость качественно выполненных работ, стоимость устранения недостатков выполненных работ? Производство по делу приостановил.

В ходе проведения экспертизы суд рассмотрел заявленные ходатайства.

05.10.2023 в материалы дела поступило заключение эксперта № по делу №А65- /2022 от 05.10.2023. Учитывая проведенную по делу судебную экспертизу, эксперт пришел к следующим выводам: Ответ на вопрос №1: Выполненные Обществом с ограниченной ответственностью «» работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «» по ул. Приволжского района частично не соответствуют условиям договора подряда №/2022 на переработку давальческого материала

для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022г. По результатам непосредственного исследования объекта выявлены следующие дефекты, которые приведены в табличной форме в Сводной ведомости дефектов (Табл.№1). Ответ на вопрос №2: 1) Стоимость качественно выполненных работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору № /2022 от «03» августа 2022г. -СПЕЦИФИКАЦИЯ на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: [REDACTED] руб., с НДС. 2) Стоимость не качественно выполненных работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору № /2022 от «03» августа 2022г. -СПЕЦИФИКАЦИЯ на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: [REDACTED] руб., с НДС. 3) Общая стоимость всех фактически выполненных ООО « [REDACTED] » работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору № /2022 от «03» августа 2022г. - СПЕЦИФИКАЦИЯ на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб.+ [REDACTED] руб.), с НДС. 4) Стоимость устранения недостатков выполненных работ по состоянию на III квартал 2023 года составляет: [REDACTED] рублей (с НДС 20%) (см. Приложение). Представлены документы в отношении эксперта проводившего экспертизу.

Все стороны судебного разбирательства о времени и месте судебного заседания 18.12.2023 извещены в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте продолжения судебного разбирательства после перерыва, в судебное заседание после перерыва не явились, заявлений, ходатайств в арбитражный суд не направил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд определил рассмотреть дела в отсутствие сторон.

Ранее суд принял к рассмотрению заявление истца об отказе от исковых требований в части взыскания суммы долга, в виду его добровольного погашения ответчиком.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью. Арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Согласно п. 4 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд считает возможным принять отказ от иска в части и уточненные исковые требования к рассмотрению, поскольку они произведены по результатам судебной экспертизы и направлены на уменьшение суммы исковых требований, что не нарушает прав ответчика.

Истец через сервис подачи документов «Мой Арбитр» (<https://my.arbitr.ru>) направил ходатайство об уточнении исковых требований с учетом заключения экспертизы, согласно которому просил взыскать с ответчика ■■■■ руб. убытков, ■■■■ руб. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, ■■■■ руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещение расходов по оплате госпошлины в размере ■■■■ руб., ■■■■ руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Суд порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принял уточнение (увеличение в части убытков) требований.

Иных заявлений и ходатайств не поступило.

Как следует из искового заявления, между сторонами был заключен договор, обязательства по котором ответчик выполнил не надлежащим образом, в связи с чем на его стороне возникла обязанность по возмещению убытков и возврату суммы неосвоенного аванса. Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы настоящего дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд находит правовые основания для удовлетворения иска.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор подряда №■■■/2022 на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022, по условиям которого «Подрядчик» обязуется изготовить из сырья Заказчика пилоны и колонны, и выполнить по заданию Заказчика работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «■■■■» по ул. ■■■■ ■■■■ Приволжского района. Заказчик принимает и оплачивает данные работы, в объеме и в количестве, указанном в Спецификации, являющийся неотъемлемой частью Договора.(т.1,л.д.8-13)

Срок выполнения работ (до 19.09.022), объем, и стоимость работ определяются спецификацией (т.1,л.д.14-15).

Пунктом 2.2 договора согласованно, что оплата по настоящему Договору осуществляется в следующем порядке: - 30% от стоимости Работ, указанной в спецификации, Заказчик оплачивает Подрядчику в течение 3 (трех) дней с момента подписания Договора и выставления счета на оплату. - 30% от стоимости Работ, указанной в спецификации, Заказчик оплачивает Подрядчику в течение 3 (трех) дней с момента начала работ по монтажу и

выставления счета на оплату. - 39 % от стоимости Работ", указанной спецификации к Договору, Заказчик оплачивает Подрядчику в течение 3 (трех) рабочих дней со дня выполнения монтажных работ, предоставления Акта (ов) о приемке выполненных работ и выставления счета на оплату. - 1% от стоимости Работ Заказчик оплачивает после окончания гарантийного срока, который определен в Договоре, при условии выполнения Субподрядчиком своих обязательств, включая устранение выявленных в течение гарантийного срока недостатков Работ.

Истец во исполнении условий договора перечислил ответчику платежным поручением № █ от 12.08.2022 сумму в размере █ руб. (т.1, л.д.16).

Накладными на отпуск материалов на сторону подтверждается передача давальческого материала ответчику (т.1, л.д.51-56)

Дефектным актом от 25.08.2022 стороны зафиксировали обнаруженные при осмотре дефекты (т.1, л.д.17-18).

Претензией от 31.10.2022 истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договора и потребовал возвратить неосвоенную часть денежных средств в размере █ руб., рассчитанную как разница между оплаченным авансом и фактически выполненным объемом работ и убытков в размере █ руб. (т.1, л.д. 20-25).

Платежным поручением № █ от 16.01.2023 ответчик вернул истцу сумму в размер █ руб., № █ от 25.01.2023 сумму в размере █ руб. (т.1, л.д.57-58), № █ от 28.02.2023 сумму в размере █ руб. (т.1, л.д.74).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик обязательства по договору не исполнил, выполненные работы выполнил некачественно.

Арбитражный суд на основании [пункта 1 статьи 133](#), [пункта 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 ноября 2010 года № 8467/10).

Исходя из предмета и условий договора № █/2022 на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022, арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора подряда, подпадающего в сферу правового регулирования главы 37 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) в установленный срок определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Ответчик при финансировании в размере ■■■■■ руб. выполнил работы на сумму ■■■■■ руб.. Данное обстоятельство признано сторонами и не оспаривается.

В ходе рассмотрения дела ответчик осуществил возврат суммы неосвоенного аванса, отказ истца от исковых требований в данной части в связи с возвратом денежных средств принят судом.

Истец заявил о наличии недостатков в выполненных истцом работах, основанием расторжения договора явилось не качество выполнения работ и нарушение срок.

Между сторонами спор возник по объему и качеству выполненных работ и сроках выполнения обязательств.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере ■■■■■ руб. неустойки за период с 02.10.2022 по 06.11.2022 за нарушение сроков выполнения и сдачи работ.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 3, 4 Спецификации на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и Колонн стороны согласовали срок выполнения работ с 03.08.2022 по 19.09.2022.

Претензией от 31.10.2022 истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договора в виду нарушения срока выполнения работ, которая была получена ответчиком 05.11.2022.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной **законом** (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 3.14 договора, в случае нарушения сроков выполнения работ, Подрядчик уплачивает Заказчику пени за каждый день просрочки в размере равном 0,1% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки, но не более 10% за весь период. Обязанность по уплате пени возникает при условии направления требования об уплате.

Судом проверен расчет неустойки, который суд находит методологически и арифметически верным.

Вместе с тем, согласно доводов ответчика, сроки нарушены им по вине самого истца по причине несвоевременного внесения аванса и несвоевременной поставки давальческого сырья.

Однако данный довод не подтверждается материалами дела и отклоняется судом. Ответчик не представил доказательств направления в адрес истца писем, претензий, предусмотренных условиями договора счетов на оплату и заявок на поставку давальческого сырья.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ████████ руб. за период с 22.11.2022 по 28.02.2023.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Претензией от 31.10.2022 истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договора в виду нарушения срока выполнения работ и возврате суммы неосвоенного аванса, установив срок возврата 15 дней.

Претензия была получена ответчиком 05.11.2022, следовательно срок возврата до 21.11.2022.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд пришел к выводу о том, что арифметически расчет процентов за пользование чужими денежными средствами истцом произведен верно; период просрочки определен с учетом условий заключенного сторонами договора и положений закона.

Следовательно, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных по правилам статьи 395 Гражданского кодекса РФ за указанный период исходя из размера опубликованных Банком России и имевшими место в соответствующие периоды [средних ставок](#) банковского процента по вкладам физических лиц, а также размера ключевой ставки и размера задолженности в соответствующий период, составляет в общей сумме ████████ руб. и подлежит удовлетворению.

При этом ответчиком в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также принимая во внимание положения части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, указанный расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего

поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 года № /11).

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании убытков в размере руб. по устранению недостатков выполненных работ.

Согласно статье 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, требованиям технических норм и строительных норм и правил.

Подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока (пункт 1 и 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Двусторонним дефектным актом от 25.08.2022 стороны зафиксировали обнаруженные при осмотре дефекты (т.1,л.д.17-18).

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что Подрядчик обязан устранить обнаруженные дефекты за свой счет в течение 10 дней с момента получения уведомления от Заказчика или лица в дальнейшем эксплуатирующего результат данных Работ.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Ответчиком не были представлены допустимые доказательства устранения недостатков выполненных работ в установленные договором сроки.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать факт нарушения стороной обязательств по договору, наличие причинной связи между понесенными истцом убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвердить размер убытков.

Между тем, при оспаривании заказчиком (ответчиком) качества, объема и стоимости выполненных работ, данное обстоятельство, с учетом пункта 5 статьи 720, пункта 6 статьи 753 Гражданского кодекса РФ, может быть установлено только экспертным путем.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 23 от 04.04.2014, если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений ст. 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле

Определением от 25.07.2023 удовлетворено ходатайство, суд назначил по делу судебную экспертизу, производство которой поручил экспертам Автономной некоммерческой организации судебно-экспертный центр «Стройэкспертиза».

Согласно выводам экспертного заключения: Выполненные Обществом с ограниченной ответственностью «**СКОЛОВ ДОМ**» работы по монтажу колонн и пилонов на объекте: «**СКОЛОВ ДОМ**» по ул. **СКОЛОВ ДОМ** Приволжского района частично не соответствуют условиям договора подряда №**█**/2022 на переработку давальческого материала для изготовления и

монтажа комплектов пилонов и колонн от 03.08.2022г. Стоимость не качественно выполненных работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору №████/2022 от «03» августа 2022г. -СПЕЦИФИКАЦИЯ на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: ██████████ руб., с НДС. Общая стоимость всех фактически выполненных ООО «██████████» работ, согласно расценкам, согласованными сторонами в договоре, согласно Приложению №1 к Договору №████/2022 от «03» августа 2022г. - СПЕЦИФИКАЦИЯ на переработку давальческого сырья для изготовления и монтажа комплектов пилонов и колонн, составляет: ██████████ руб. (██████████ руб.+ ██████████ руб.), с НДС. Стоимость устранения недостатков выполненных работ по состоянию на III квартал 2023 года составляет: ██████████ рублей (с НДС 20%).

По результатам судебной экспертизы, истец уточнил иски требования.

Представленное экспертное заключение, с учетом документального и нормативного обоснования, сторонами не оспорено, доказательств несоответствия отчета ФЗ «Об оценочной деятельности» не представлено. Ходатайств о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы в установленном порядке сторонами не заявлено. В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства недостоверности выводов эксперта, составившего экспертное заключение, а равно доказательства, опровергающие выводы эксперта, заявлений о фальсификации доказательств не представлялось. Каких-либо неясностей и противоречий в выводах эксперта не имеется.

В соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенные обстоятельства, оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе выводы эксперта, отраженные в экспертном заключении № ████████ по делу №А65-████/2022 от 05.10.2023, арбитражный суд считает возможным принять результаты судебной экспертизы в качестве надлежащего доказательства размера устранения недостатков в размере ██████████ руб..

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании ██████████ руб. правомерно и подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Определением суда от 25.07.2023 суд удовлетворил ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы, производство которой было поручено экспертам Автономной некоммерческой организации судебно-экспертный центр «Стройэкспертиза» [REDACTED] и [REDACTED].

05.10.2023 в материалы дела представлено заключение эксперта № [REDACTED] по делу № А65- [REDACTED]/2022 от 05.10.2023.

Расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб. по платежному поручению № [REDACTED] от 04.07.2023, № [REDACTED] от 22.03.2023 понесены истцом, которые суд относит на ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по оплате госпошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 49, 110, 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

Отказ от иска в части взыскания 202 035,40 руб. неосвоенного аванса принять. Производство по делу в указанной части прекратить.

Уточнение исковых требований принять.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED] Дом", юридический адрес: Республика Татарстан, г.Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED] (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED], дата государственной регистрации 22.02.2022г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", юридический адрес: Республика Татарстан, г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], пом.1 (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED], дата государственной регистрации 12.02.2019г.) [REDACTED] руб. убытков, [REDACTED] руб. неустойки за нарушение сроков выполнения и сдачи работ, [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, [REDACTED] руб. расходов по оплате судебной экспертизы, возмещение расходов по оплате госпошлины в размере [REDACTED] руб..

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", юридический адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], пом.1 (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED], дата государственной регистрации 12.02.2019г.) справку на возврат госпошлины в размере [REDACTED] руб. уплаченной по платежному поручению № [REDACTED] от 22.12.2022.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Э. Шарипова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 10:57:00

Кому выдана Шарипова Алсу Энваровна