

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65- /2023

Дата принятия решения – 19 декабря 2023 года.

Дата объявления резолютивной части – 14 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи А.Г. Абдуллаева,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Д.Т. Вагизовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Бослер» (ОГРН 1151690079980, ИНН

660253200) к обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива СТС»

(ОГРН 161690078330, ИНН 1651048356) о взыскании 900,03 руб. 80 коп.,

с участием:

от истца – представитель А.С. Голубцов,

от ответчика – представитель Р.Л. Фаттахов,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Бослер» (далее – ООО «Компания Бослер») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с

иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альтернатива С П» (далее – ООО «Альтернатива С П») о взыскании █ руб. █ коп.

В обоснование иска указано на неисполнение ответчиком обязательства по поставке товара на сумму полученной предоплаты.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал по изложенным в нём основаниям.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указав на исполнение обязанности по поставке товара, подтверждением чему служат универсальные передаточные документы (далее – УПД). На вопрос арбитражного суда о представлении дополнительных доказательств, о заключении мирового соглашения с истцом представитель ответчика ответил отказом, указав на отсутствие таких доказательств и невозможность заключения мирового соглашения. Отсутствие документов обосновал их не передачей бывшим руководителем ответчика, в связи с чем просил принять решение по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения присутствовавших в судебном заседании представителей сторон, арбитражный суд считает следующее.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В соответствии со статьёй 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из материалов дела, на основании выставленного ответчиком счёта на оплату № █ от 18.07.2022 истцом перечислена предоплата в сумме █ руб. █ коп. по платёжному поручению № █ от 18.07.2022. Получение денежных средств ответчиком не оспаривается и документально не опровергнуто.

Согласно содержанию указанных документов оплата произведена в счёт поставки ответчиком кирпича на сумму █ руб. █ коп.

Подписанный сторонами в двухстороннем порядке договор поставки не составлялся. В то же время, содержание выставленного ответчиком счёта в

совокупности с действиями истца по его оплате указывают на достижение сторонами согласия относительно предмета обязательства по поставке кирпича. Данный счёт содержит ассортимент кирпича, его стоимость, а также условие о выборке товаров на складе поставщика (самовывозом).

Согласно положениям пункта 3 статьи 1103 ГК РФ правила о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В рассматриваемом случае возможность защиты покупателем своих прав по правоотношениям, вытекающим из договора поставки, предусмотрена статьями 466, 468, 475 ГК РФ.

Поскольку действующее правовое регулирование взаимоотношений по договору поставки содержит порядок реализации покупателем своих нарушенных прав (в том числе на случай недопоставки товара), следовательно, исключается возможность применения к спорным правоотношениям положений ГК РФ о неосновательном обогащении.

В силу положений пункта 3 статьи 487 ГК РФ следует, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом. <https://internet.garant.ru/-/document-relations/10164072/1/0/46302>

Возражая относительно исковых требований, ответчиком в подтверждение факта поставка кирпича представлены УПД № ■■■ от 15.07.2022 на сумму ■■■ руб. ■■ коп., № ■■■ от 15.07.2022 на сумму ■■■ руб. ■■ коп., № ■■■ от 16.07.2022 на сумму ■■■ руб. ■■ коп., № ■■■ от 16.07.2022 на сумму ■■■ руб., № ■■■ от 18.07.2022 на сумму ■■■ руб., № ■■■ от 18.07.2022 на сумму ■■■ руб., № ■■■ от 19.07.2022 на сумму ■■■ руб. № ■■■ от 19.07.2022 на сумму ■■■ руб., всего на сумму ■■■ руб. ■■ коп.

В свою очередь, истцом опровергнуто получение товара по указанным УПД, в том числе по мотиву отзыва электронной подписи ввиду ошибочности её проставления.

Спорные УПД подписаны сторонами в электронном виде посредством проставления электронных цифровых подписей оператора ЭДО ООО «**Компания**»». С целью проверки факта подписания и аннулирования электронных подписей арбитражным судом у ООО «**Компания**» были истребованы соответствующие сведения в порядке статьи 66 АПК РФ.

ООО «**Компания**» на судебных запрос предоставлен ответ исх. № **10** от 27.09.2023, согласно которому спорные УПД созданы ответчиком, им подписаны и направлены истцу. При этом УПД № **10** от 19.07.2022 и № **10** от 19.07.2022 после составления удалены самим поставщиком (ответчиком) 12.10.2022, соответственно указанные УПД не могут служить доказательством поставки товара на сумму **100** руб.

Остальные УПД подписаны истцом, который в последующем направил ответчику предложения об аннулировании УПД; данное предложение получено ответчиком 27.10.2022 и оставлено без внимания.

Учитывая, что партии товара (кирпича) являются крупногабаритным грузом, требующим перевозки специальным транспортом, арбитражным судом было предложено представить доказательства такой перевозки и фактической выгрузки с приёмкой кирпича представителями покупателя.

Несмотря на вышеуказанное предложение арбитражного суда, ответчиком доказательств, подтверждающих фактическую перевозку кирпича, не добыто и не представлено. В судебном заседании представитель указал на отсутствие таких доказательств, не передачу документов бывшим руководителем ответчика, в связи с чем просил принять решение по имеющимся в деле доказательствам.

Доводы ответчика со ссылкой на данные книги покупок истца не могут являться доказательством поставки товара на спорную сумму. Во-первых, документы бухгалтерского учёта не могут подменить собой доказательства фактической поставки товара. Наоборот, именно документы первичного бухгалтерского учёта должны соответствовать реальным хозяйственным операциям сторон, а не наоборот. Во-вторых, из представленных налоговым органом сведений на судебный запрос следует, что в книгу покупок внесена УПД № **10** от 19.07.2022, тогда как эта УПД аннулирована самим ответчиком. Сведения о покупке товара по УПД № **10** от 19.07.2022 отсутствуют.

Соответственно, учитывая составление всех документов в электронном виде, внесение записей в книгу покупок могло производиться истцом до принятия действий

по аннулированию УПД. При этом действия по отражению УПД № ■■■■ от 19.07.2022 не соответствует поведению самого поставщика по аннулированию документа. В-третьих, не исключается возможность изменения (уточнения) истцом сведений бухгалтерского учёта, в том числе и деклараций по НДС, в течение 3-х летнего периода.

При таких обстоятельствах, информация о книге покупок истца не может служить единственным и абсолютным доказательством реальной поставки товара ответчиком.

Более того, условиями выставленного самим ответчиком счёта на оплату № ■■■■ от 18.07.2022 следует, что передача кирпича производится на условиях самовывоза со склада поставщика.

Согласно пункту 1 статьи 515 ГК РФ когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика, покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», при выборке покупателем товара в месте нахождения поставщика, поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определённом пунктом 1 статьи 458 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 458 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлён о готовности товара к передаче.

Согласно пункту 2 статьи 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрена выборка товара покупателем в месте нахождения поставщика (выборка

товара). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

В рассматриваемом случае, несмотря на получение авансового платежа, ответчиком уведомление о готовности к отгрузке продукции в адрес истца не направлено, таких доказательств нет.

Согласно же первоначальной позиции самого ответчика, доставка товара производилась им самим на объекты истца (то есть стороны изменили способ доставки). После указания суда о том, что по условиям счёта предусмотрен самовывоз продукции, представитель ответчика затруднился дать какие-либо пояснения.

При этом ответчик не смог указать ни транспорт, которым доставлялся кирпич либо на который производилась погрузка кирпича, ни способ и место погрузки кирпича, ни объекты, на которые доставлялся кирпич.

Как указано в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» в случае непредставления стороной дополнительных доказательств, необходимых для правильного рассмотрения дела, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учётом установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 156 АПК РФ).

Приведённая в настоящем решении оценка фактических обстоятельств дела свидетельствует о недоказанности ответчиком реальной поставки кирпича на сумму полученного аванса.

При существующем поведении сторон по реализации своих процессуальных прав по доказыванию иска и по его опровержению у суда отсутствуют объективные основания для иной правовой оценки установленных и изложенных в настоящем решении фактических обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления)

доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

При вышеуказанных обстоятельствах, исходя из принципа равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса, арбитражный суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на сторон пропорционально размеру удовлетворённого иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «**Альтернатива С.П.С.**» в пользу общества с ограниченной ответственностью «**Компания Бослет**» **200 000** руб. **■■■■** коп. задолженности и **21 000** руб. в счёт возмещения расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.Г. Абдуллаев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.03.2023 11:06:00 Кому выдана Абдуллаев Айдар Галимович
--