



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело А65-██████/2023

04 декабря 2023 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Шариповой А.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гимадиевой А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Иорт", г.Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании судебных расходов в размере ████████ руб.,

в деле А65-██████/2023 по иску Общества с ограниченной ответственностью "██████████ Двор", г.Зеленодольск; (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Иорт", г.Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании ████████ руб. неосновательного обогащения, ████████ руб. расходов на оплату услуг представителя,

при участии:

от заявителя: извещен, не явился,

от ответчика – извещен, не явился

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "██████████ Двор", г.Зеленодольск; (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Иорт", г.Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании ████████ руб. неосновательного обогащения, ████████ руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2023г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением от 05.06.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2023 (резолютивная часть оглашена 04.07.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Ссылаясь на наличие на стороне Общества с ограниченной ответственностью "██████████", г.Зеленодольск; (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Республики Татарстан № А65-█/2023, заявитель 25.10.2023 обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением о взыскании с ответчика ████████ руб., составляющих расходы на оплату услуг представителя.

Все стороны судебного разбирательства о времени и месте предварительного судебного заседания 04.12.2023 извещены в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседание, назначенное на 04.12.2023 г. явка сторон обеспечена не была, однако суд, располагая сведениями об их осведомленности о настоящем судебном процессе, счел возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Ответчик через сервис подачи документов «Мой Арбитр» (<https://my.arbitr.ru>) направил отзыв на заявление о взыскании расходов по оплате услуг представителя, которым просил в удовлетворении заявления отказать, в случае удовлетворения заявления, снизить сумму расходов до ████████ руб..

Заявитель в заявлении указал, что просит взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату действий представителя в размере ████████ руб..

В соответствии со [статьей 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу [статьи 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям [статьи 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие

расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Распределение бремени доказывания между сторонами судебного спора при рассмотрении вопросов возмещения судебных расходов определено пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", в котором указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение факта несения расходов на оплату услуг представителя в материалы дела заявителем представлено заключенное между руководителем Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Иорл", г.Казань (ОГРН █, ИНН █) (заказчик) и Голубцов А.С. (исполнитель) договор возмездного оказания услуг № █ от █.09.2023, согласно условиям которого, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг, связанных с представительством интересов Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Иорл", г.Казань (ОГРН █, ИНН █) в арбитражном суде первой инстанции (Арбитражный суд Республики Татарстан) по делу А65-█/2023 (иск ООО «Метизны» о взыскании неосновательного обогащения. Стоимость услуг в соответствии разделом 3 договора при рассмотрении дела в общем исковом порядке составляет █ руб..

Услуги оплачены, что подтверждается чеком по операции от 08.06.2023 на сумму █ руб., от 20.04.2023 на сумму █ руб., оказание услуг подтверждается актом № █ от 10.06.2023 о приемке выполненных работ от 10.07.2023.

Доводы ответчика о том, что заявление не подлежит удовлетворению в виду не разумности заявленных расходов, суд находит не состоятельным.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума № 1).

Согласно материалам дела, исковое заявление определением от 05.04.2023 принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Определением от 05.06.2023 суд перешел к рассмотрению дела в исковом порядке и назначил проведение предварительного судебного заседания на 04.07.2023.

Как следует из материалов дела, в предварительном судебном заседании от 04.07.2023, судебном разбирательстве 04.07.2023 присутствовал представитель ответчика Голубцов А.С. представитель по доверенности от 19.04.2023г., диплом ВСА 0147621,

Фактическое оказание услуг по составлению процессуальных документов и участие в судебном заседании подтверждается материалами дела.

Таким образом, суд, исходя из того, что факт несения расходов на оплату услуг представителя документально подтвержден, с учетом оценки в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактического объема оказанных юридических услуг, в том числе из количества проведенных судебных заседаний

с участием представителя истца, принимая во внимание характер спора, степень сложности рассмотренного дела и его продолжительности, объема произведенной представителем работы, руководствуясь принципом свободы внутреннего убеждения суда, реализуя свое право уменьшить и самостоятельно определить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд признал заявленную сумму в размере руб. обоснованной, из которых подача искового заявления, составление иных процессуальных документов в Арбитражный суд РТ – руб., участие в судебных заседаниях – руб..

Оценив заявленную к возмещению сумму судебных издержек на предмет ее нахождения в разумных пределах, фактическое оказание представителем юридических услуг, их объем по анализу материалов дела и подготовке процессуальных документов, участие в судебных заседаниях, категорию и степень сложности спора, продолжительность рассмотрения дела, относимость понесенных расходов применительно к рассмотренному делу, исходя из принципа разумности при определении размера судебных расходов на оплату услуг представителя, сложившиеся в регионе цены на оказание юридических услуг, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу заявителя судебных издержек в размере руб..

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Метизный Двор", юридический адрес: Республика Татарстан, Зеленодольский район, г.Зеленодольск; ул. Комарова, д. 18А, пом. 1 (ОГРН 191690031879, ИНН 648049619, дата государственной регистрации 08.04.2019г.) в пользу Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная компания "Юрт", юридический адрес: Республика Татарстан, г.Казань, ул. Кабышева, д. 4, кв. 1 (ОГРН 22160006574, ИНН 648009230, дата государственной регистрации 02.02.2022г.) судебные расходы в размере руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в течении месяца.

Судья
- код доступа

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 10:57:00
Кому выдана Шарипова Алсу Энваровна

Шарипова А.Э.