

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

20 ноября 2023 года

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Сафина Р.И.,
при секретаре судебного заседания Калинкиной А.А.,
с участием:

административного истца – ██████████
представителя административного истца – ██████████,
административного ответчика – ██████████,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ██████████ к ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан, временно исполняющему обязанности начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике ██████████, судебным приставам-исполнителям ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике ██████████, ГУФССП по Республике Татарстан о признании действий и бездействий незаконными, устранении допущенных нарушений,

УСТАНОВИЛ:

██████████ (далее также - административный истец, должник) обратилась в суд с вышеназванным административным иском, указывая, что на исполнении в ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ находятся исполнительное производство ██████████-ИП от ██████████, возбужденное на основании исполнительного документа – исполнительной надписи нотариуса ██████████ ██████████, и исполнительное производство ██████████-ИП от ██████████ ██████████, возбужденное на основании исполнительного документа - исполнительной надписи нотариуса ██████████ ██████████.

В рамках обоих исполнительных производств ██████████ судебным приставом-исполнителем ██████████ - административным ответчиком по настоящему делу было вынесено постановление о наложении ареста на имущество ██████████ ██████████ был произведен арест имущества ██████████ с составлением судебным приставом-исполнителем ██████████ соответствующего акта. Данный арест фактически представлял собой изъятие принадлежащего ██████████ транспортного средства с передачей на ответственное хранение одному из взыскателей - в данном случае - АО ██████████, представитель которого был заблаговременно извещен и принял участие в совершении данного исполнительного действия.

Административный истец полагает, что действия судебного пристава-исполнителя при осуществлении ареста имущества противоречили нормам ФЗ «Об исполнительном производстве».

Судебный пристав-исполнитель, ██████████ вынесла постановление о наложении ареста на имущество ██████████, и должна была направить его копию ей не

позднее [REDACTED]. Акт о наложении ареста был составлен [REDACTED], и должен был быть направлен [REDACTED] в тот же день, поскольку было изъято имущество.

Но ничего из вышеперечисленного сделано не было. Ни акт, ни постановление судебным приставом-исполнителем [REDACTED] не направлялись, впервые она получила их только [REDACTED] у судебного пристава-исполнителя [REDACTED], которая, имела возможность и должна была выслать их [REDACTED], но не сделала этого.

На основании изложенного административный истец просит суд:

Признать незаконными бездействия административных ответчиков, выразившиеся в:

не направлении [REDACTED] постановления от [REDACTED] о наложении ареста на имущество;

не уведомлении [REDACTED] о запланированном на [REDACTED] наложении ареста на ее имущество — ни до, ни во время совершения исполнительного действия;

не направлении [REDACTED] акта о наложении ареста на ее имущество, датированного [REDACTED].

Признать незаконным произведенный [REDACTED] арест имущества [REDACTED].

Определениями суда к участию в деле привлечены врио начальника отделения — старшего судебного пристава ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ [REDACTED] ГУФССП по РТ, СПИ ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ [REDACTED], в качестве заинтересованных лиц — АО «[REDACTED]», ПАО [REDACTED].

В ходе судебного разбирательства истцовой стороной заявлялись многочисленные ходатайства, такие как истребование решений у СПИ ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ и начальника ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ, дающих право на арест имущества, коды уведомлений от «Почта России», осуществить принудительный привод СПИ ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ, рассмотреть дело в рамках уголовного производства с привлечением прокуратуры Советского района, привлечь СПИ и начальника ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ к уголовной ответственности. Так же истцовая сторона пояснила, что права необходимо восстановить путем возврата автомобиля на место, откуда был эвакуирован и без условий оплаты штрафа за стоянку. При этом, представитель административного истца пояснил, что разрешение ходатайств необходимо выразить в форме частного определения.

В части принятия к производству требования о компенсации морального вреда было отказано протокольно, однако само ходатайство приобщено к делу. При этом, суд не находит оснований ни для вынесения частного определения, ни для положительного разрешения вышеперечисленных ходатайств, поскольку положительное разрешение их не будет нести смысловую нагрузку при разрешении данного дела в рамках Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (Далее — КАС РФ). Заявленные ходатайства основаны на неверном толковании норм права.

В судебном заседании административный истец и её представитель первоначально заявленные требования поддержали.

Судебный пристав-исполнитель [REDACTED] в судебное заседание явилась, требования не признала.

Иные участники судебного разбирательства не явились, надлежащим образом извещены.

Вывод о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, сделан судом также и на основании положений частей 8-10 статьи 96 КАС РФ, сведений, содержащихся в материалах административного дела о надлежащем извещении участвующих в деле лиц, обладающих государственными или иными публичными полномочиями о начавшемся судебном разбирательстве, и отсутствия заявлений от таких лиц о невозможности получения сведений из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к выводу, что требования административного истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу статьи 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве», лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия.

Извещения, адресованные гражданину, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе, по его месту жительства, месту нахождения или месту работы либо в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг

Лицо, участвующее в исполнительном производстве, вправе в письменной форме сообщить иной адрес (в том числе адрес электронной почты), по которому судебный пристав-исполнитель должен направлять извещения, либо указать иной способ уведомления и другие сведения, необходимые для своевременного информирования данного лица о ходе исполнительного производства.

Частью 7 ст. 80 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что копии постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства, а также в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в регистрирующий орган, дебитору, собственнику государственного или муниципального имущества, другим заинтересованным лицам не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта, а при изъятии имущества - незамедлительно.

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона об исполнительном производстве в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Как следует из материалов дела, а так же решением Советского районного суда города Казани от [REDACTED] по делу [REDACTED] установлено, что в производстве ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ находится исполнительное производство [REDACTED]-ИП, возбужденное [REDACTED], в отношении административного истца в пользу взыскателя АО «[REDACTED]» с предметом исполнения – взыскание задолженности.

Кроме того, в производстве ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по РТ находится исполнительное производство [REDACTED]-ИП, возбужденное [REDACTED], в отношении административного истца в пользу взыскателя ПАО [REDACTED]» с предметом исполнения – взыскание задолженности.

Вышеуказанные исполнительные производства объединены в сводное по должнику.

Вышеуказанным судебным актом так же установлено, что согласно представленных материалов исполнительных производств [REDACTED], [REDACTED], копия постановления о возбуждении исполнительного производства [REDACTED]-ИП была направлена в адрес административного истца в ее личный кабинет на едином портале государственных услуг [REDACTED] и получена ею [REDACTED]. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства [REDACTED]-ИП была направлена в адрес административного истца в ее личный кабинет на едином портале государственных услуг [REDACTED] и получена ею [REDACTED].

Тот факт, что в отношении истцовой стороны ведется исполнительное производство, а так же меры принудительного исполнения в рамках данного исполнительного производства в пользу двух банков [REDACTED] было известно. Данное обстоятельство никем не оспорено, более того, подтверждается копиями документов, приобщенных истцовой стороной.

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем [REDACTED] вынесено постановление о наложении ареста на имущество [REDACTED]. [REDACTED] был произведен арест имущества [REDACTED] с составлением судебным приставом-исполнителем [REDACTED] соответствующего акта.

Административный истец указывает, что стороной ответчика не направлялись должным образом, ни постановление от [REDACTED], ни акт ареста от [REDACTED]. Административный истец получила копии вышеуказанных документов только [REDACTED]. При этом, ни пояснения стороны ответчиков, ни представленные копии материалов исполнительного производства не опровергают вышеуказанные обстоятельства. Сведений о своевременном направлении копий вышеуказанных документов суду не представлено.

В связи с чем, в указанной части заявленные требования подлежат удовлетворению.

Доводы истцовой стороны о том, что акт о наложении ареста (описи имущества) составлен без ее участия и она не была извещена о времени и месте совершения исполнительных действий, судом отклоняются как необоснованные, так как в соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель вправе накладывать арест на имущество должника в качестве обеспечительной меры без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве. Следовательно, обязательного участия должника, как и иных лиц, при наложении ареста на имущество закон не предусматривает.

Следовательно, у суда не имеется оснований для признания незаконными не уведомления административного истца о запланированном на [REDACTED] наложении ареста на её имущество и произведенного [REDACTED] ареста имущества административного истца.

Вышеуказанная позиция неоднократно указывалась судами Апелляционной и Кассационной инстанций.

Поскольку сам арест от [REDACTED] не признан незаконным, следовательно, у суда отсутствуют основания для возложения соответствующих обязанностей на административных ответчиков.

Таким образом, административные иски подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. ст. 175, 180, 227 КАС РФ, суд

[REDACTED]

Административный иск [REDACTED] к ОСП №1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике Татарстан, временно исполняющему обязанности начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике [REDACTED], судебным приставам-исполнителям ОСП № 1 по Советскому району г. Казани ГУФССП по Республике [REDACTED], [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан о признании действий и бездействий незаконными, устранении допущенных нарушений удовлетворить частично.

Признать незаконными бездействия по не направлению [REDACTED] постановления о наложении ареста на имущество от [REDACTED] и акта о наложении ареста на имущество от [REDACTED]

В удовлетворении остальной части административного иска [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Сафин Р.И.

Мотивированное решение изготовлено 23.11.2023