

Номер дела, присвоенный судом апелляционной инстанции, 33- [REDACTED] /2023

Номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2- [REDACTED] /2023

УИД 16RS [REDACTED]

Судья Шамгунов А.И.

Учёт №206г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2023 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Гаянова А.Р.,

судей Рашитова И.З., Шафигуллина Ф.Р.,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Гилемзяновой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гаянова А.Р. апелляционную жалобу представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 09 февраля 2023 года, которым постановлено:

исковые требования [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить;

Взыскать с [REDACTED] (паспорт серии [REDACTED] выдан Отделом УФМС России по РТ в Ново-Савиновском районе города Казани, код подразделения 160-007) в пользу [REDACTED] руб. неосновательного обогащения, [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими денежными и [REDACTED] руб. в возмещение расходов по государственной пошлине;

Взыскать с [REDACTED] (паспорт серии [REDACTED] выдан Отделом УФМС России по РТ в Ново-Савиновском районе города Казани, код подразделения 160-007) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой оценки «Эксперт» [REDACTED] руб. за судебную экспертизу;

Выдать [REDACTED] справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя [REDACTED] – Голубцова А.С., поддержавшего апелляционную жалобу, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, в обоснование указав, [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключили договор подряда от 18 мая 2020 года № 12, по условиям которого ООО «[REDACTED]» обязалось построить [REDACTED] жилой дом.

Во исполнение обязательств по указанному договору [REDACTED] 19 мая 2021 года перечислил на личный счет директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] руб. В подтверждение получения указанной суммы [REDACTED] написал расписку. Однако дом [REDACTED] не был построен. После неоднократных переговоров [REDACTED] вернул [REDACTED] руб.

Оставшаяся сумма в [REDACTED] руб., по мнению [REDACTED], является неосновательным обогащением [REDACTED] и должна быть им возвращена.

Лисенков М.В. отказался от исковых требований к ООО «[REDACTED]», и, уточнив требования, просит суд взыскать с [REDACTED] сумму неосновательного обогащения в размере [REDACTED] руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17 августа 2020 года по 1 октября 2022 года в размере [REDACTED] руб.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции представитель [REDACTED] поддержал требования.

[REDACTED] извещался о времени и месте судебного заседания, не явился.

Суд первой инстанции иск [REDACTED] удовлетворил в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе представителя [REDACTED] ставится вопрос об отмене решения как незаконного. В обоснование указывается, что суд первой инстанции не принял во внимание частичный возврат денежных средств и представленные доказательства, подтверждающие выполнение работ по монтажу фундамента, и как следствие не предпринял мер для установления юридически значимого обстоятельства – стоимости выполненных работ. При этом не рассмотрел ходатайства эксперта о разрешении шифрования фундамента, что привело к неполному рассмотрению дела.

Дело в апелляционном порядке согласно ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК Российской Федерации) рассмотрено в отсутствие неявившегося лица, участвующего в деле, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом и не сообщившего суду об уважительных причинах неявки.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе представителя [REDACTED] суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК Российской Федерации) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 1107 ГК Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В силу п. 3 и 4 ст. 1109 ГК Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключили договор подряда от 18 мая 2020 года № 12, по условиям которого ООО «[REDACTED]» обязалось по заданию [REDACTED] выполнить работы по строительству дома из профилированного бруса сечением 190/140 мм. размером 9х7,3 м. согласно прикладным эскизным чертежам на земельном участке заказчика ([REDACTED]), расположенном по

адресу: [REDACTED], и сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Согласно п. 2.1 цена договора составляет [REDACTED] руб.

Согласно договору, директором ООО «[REDACTED]» является [REDACTED]

19 мая 2020 года [REDACTED] перечислил на счёт [REDACTED] сумму в размере [REDACTED] руб., что подтверждается приходным кассовым ордером от 19 мая 2020 года № 587.

Получением [REDACTED] руб. от [REDACTED] подтверждается также распиской, написанной [REDACTED]

Согласно доводам [REDACTED] производил частичный возврат полученной суммы, при этом из полученной суммы [REDACTED] не вернул [REDACTED] руб.

[REDACTED], не согласившись с иском, ссылается на то, что силами ООО «[REDACTED]» на участке [REDACTED] были выполнены работы по монтажу фундамента и что стоимость этих работ составила [REDACTED] руб., в связи с чем, по мнению [REDACTED], указанная сумма подлежит вычету из спорной суммы, являющейся предметом спора по данному делу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск [REDACTED] в полном объеме, исходил из того, что доказательств возврата оставшейся суммы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] не представлено, как и не представлено доказательств принятия [REDACTED] работ по монтажу фундамента.

С данными выводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. При рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что привело к неправильному разрешению спора.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Применительно к договору подряда существенными условиями указанного договора являются его предмет (определение вида и объема подлежащих выполнению работ) и сроки выполнения работ (статьи 702 и 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии со статьей 729 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (п. 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

По ходатайству ответчика судом первой инстанции определением от 2 ноября 2022 г. по делу была назначена строительно-техническая экспертиза для проверки довода ответчика о том, что фактически им выполнены работы по строительству фундамента, и для определения стоимости фактически выполненных работ.

Для полного и всестороннего проведения экспертизы экспертом перед судом заявлено ходатайство о содействии в обеспечении проведения вскрытия силами сторон шурфования фундамента в 4-х местах на всю глубину заложения, однако данное ходатайство эксперта судом разрешено не было, шурфование произведено не было. В следствие этого экспертом дано заключение о невозможности ответа на поставленный вопрос, поскольку невозможно определить глубину залегания фундамента (т.1 л.д. 169).

Судом апелляционной инстанции по ходатайству ответчика была назначена дополнительная судебная строительная экспертиза в ООО «[REDACTED]».

На основании исследования материалов дела, дополнительно предоставленного договора подряда от 28.08.2020, результатов натурного осмотра эксперт пришел к выводу, что рыночная стоимость работ по монтажу фундамента на участке истца по состоянию на август-октябрь 2020 г. составляет [REDACTED] руб. (т.2 л.д.26).

Данное заключение судебной коллегией принимается как относимое и допустимое доказательство по делу, заключение эксперта подробно мотивировано, содержит вводную, исследовательскую и расчетную части со ссылкой на примененные методы исследования

и нормативно-правовые и технические акты, внутренне согласовано, логично и последовательно. Эксперт под расписку предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет высшее инженерное образование и необходимый уровень квалификации.

Доказательств того, что работы по возведению фундамента произведены самим истцом либо не ответчиком, в деле не имеется, таких доказательств не предоставлено.

Таким образом, неосновательное обогащение ответчика возникло на сумму [REDACTED] руб. (Расчет: сумма иска [REDACTED] руб. – [REDACTED] руб. (стоимость фактически выполненных работ) – [REDACTED] руб. (взыскано по отмененному по данному делу заочному решению суда, т. 1 л.д. 180)).

На сумму неосновательного обогащения в силу п.2 ст. 1107 ГК Российской Федерации подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами, при этом судебная коллегия учитывает мораторный период.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Указанное Постановление вступило в законную силу со дня его официального опубликования, то есть с 1 апреля 2022 года и действует в течение 6 месяцев до 1 октября 2022 года.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 года № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 названного закона.

В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п. 7 упомянутого выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что в отношении должников - юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, с момента

введения моратория, т.е. с 1 апреля 2022 года на 6 месяцев до 1 октября 2022г. прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

В связи с изложенным, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на сумму [REDACTED] руб. за период с 17.08.2020 по 01.10.2022, за исключением периода моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022, их размер составляет [REDACTED] руб. согласно следующему расчету:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка	Пеней в году	Проценты, руб.
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]?[4]?[5]/[6]
5 180,71	17.08.2020	31.12.2020	37	4,25%	66	82,42
5 180,71	01.01.2021	21.03.2021	0	4,25%	65	48,26
5 180,71	22.03.2021	25.04.2021	5	4,50%	65	22,36
5 180,71	26.04.2021	14.06.2021	0	5%	65	35,48
5 180,71	15.06.2021	25.07.2021	1	5,50%	65	32,01
5 180,71	26.07.2021	12.09.2021	9	6,50%	65	45,21
5 180,71	13.09.2021	24.10.2021	2	6,75%	65	40,24
5 180,71	25.10.2021	19.12.2021	6	7,50%	65	59,61
5 180,71	20.12.2021	13.02.2022	6	8,50%	65	67,56
5 180,71	14.02.2022	27.02.2022	4	9,50%	65	18,88
5 180,71	28.02.2022	31.03.2022	2	20%	65	90,84
5 180,71	01.04.2022	01.10.2022	84	0% (мораторий)	65	0
Итого:			76	4,93%		542,87

В силу статей 94 и 98 ГПК Российской Федерации расходы на судебную экспертизу подлежат взысканию со сторон в пользу экспертной организации исходя из правила пропорциональности удовлетворенных требований (расчет: иск заявлен на [REDACTED])

руб., удовлетворен на сумму [] руб. ([] руб.+ [] руб.), или на 3,6 %; стоимость первоначальной и повторной экспертиз [] руб., соответственно, с истца подлежит взысканию [] руб. ([] x 96,4 %), с ответчика [] руб. ([] x 3,6 %)).

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований [] руб. (расчет: [] руб. x 3,5 % = [] руб.).

В части выдачи справки на возврат истцу излишне оплаченной государственной пошлины решение суда подлежит оставлению без изменения, поскольку соответствует требованиям ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований []

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 199, 328, 329, п. 4 ч. 1 ст.330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 9 февраля 2023 года по данному делу отменить в части взысканных денежных сумм и принять новое решение.

Иск [] . удовлетворить частично.

Взыскать с [] (паспорт []) в пользу [] (паспорт []) неосновательное обогащение [] руб., процентов за пользование чужими денежными средствами [] руб., в возмещение расходов на государственную пошлину [] руб.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с [] (паспорт []) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой оценки «Эксперт» (ИНН []) расходы на проведение судебной экспертизы [] руб.

Взыскать с [] (паспорт []) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой оценки «Эксперт» (ИНН []) расходы на проведение судебной экспертизы [] руб.

В части выдачи справки на возврат государственной пошлины обжалуемое решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Апелляционное определение принято в окончательной форме 31 октября 2023 г.

Председательствующий

А.Р. Гаянов

Судьи

И.З. Рашитов

Ф.Р. Шафигуллин