

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2023 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе судьи Рашитова И.З., при секретаре судебного заседания Гилемзяновой А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по частной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на определение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 августа 2023 года, которым исковое заявление [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг возвращено истцу, разъяснено, что им следует обратиться с данными требованиями в суд по месту жительства ответчика.

Проверив материалы, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратились иском к [REDACTED] о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг.

Определением судьи от 17 августа 2023 года исковое заявление [REDACTED] возвращено ввиду того, что дело неподсудно данному суду.

В частной жалобе представителем истцов ставится вопрос об отмене определения судьи ввиду незаконности и необоснованности, при этом указано на отсутствие правовых оснований для возврата искового заявления [REDACTED]

В соответствии со статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе, в том числе, отменить определение суда первой инстанции без изменения полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Возвращая [REDACTED] исковое заявление, судья, ссылаясь на положения пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что дело неподсудно данному суду.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом судьи первой инстанции по следующим основаниям.

По общему правилу, установленному статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Статьей 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплены правила альтернативной подсудности - подсудности по выбору истца, согласно части 7 которой иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены

также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 30 настоящего Кодекса.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору, а потребителем гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как усматривается из искового заявления, истцы, ссылаясь на Закон о защите прав потребителей, обратились в Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан - по месту своего жительства, что не противоречит положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о подсудности.

Вывод судьи первой инстанции о том, что истцами не представлены доказательства об их намерении заказать или приобрести товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных нужд является преждевременным, согласно исковому заявлению истцы заключили с ответчиком договор возмездного оказания услуг, ответчик на интернет-ресурсах указывает себя как профессиональный строитель.

С учетом изложенного обжалуемое определение судьи нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 199, 333 и 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстана от 17 августа 2023 года отменить полностью и разрешить вопрос по существу.

Материал по исковому заявлению [REDACTED] о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг направить в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления к производству суда.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в трехмесячный срок в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Определение суда апелляционной инстанции изготовлено в окончательной форме 1 ноября 2023 года.

**Судья**

**И.З. Рашитов**