

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 октября 2023 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе судьи Хасаншина Р.Р., при ведении протокола судебного заседания Мироновой Е.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 13 июля 2023 года.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы об отмене определения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. В обоснование указал, что решением Авиастроительного районного суда г. Казани от 8 ноября 2022 года исковые требования [REDACTED] об установлении и исправлении реестровой ошибки, определении границ земельного участка удовлетворены частично.

[REDACTED] при рассмотрении гражданского дела понесены расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины [REDACTED] рублей, по изготовлению нотариально удостоверенной доверенности [REDACTED] руб., по оплате экспертизы [REDACTED] руб., почтовые расходы [REDACTED] руб.

Представитель истца в судебном заседании заявление поддержал.

Представитель ответчика с заявлением не согласился по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Иные лица в судебное заседание не явились, извещены.

Определением Авиастроительного районного суда г. Казани от 13 июля 2023 года заявление удовлетворено частично, постановлено взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины 300 рублей, расходы по изготовлению доверенности 1 700 рублей, по оплате экспертизы 45 000 рублей, почтовые расходы 1 400 рублей, по оплате услуг представителя в размере 80 000 рублей.

Определением судьи Авиастроительного районного суда г. Казани от 17 июля 2023 года исправлена описка, допущенная в определении Авиастроительного районного суда г. Казани от 13 июля 2023 года по делу № 2-15/2022, указав в резолютивной части судебного постановления размер взысканных расходов на представителя «60 000 рублей».

Не согласившись с определением суда, представитель [REDACTED] – Голубцов А.С. в частной жалобе просил его отменить в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, расходов за нотариальное удостоверение доверенности и почтовых расходов, указывая на нарушение норм процессуального права. По мнению заявителя жалобы, расходы на услуги представителя подлежат взысканию пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составляет 50 %. При этом взыскивая расходы на представителя, суд вышел за пределы заявленных требований. Не подлежат возмещению расходы за нотариальное удостоверение доверенности на представителя, поскольку доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле. Кроме того, представленные квитанции почтовых отправлений и описи вложения не позволяют

идентифицировать характер этих отправлений и их непосредственную связь с рассматриваемым делом.

В силу части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе: оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения.

Проверив материалы дела, доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что решением Авиастроительного районного суда г. Казани от 8 ноября 2022 года, с учетом определения суда от 22 ноября 2022 года об исправлении описки, исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично.

Постановлено установить границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]5, расположенного по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, [REDACTED], смежную с земельным участком с кадастровым номером [REDACTED]:4, расположенным по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, [REDACTED], согласно заключению общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» от 25 июля 2022 года по следующим координатам:

№ точки	X	Y
62	[REDACTED]	[REDACTED]
31	[REDACTED]	[REDACTED]
32	[REDACTED]	[REDACTED]
6/28	[REDACTED]	[REDACTED]

В удовлетворении остальных требований отказать.

В удовлетворении исковых требований к Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, Управлению Росреестра по Республике Татарстан отказать.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан от 13 февраля 2023 года решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 8 ноября 2022 года оставлено без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 8 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 февраля 2023 года оставлены без изменения, кассационная жалоба представителя Сизова Е.Г. - [REDACTED] без удовлетворения.

В ходе рассмотрения указанного гражданского дела интересы [REDACTED] представляла [REDACTED], в подтверждение чего представлено соглашение об оказании юридических услуг. Стоимость услуг составила [REDACTED] руб., что подтверждается квитанциями № 000430 от 13.02.2023, № 000475 от 17.10.2022, № 000425 от 21.09.2021, № 000424 от 05.08.2021.

Кроме того, в рамках рассмотрения гражданского дела по ходатайству истца была проведена судебная землеустроительная экспертиза в ООО «[REDACTED]», стоимость расходов по ее проведению составила [REDACTED] руб., которая оплачена истцом в полном объеме.

Также истцом [REDACTED] понесены расходы по оплате услуг по нотариальному удостоверению доверенности в размере [REDACTED] руб., расходы по уплате государственной пошлины [REDACTED] руб., почтовые расходы [REDACTED] руб.

Суд первой инстанции при рассмотрении заявления [REDACTED] о возмещении судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя принял во внимание объем проведенной работы представителем, в том числе по подготовке искового заявления, участию в судебных заседаниях, подготовке апелляционной жалобы, а также учел характер спора, и, исходя из принципа разумности и справедливости, посчитал возможным взыскать с ответчика юридические расходы в размере [REDACTED] руб.

Принимая во внимание удовлетворение исковых требований, суд пришел к выводу о том, что возмещению за счет ответчика также подлежат расходы по оплате экспертизы в размере [REDACTED] рублей, подтвержденные расходы истца по оплате услуг нотариального удостоверения доверенности в размере [REDACTED] руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., почтовые расходы в размере [REDACTED] руб., полагая, что данные расходы являлись необходимыми для защиты нарушенного права истца.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с размером взысканных с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя, а также с выводом суда о взыскании расходов по оплате услуг нотариального удостоверения доверенности в силу следующего.

Так, частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к которым относятся расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате экспертам, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие расходы, признанные судом необходимыми (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок возмещения расходов на оплату услуг представителя регламентирован положениями статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, из приведенных выше положений процессуального закона и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Как видно из представленных материалов и заявления о взыскании судебных расходов, истец просил взыскать с ответчика понесенные расходы на услуги представителя в размере ████████ рублей, тогда как суд удовлетворил заявление в размере ████████ рублей.

Между тем, в соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом разъяснений, изложенных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлениях от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (пункт 5), от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (пункт 6), в рассматриваемом случае предусмотренных федеральным законом оснований для выхода за пределы требований и оснований заявления и принятия судом определения о взыскании судебных расходов в указанной сумме, по делу не имеется.

На основании статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда опiski или явные арифметические ошибки.

Из приведенных положений процессуального закона следует, что статья 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предполагает ее произвольное применение судом и закрепляет общее правило, согласно которому судебное решение обладает свойством неизменности, предоставляя суду возможность в целях процессуальной экономии и решения задач гражданского судопроизводства, указанных в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исправить только опiski или явные арифметические ошибки в судебном постановлении. Исправление опiski не должно приводить к изменению сущности и содержания решения суда.

Вместе с тем, исправляя в резолютивной части определения суда от 13 июля 2023 года размер взысканных судебных расходов на представителя с ████████ рублей до ████████ рублей, суд своим определением от 17 июля 2023 года изменил решение суда. Таким образом, взыскание с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в указанном размере посредством исправления опiski в судебном акте, противоречит указанным требованиям процессуального закона.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств, исходя из категории и характера спорных правоотношений, объема совершенных представителем истца действий в рамках рассматриваемого дела, в том числе объем и сложность выполненной представителем работы, время, затраченное представителем на подготовку материалов по иску и подготовку апелляционной жалобы, длительность нахождения дела в производстве суда, а также фактическое участие представителя в судебных заседаниях в суде первой и апелляционной инстанций, с учетом требований разумности, частичного удовлетворения

исковых требований, суд апелляционной инстанции считает возможным определить размер судебных расходов на оплату услуг представителя в пределах [REDACTED] рублей.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что истцом определение суда не обжалуется, тогда как ответчиком при рассмотрении заявления о чрезмерности взыскиваемой суммы не заявлялось, соответствующих доказательств в подтверждение чрезмерности предъявленной суммы не представлялось. В этой связи, поскольку определение суда обжаловано именно ответчиком и рассматривается судом апелляционной инстанции в пределах доводов частной жалобы, оснований для взыскания понесенных расходов в меньшем размере, а также в полном объеме в пределах заявленных требований в размере [REDACTED] 0 рублей, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Однако доводы частной жалобы о необходимости определения размера судебных расходов пропорционально удовлетворенной части требований подлежат отклонению, поскольку как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);

иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения).

Установлено, что интересы истца в суде представляла [REDACTED] которая в подтверждение полномочий представила доверенность от 13.08.2020. Стоимость нотариального удостоверения доверенности составила 1 700 рублей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Между тем, указанная доверенность выдана [REDACTED] на имя [REDACTED]. не для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, а предоставляет общие полномочия.

В этой связи доводы частной жалобы в указанной части суд апелляционной инстанции находит обоснованными.

Однако суд апелляционной инстанции отклоняет доводы частной жалобы о необоснованности выводов суда в части взыскания почтовых расходов, как противоречащих материалам дела.

Из представленных почтовых квитанций, в которых имеются сведения о рассылке почтовых отправок в адрес лиц, участвующих в деле в период производства по настоящему делу, следует, что истцом понесены расходы на общую сумму в размере [REDACTED] руб.08 коп.

Данные расходы суд апелляционной инстанции находит подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца в пределах заявленных требований ([REDACTED]), поскольку являлись необходимыми для защиты нарушенного права истца. Соответственно суд

апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в указанной части.

Определение суда в части взыскания судебных расходов по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей сторонами по делу не обжалуется, в связи с чем в силу положений статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предметом апелляционного рассмотрения не является.

Руководствуясь статьями 199, пунктом 4 части 1 статьи 330, 333, 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

определил:

определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 13 июля 2023 года по данному делу, с учетом определения суда от 17 июля 2023 года об исправлении описки, отменить в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, расходов по изготовлению доверенности, вынести новое определение.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В удовлетворении требования о взыскании судебных расходов за нотариальное удостоверение доверенности в размере [REDACTED] рублей отказать.

В остальной части определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 13 июля 2023 года по данному делу оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное определение в окончательной форме изготовлено 30 октября 2023 года.

Судья

Р.Р. Хасаншин