

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**кассационного суда общей юрисдикции**

25 сентября 2023 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего судьи Серебряковой О.И.,  
судей Фокеевой Е.В., Антошкиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видео конференц-связи (с Советским районным судом г. Казани Республики Татарстан) гражданское дело № 2-[REDACTED]/2022 по [REDACTED] к Исполнительному комитету МО г. Казани, Администрации Советского района ИК МО г. Казани о признании незаконным отказа в согласовании проекта постановления о предоставлении земельного участка, возложении обязанности по согласованию проекта постановления о предоставлении земельного участка, встречному иску Исполнительного комитета МО г. Казани к [REDACTED] о признании гаража самовольной постройкой, его сносе, внесении в ЕГРН записи о прекращении права собственности на гараж, взыскании неустойки на случай неисполнения судебного акта по кассационной жалобе ИКМО г. Казани МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» на решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Фокеевой Е.В., объяснения представителя Исполнительного комитета МО г. Казани и Администрации Советского района ИК МО г. Казани [REDACTED], действующей на основании доверенности от 10 октября 2022 года № 10462/ИК, представителя [REDACTED] – Голубцова А.С., действующего на основании доверенности от 3 июня 2022 года, представителя ГСК «[REDACTED]» [REDACTED], проверив материалы дела, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

[REDACTED] обратилась в суд к Администрации Советского района ИК МО г. Казани с иском о признании незаконным отказа в согласовании проекта постановления о предоставлении земельного участка, возложении обязанности по согласованию проекта постановления о предоставлении земельного участка.

В обоснование иска указано, что истцу на праве собственности принадлежит гараж, расположенный по адресу: [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED]. Имея намерение приобрести земельный участок, занимаемый гаражом, в собственность, истец обратилась к ответчику с заявлением о предоставлении земельного участка, приложив к заявлению подготовленную кадастровым инженером схему расположения запрашиваемого земельного участка. Письмом от 19 мая 2022 года истцу сообщено об отклонении проекта

постановления о предоставлении земельного участка в связи с нахождением запрашиваемого земельного участка за границами ГСК «[REDACTED]».

Указывая, что оснований для отказа в согласовании предоставления земельного участка не имелось, поскольку гараж возведен в 1986 году, располагается в границах ГСК «[REDACTED]», [REDACTED] просила возложить на Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани обязанность согласовать проект постановления о предоставлении ей земельного участка, формируемого под гаражом с кадастровым номером [REDACTED], площадью 21,6 кв.м., расположенным по адресу: [REDACTED]

Протокольным определением от 11 августа 2022 года к участию в деле в качестве соотчетчика привлечен Исполнительный комитет МО г. Казани.

Исполнительный комитет МО г. Казани обратился к [REDACTED] со встречным иском о признании гаража самовольной постройкой, его сносе, взыскании неустойки на случай неисполнения судебного акта.

В обоснование требований указал на то, что принадлежащий ответчику на праве собственности гараж, находящийся на спорном земельном участке, согласно акту муниципального контроля от 27.04.2022 г. находится за границами ГСК «[REDACTED]», сам земельный участок под спорным гаражом ни [REDACTED] ни кооперативу ранее не предоставлялся. Следовательно, земельный участок, занятый гаражом, и относящийся к муниципальной собственности, и не отводившийся ответчику для размещения гаража, является самовольной постройкой. Просил признать гараж с кадастровым номером [REDACTED] самовольной постройкой, снести его в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, внести в ЕГРН запись о прекращении прав на гараж, взыскать с ответчика неустойку в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2022 года постановлено:

«Иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Обязать Исполнительный комитет МО г. Казани повторно рассмотреть обращение [REDACTED] о предоставлении земельного участка, формируемого под гаражом, расположенным по адресу: [REDACTED], с учетом нахождения запрашиваемого земельного участка в границах ГСК «[REDACTED]».

[REDACTED] в остальной части иска отказать.

Исполнительному комитету МО г. Казани в удовлетворении встречного иска к [REDACTED] о признании гаража самовольной постройкой, его сносе, внесении в ЕГРН записи о прекращении права собственности на гараж, взыскании неустойки на случай неисполнения судебного акта отказать».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИКМО г. Казани МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» ставит вопрос об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, считая их незаконными и необоснованными, отказе в удовлетворении исковых требований [REDACTED] и удовлетворении встречных исковых требований ИКМО г. Казани МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани». Ссылается на неправильное применение судами норм материального права, норм процессуального права, неправильную оценку обстоятельств дела. Указывает на то, что спорный земельный участок используется не по назначению, поскольку изначально предоставлялся кооперативу для механической мойки автомашин, а не для личного использования под индивидуальные гаражи, в материалах инвентаризации наличие гаража не отражено, полагает, что в момент отведения земельного участка ГСК «[REDACTED]» гараж отсутствовал, судом не принят во внимание акт земельного контроля, которым

установлено расположение гаража за пределами территории кооператива, вывод суда о нахождении гаража в пределах ГСК не подтверждается материалами дела.

В судебном заседании представитель заявителя ██████████ доводы жалобы поддержала, просила ее удовлетворить.

В возражениях на кассационную жалобу ██████████ просила отказать в ее удовлетворении, судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель ██████████ – Голубцов А.С. доводы, изложенные в возражениях на кассационную жалобу, поддержал.

Иные лица в заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела по указанным в материалах дела адресам. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу положений статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Согласно части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, письменные возражения представителя ██████████ – Голубцова А.С., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ██████████ на праве собственности принадлежит гараж, расположенный по адресу: ██████████, с кадастровым номером ██████████ площадью 21,6 кв. м. Право собственности на гараж у истца возникло на основании договора купли-продажи от 23 февраля 2022 года и зарегистрировано 29 марта 2022 года.

На государственный кадастровый учет гараж поставлен 10 февраля 2022 года.

Имея намерение приобрести в собственность земельный участок, занимаемый гаражом, истец обратилась в Администрацию Советского района ИК МО г. Казани с заявлением о предоставлении земельного участка, приложив к заявлению подготовленную кадастровым инженером схему расположения испрашиваемого земельного участка площадью 24 кв.м.

Письмом Администрации Советского района ИК МО г. Казани от 19 мая 2022 года сообщено об отклонении от согласования проекта постановления о предоставлении земельного участка в связи с нахождением запрашиваемого земельного участка за границами ГСК «██████████». Письменный ответ Администрации Советского района ИК МО г. Казани основан на акте муниципального земельного контроля от 27 апреля 2022 года, согласно которому гараж и, следовательно, запрашиваемый земельный участок, находятся за пределами кооператива.



органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 Земельного кодекса Российской Федерации.

Положениями статьи 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации регламентируются основания для отказа в предоставлении в собственность земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов закреплен в статье 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации и предусматривает подачу заявления о предоставлении земельного участка, содержащего исчерпывающий перечень сведений, необходимых для его рассмотрения, а также перечень прилагаемых к нему документов.

Подпунктом 7 пункта 1 статьи 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено указание в заявлении о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов - цели использования земельного участка.

Земельные участки, предназначенные для размещения на них объектов недвижимости, должны удовлетворять требованиям закона об использовании их в соответствии с целевым назначением и о соответствии площадей объектов недвижимости и земельного участка. При этом суд не может подменить решение органа местного самоуправления в вопросах, которые закон относит к компетенции органов местного самоуправления.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями норм действующего законодательства Российской Федерации, пришел к выводу о частичном удовлетворении требований [REDACTED] и об отказе в удовлетворении встречного иска исполнительного комитета.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции исходил из того, что гараж располагается в границах ГСК «[REDACTED]», соответственно, Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани обязан повторно рассмотреть обращение истца о предоставлении земельного участка, формируемого под гаражом, с учетом нахождения запрашиваемого земельного участка в границах ГСК «[REDACTED]».

Требование [REDACTED] о признании незаконным отказа в согласовании проекта постановления о предоставлении земельного участка судом отклонено, поскольку заявление этого требования признается ненадлежащим способом защиты права, удовлетворение этого требования для истца каких-либо положительных юридических последствий не влечет.

Надлежащим ответчиком по иску [REDACTED] признан только Исполнительный комитет МО г. Казани, так как в силу части 2 статьи 40 Устава МО г. Казани распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, т.е. не отнесенными к собственности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, отнесено к компетенции Исполнительного комитета МО г. Казани. В свою очередь, иск к Администрации Советского района ИК МО г. Казани отклонен как заявленный к ненадлежащему ответчику.

Проверяя законность решения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований не согласиться с выводами судов, поскольку такие выводы основаны на правильном применении норм материального права и подтверждены исследованными по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами.

При разрешении доводов кассационной жалобы заявителя, направленных на оспаривание выводов суда по существу спора, учитывается, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу своей компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из

признанных установленными судом фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Доводы кассационной жалобы о том, что данные требования неправомерно рассмотрены по нормам Гражданского процессуального права, вместо административного судопроизводства, основаны на неверном толковании норм материального права.

Федеральным законодателем в рамках реализации предоставленной ему широкой конституционной дискреции произведено разграничение видов судопроизводства, среди которых обособлено производство по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, и сопряженным исключительно с публично-властной деятельностью государственных органов, должностных лиц, организаций, наделенных публично-властными полномочиями.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 11 ноября 2014 года № 28-П, институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

Таким образом, вид применимого судопроизводства (административное или гражданское) определяет суд.

Как следует из материалов дела, исковое заявление [REDACTED] предъявленное в защиту ее прав, на основании определения судьи Советского районного суда г. Казани от 4 июля 2022 года правомерно принято к рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку исходя из обращения усматривается спор о праве истца на предоставление земельного участка, расположенного под гаражом, принадлежащим истцу. При таком положении заявленные требования не могут быть рассмотрены в порядке административного судопроизводства.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего гражданского дела судами первой и апелляционной инстанции не было допущено нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Каких-либо доказательств, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о неправильном применении норм законодательства, не содержат, в связи с чем они не могут явиться основанием для отмены решения и апелляционного определения.

Признав, что ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия кассационного суда не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу ИКМО г. Казани МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**О.И. Серебрякова**

**Судьи**

**Е.В. Фокеева**

**А.А. Антошкина**