

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Казань

18 октября 2023 года

Советский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Бусыгина Д.А.

с участием административных ответчиков - врио начальника ОСП [REDACTED]
[REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED], судебного пристава-исполнителя [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному иску [REDACTED] к ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по
Республике Татарстан, временно исполняющим обязанности начальника отделения -
старшего судебного пристава ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по
Республике Татарстан [REDACTED], судебным приставам-исполнителям ОСП [REDACTED]
[REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан [REDACTED],
ГУФССП по Республике Татарстан о признании постановлений, действий незаконными,
отмене постановлений, возврате денежных средств и компенсации морального вреда, суд

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] (далее также - административный истец, должник) обратилась в суд с
вышеназванным административным иском, указывая, что на исполнении в ОСП [REDACTED]
[REDACTED] ГУФССП по РТ находятся исполнительное производство [REDACTED]
-ИП от [REDACTED], возбужденное на основании исполнительного документа -
исполнительной надписи нотариуса [REDACTED] от [REDACTED], и исполнительное
производство [REDACTED]-ИП от [REDACTED], возбужденное на основании
исполнительного документа - исполнительной надписи нотариуса [REDACTED] от [REDACTED].
Административный истец считает постановления о возбуждении
исполнительных производств незаконными. Так, [REDACTED] было вынесено
постановление о возбуждении уголовного дела [REDACTED] в отделе полиции [REDACTED]
[REDACTED] «[REDACTED]» УМВД России по [REDACTED] и признании ее потерпевшей. [REDACTED]
она обнаружила отсутствие денежных средств на пенсионной карте, денежные
средства были арестованы и списаны судебным приставом-исполнителем ОСП [REDACTED]
[REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] в пользу банка «ФК Открытие» без
судебного решения, без предоставления ей информации об этом. Нотариусом [REDACTED]
была сделана исполнительная надпись от [REDACTED] №У-[REDACTED]
[REDACTED] для взыскания с нее кредитной задолженности судебными приставами [REDACTED].
Она получила в банке «ФК Открытие» кредит на сумму [REDACTED] рублей по
кредитному договору [REDACTED] от [REDACTED] с ежемесячным
платежом по кредиту [REDACTED] рублей. Для погашения задолженности половина пенсии была
списана судебным приставом-исполнителем ОСП [REDACTED] по [REDACTED]
[REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] по исполнительной надписи нотариуса в [REDACTED]
нотариусом [REDACTED] в пользу АО «Райффайзенбанк» без уведомления. [REDACTED]
она получила еще один кредит в банке «Райффайзенбанк» по кредитному
договору [REDACTED] от [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей с
ежемесячным платежом в размере [REDACTED] рублей. Административный истец считает, что ее

лишили возможности оспорить данные исполнительные надписи в течение 5 рабочих дней в суде до принятия исполнительного производства. [REDACTED] административный истец обратилась с жалобой к врио начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] ответ на жалобу не поступил.

На основании изложенного административный истец просит суд признать незаконными и отменить постановления административных ответчиков о возбуждении исполнительных производств [REDACTED]-ИП от [REDACTED], [REDACTED]-ИП от [REDACTED]; вернуть все ее денежные средства, списанные незаконно судебными приставами-исполнителями.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству к участию в деле в качестве административного соответчика привлечено ГУФССП по РТ.

В ходе судебного разбирательства административный истец дополнила административные иски требования и просила также суд признать незаконными действия административных соответчиков, выразившиеся в списании в счет исполнения требований исполнительного документа всех денежных средств находящихся на ее карте без учета положений части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и не направлении в ее адрес копии постановлений о возбуждении указанных исполнительных производств; обязать судебных приставов ОСП [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] выплатить ей моральный ущерб с каждого в размере [REDACTED] рублей.

Также в ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечены ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ, врио начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED], судебный пристав-исполнитель ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED], а в качестве заинтересованных лиц – ПАО Банк «ФК Открытие», АО «Райффайзенбанк», ПАО «Сбербанк», Отделение Фонда пенсионного и социального страхования России по РТ, нотариус [REDACTED], нотариус [REDACTED], МБУДО «Детская школа искусств [REDACTED]».

На судебное заседание административные соответчики врио начальника ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] судебный пристав-исполнитель [REDACTED] явились, требования не признали.

Иные участники судебного разбирательства не явились, надлежащим образом извещены.

Вывод о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, сделан судом также и на основании положений частей 8-10 статьи 96 КАС РФ, сведений, содержащихся в материалах административного дела о надлежащем извещении участвующих в деле лиц, обладающих государственными или иными публичными полномочиями о начавшемся судебном разбирательстве, и отсутствия заявлений от таких лиц о невозможности получения сведений из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изучив материалы дела, заслушав административных соответчиков, суд приходит к выводу, что требования административного истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу статьи 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными

публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу статьи 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве», лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия.

Извещения, адресованные гражданину, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе, по его месту жительства, месту нахождения или месту работы либо в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг

Лицо, участвующее в исполнительном производстве, вправе в письменной форме сообщить иной адрес (в том числе адрес электронной почты), по которому судебный пристав-исполнитель должен направлять извещения, либо указать иной способ уведомления и другие сведения, необходимые для своевременного информирования данного лица о ходе исполнительного производства.

Согласно части 1 статьи 30 названного Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона (часть 11 статьи 30 Закона).

В соответствии со статьей 68 названного Федерального закона, мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Мерами принудительного исполнения являются:

- 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

В силу статьи 70 указанного Федерального закона, Если должник является получателем денежных средств, в отношении которых статьей 99 настоящего Федерального закона установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 настоящего Федерального закона не может быть обращено взыскание, банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, осуществляет расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона. Порядок расчета суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, по согласованию с Банком России.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Лица, выплачивающие гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых статьей 99 настоящего Федерального закона установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 настоящего Федерального закона не может быть обращено взыскание, обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Порядок указания кода вида дохода в расчетных документах лицами, выплачивающими гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых статьей 99 настоящего Федерального закона установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 настоящего Федерального закона не может быть обращено взыскание, устанавливает Банк России.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, обеспечивает соблюдение требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, на основании сведений, указанных лицами, выплачивающими должнику заработную плату и (или) иные доходы, в расчетных документах.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Судом установлено, что в производстве ОСП [REDACTED] ГУФССП по РТ находится исполнительное производство [REDACTED]-ИП, возбужденное [REDACTED], в отношении административного истца в пользу взыскателя АО «Райффайзенбанк» с предметом исполнения – взыскание задолженности.

Данное исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа – исполнительной надписи нотариуса [REDACTED], поступившего в отдел судебных приставов в электронном виде (№ У-0000019162) постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED].

Кроме того, в производстве ОСП [REDACTED] ГУФССП по РТ находится исполнительное производство [REDACTED]-ИП, возбужденное [REDACTED] в отношении административного истца в пользу взыскателя ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» с предметом исполнения – взыскание задолженности.

Данное исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа – исполнительной надписи нотариуса [REDACTED], поступившего в отдел судебных приставов в электронном виде (№ У-0000092295) постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED].

Судом также установлено, что вышеуказанные нотариусы направили в адрес ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ вышеуказанные исполнительные надписи в электронной форме, что предусмотрено статьей 94 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом РФ [REDACTED].

Получив исполнительные надписи нотариусов, которые соответствуют требованиям статьи 92 названных Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и которые в силу статьи 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» являются исполнительными документами, судебные приставы-исполнители [REDACTED] правомерно вынесли постановления о возбуждении исполнительных производств [REDACTED]-ИП, [REDACTED]-ИП в соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ввиду отсутствия оснований для отказа в возбуждении исполнительных производств, прямо указанных в статье 31 названного Федерального закона.

Также суд не вправе отменить вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства, ввиду отсутствия оснований и предусмотренной законом возможности.

Следовательно, в удовлетворении заявленных требований административного истца о признании незаконными и отмене постановлений о возбуждении исполнительных производств [REDACTED]-ИП, [REDACTED]-ИП надлежит отказать.

Административный истец просила признать незаконными действия административных ответчиков, выразившиеся в не направлении в адрес [REDACTED] копий постановлений о возбуждении вышеуказанных исполнительных производств.

Между тем, согласно представленных материалов исполнительных производств [REDACTED], копия постановления о возбуждении исполнительного производства [REDACTED]-ИП была направлена в адрес административного истца в ее личный кабинет на едином портале государственных услуг [REDACTED] и получена ею [REDACTED]. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства [REDACTED]-ИП была направлена в адрес административного истца в ее личный кабинет на едином портале государственных услуг [REDACTED] и получена ею [REDACTED].

Возможность направления копий данных постановлений в электронной форме в адрес должника в ее личный кабинет на едином портале государственных услуг предусмотрена статьей 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В ходе судебного разбирательства [REDACTED] признала, что у нее имеется учетная запись на едином портале государственных услуг, ввиду чего, судебные приставы-исполнители имели право на направление копий постановлений таким способом. К доводам административного истца о том, что у нее отсутствовал доступ к личному кабинету на едином портале государственных услуг суд относится критически, поскольку они голословны, опровергаются представленными сведениями о получении копий данных постановлений адресатом.

В удовлетворении соответствующего требования также надлежит отказать.

Административный истец также просила признать незаконными действия административных ответчиков, выразившиеся в списании в счет исполнения требований исполнительного документа всех денежных средств находящихся на ее карте без учета положений части 2 статьи 99 ФЗ от < [REDACTED] «Об исполнительном производстве».

Как следует из ответа на судебный запрос ПАО «Сбербанк», в котором открыт расчетный счет должника для перечисления причитающихся ей денежных средств от указанных организаций, [REDACTED] в банк на исполнение по федеральному каналу электронного документооборота поступило постановление об обращении взыскания на денежные средства от [REDACTED] вынесенное ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ в рамках исполнительного производства [REDACTED]-ИП в отношении [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей 16 копеек. По указанным в постановлении реквизитам в автоматическом режиме обращено взыскание на денежные средства должника с дальнейшим перечислением на реквизиты ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ, в период с [REDACTED] было взыскано [REDACTED] рублей 91 копейка. Взыскание было обращено на денежные средства, которые поступали посредством безналичного перевода на карту через мобильное приложение, посредством внесения наличных денежных средств через банкомат, полученные в качестве капитализации, полученные от Верховного Суда Республики Татарстан, полученные в качестве пенсионных выплат от ОПФР по Республике Татарстан и в качестве заработной платы от МБУДО «Детская школа искусств [REDACTED]». При перечислении сумм пенсионных выплат и заработной платы плательщики указывают код вида дохода «1», вид выплаты «16», которые соответствуют периодическому зачислению. Банк, в рамках исполнительного производства, списывает денежные средства в размере не более 50 % от сумм периодического зачисления, а также остаток от предыдущего периодического зачисления, что соответствует части 4 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Таким образом, плательщики пенсии и заработной платы административного истца в надлежащем порядке указывают правильный код вида доходов, в соответствии с которым банк также правомерно списывает денежные средства в размере не более 50 % от сумм периодического зачисления, а также остаток от предыдущего периодического зачисления. Следует отметить, что иные поступавшие на расчетный счет административного истца денежные средства не могли быть отнесены к периодическим зачислениям, поэтому на них не распространяются требования статей 99, 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и они могут быть списаны в полном объеме.

Следует отметить, что судебными приставами-исполнителями выносятся постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, в которых, в том числе, указывается, что исполнение постановления не должно нарушать требования статей 70, 99, 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Исполнение постановлений осуществляется уже кредитными учреждениями, в которые были направлены постановления с учетом данных, которые предоставляются плательщиками денежных средств.

Поэтому, в удовлетворении соответствующего требования надлежит отказать, поскольку судом не установлены факты нарушений со стороны судебных приставов-исполнителей по взысканию денежных средств с должника с нарушением положений части 2 статьи 99 ФЗ от [REDACTED] «Об исполнительном производстве».

В силу статьи 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При

проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

Административный истец выражает несогласие с действиями ответчиков по списанию ее денежных средств, поэтому, суд считает необходимым проверить законность этих действий в полном объеме.

Суд усматривает незаконное применение мер принудительного исполнения по указанным исполнительным производствам до истечения срока, предоставленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа в части списания денежных средств.

Согласно представленных административными соответчиками материалов исполнительного производства [REDACTED]-ИП, постановление о возбуждении исполнительного производства от [REDACTED] было получено должником лишь [REDACTED].

Между тем, в рамках данного исполнительного производства уже [REDACTED], то есть до получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] были применены меры принудительного исполнения. В частности, было вынесено постановление [REDACTED] от [REDACTED] об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в ПАО «Сбербанк», на основании которого с расчетного счета [REDACTED] в ПАО «Сбербанк» были списана денежная сумма в размере [REDACTED] за период с [REDACTED] по [REDACTED] по исполнительному производству [REDACTED]-ИП, что подтверждается вышеуказанным ответом на запрос из ПАО «Сбербанк». После [REDACTED] уже истек срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа, следовательно, оставшиеся денежные средства были списаны законно.

В связи с этим, суд признает незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] от [REDACTED] об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в ПАО «Сбербанк», на основании которого с расчетного счета [REDACTED] в ПАО «Сбербанк» были списана денежная сумма в размере [REDACTED] рубля 87 копеек за период [REDACTED] по [REDACTED] по исполнительному производству [REDACTED]-ИП.

Также, согласно сводке по исполнительному производству [REDACTED]-ИП, судебным приставом-исполнителем ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] выносились и другие постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации за [REDACTED]. Поскольку данные постановления также относятся к мерам принудительного исполнения и вынесены до истечения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа, суд признает их также незаконными.

Согласно представленных административными соответчиками материалов исполнительного производства [REDACTED]-ИП, постановление о возбуждении исполнительного производства от [REDACTED] было получено должником лишь [REDACTED].

Между тем, в рамках данного исполнительного производства уже [REDACTED], то есть до получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства, судебным приставом-исполнителем ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по РТ [REDACTED] были применены меры принудительного исполнения путем вынесения постановлений об обращении взыскания на денежные средства

должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации за [REDACTED]

Поскольку данные постановления относятся к мерам принудительного исполнения и вынесены до истечения срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа, суд признает их незаконными.

Административный истец также просила суд вернуть все ее денежные средства, списанные незаконно судебными приставами.

Как следует из представленных сводок по исполнительным производствам и постановлений о распределении денежных средств, в настоящее время на депозитном счете отдела судебных приставов отсутствуют денежные средства, ранее списанные с расчетных счетов административного истца, поскольку они были уже перечислены в пользу взыскателей, ввиду чего они не могут быть возвращены административному истцу административными соответчиками. Поэтому, суд отказывает в удовлетворении данного требования.

Административный истец также просила суд обязать судебных приставов ОСП [REDACTED] ГУФССП [REDACTED] по РТ [REDACTED] выплатить ей моральный ущерб с каждого в размере [REDACTED] рублей.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт причинения административному истцу нравственных или физических страданий по вине указанных административных соответчиков, как того предусматривает статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации. Административным истцом таких доказательств суду не представлено. Следовательно, в удовлетворении заявленного требования также надлежит отказать.

Таким образом, административные иски подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. ст. 175, 180, 227 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск [REDACTED] к ОСП [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан, временно исполняющим обязанности начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан [REDACTED], судебным приставам-исполнителям ОСП [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан [REDACTED], ГУФССП по Республике Татарстан о признании постановлений, действий незаконными, отмене постановлений, возврате денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан [REDACTED] об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в ПАО «Сбербанк», на основании которого с расчетного счета [REDACTED] в ПАО «Сбербанк» были списана денежная сумма в размере [REDACTED] рубля 87 копеек за период с [REDACTED] по исполнительному производству [REDACTED]-ИП.

Признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя ОСП [REDACTED] по [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан [REDACTED] об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, по исполнительному производству [REDACTED]-ИП.

Признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя ОСП [REDACTED] ГУФССП по Республике Татарстан [REDACTED] от [REDACTED] об обращении

взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, по исполнительному производству [REDACTED]-ИП.

В удовлетворении остальной части административного иска [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение месяца через районный суд.

**Судья Советского районного суда
города Казани**

Д.А. Бусыгин

Мотивированное решение суда составлено [REDACTED]

Судья

Д.А. Бусыгин