



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения

26 октября 2023 года  
г. Самара

Дело №А65- /2021  
11АП- /2023

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2023 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 26 октября 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Александрова А.И.,  
судей Мальцева Н.С., Серовой Е.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горянец Д.Д.,  
с участием:  
от ПАО «Интехбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» -  
представитель [REDACTED] по доверенности от [REDACTED].2022;  
иные лица не явились, извещены,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №2, апелляционную жалобу  
ПАО «Интехбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» на определение  
Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2023 года о частичном  
удовлетворении заявления о включении в реестр требований кредиторов должника  
(вх.№ [REDACTED]), по делу №А65- /2021 о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED]  
[REDACTED], ИНН [REDACTED],

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021г. [REDACTED]  
[REDACTED] (ИНН [REDACTED]) признан банкротом и в отношении его  
имущества введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим утверждена  
[REDACTED], член Союза АУ «Возрождение».

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление ПАО  
«Интехбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» вх. № [REDACTED] о включении в  
реестр требований кредиторов [REDACTED] в размере  
[REDACTED] руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2023 г. в  
удовлетворении заявления кредитора ПАО «Интехбанк» о включении в реестр требований  
кредиторов гражданина(ки) [REDACTED] в размере [REDACTED]  
руб. отказано. Требование (вх. № [REDACTED]) ПАО «Интехбанк» в размере [REDACTED] руб.  
признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества гражданина  
[REDACTED] (ИНН [REDACTED]) оставшегося после  
удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов  
должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО «Интехбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, принять новый судебный акт.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2023 г. апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 19 октября 2023 года на 17 часов 20 минут.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании 19 октября 2023 г. представитель ПАО «Интехбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов» апелляционную жалобу поддержал в полном объеме, просил определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2023 года отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

При этом в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. Установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (пункт 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление Пленума № 35)).

По смыслу названных норм, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником, ее размера.

Основываясь на процессуальных правилах доказывания (статьи 65 и 68 АПК РФ), заявитель обязан подтвердить допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-█/2017 от █ 2021 █ привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника - ООО «█» на сумму █ руб. █ коп. Взыскано с █ в пользу ООО «█», █ руб. █ коп. Заменен взыскатель ООО «█» по требованию о взыскании с █ на ПАО «ИнтехБанк, на сумму █ руб. █ коп. долга., █ руб. █ коп. процентов по кредиту. Взыскана с █ в пользу ПАО «Интехбанк» сумма в размере █ (█) руб. █ коп. долга., █ (█) руб. █ коп. процентов по кредиту.

16.02.2023 г. кредитор обратился в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа.

22.02.2023 г. по ходатайству кредитора судом был выдан исполнительный лист серии ФС █.

06 апреля 2023 г. в отношении █ было возбуждено исполнительное производство № █/23/█-ИП на основании исполнительного листа ФС № █, выданного на основании Определения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-█/2017.

В ходе исполнительного производства требования Банка исполнены не были. Постановлением от 17.04.2023 г. вышеуказанное исполнительное производство окончено на основании п.7 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, наличие задолженности, взысканной арбитражным судом, является преюдициально установленным фактом, не требующим доказывания при рассмотрении настоящего спора.

Доказательства, подтверждающие оплату задолженности в полном объеме, в материалы настоящего обособленного спора представлены не были.

В рассматриваемом случае требования кредитора являются обоснованными и подтверждены доказательствами представленными в материалы настоящего обособленного спора.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, соглашается с выводом арбитражного суда об обоснованности требования кредитора.

По смыслу п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве).

Согласно положениям абзаца 2 пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» в случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве.

Из разъяснений данных в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве.

При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Как следует из материалов дела - решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2022 (резольютивная часть от 25.05.2022) должник признан банкротом и введена процедура реализации его имущества.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ - 31.05.2022, в газете «Коммерсантъ» - №█ (█) от █.2022.

Таким образом, реестр требований кредиторов должника закрыт – 29.12.2022.

Требование кредитора направлено в суд по системе «Мой Арбитр» 07.06.2023 г.

Следовательно, требование кредитора предъявлено по истечении двухмесячного срока.

Кредитором заявлено ходатайство о восстановлении срока, в обосновании которого указано на невозможность своевременного обращения в суд с заявлением в связи с неуведомлением о банкротстве должника и отсутствием у кредитора персональных данных должника. Аналогичные доводы содержатся и в апелляционной жалобе кредитора.

Между тем пункт 3 статьи 213.7 Закона о банкротстве императивно устанавливает событие, с которым связан факт осведомленности кредитора (публичное опубликование сообщения), и срок, по истечении которого кредитор считается осведомленным о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества должника (по истечении пяти рабочих дней с даты публикации).

Кредитор обязан самостоятельно отслеживать деятельность своих контрагентов с помощью общедоступных сайтов и предъявлять им требования, тем более в ситуации длительного неисполнения контрагентом обязательств.

ПАО «Интехбанк» в лице ГК «Агентство по страхованию вкладов», как профессиональный участник гражданского оборота, обладал достаточными навыками для

своевременного обращения с заявлением в арбитражный суд, действуя с необходимой долей внимательности и осмотрительности при наличии в нескольких общедоступных информационных ресурсах сведений о банкротстве должника, в том числе в сети Интернет, имел возможность обратиться в арбитражный суд с требованиями к должнику в установленный срок с даты опубликования сведений о признании заявления должника банкротом.

Следовательно, при должной степени заботливости и осмотрительности кредитор мог своевременно получить необходимую информацию о банкротстве должника и заявить соответствующее требование.

Каких-либо доказательств объективной невозможности предъявления требований к должнику в установленный законом срок материалы дела не содержат.

Уведомление кредиторов финансовым управляющим должника осуществляется не лично, а посредством его опубликования в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

Исходя из вышеуказанных разъяснений и положений пункта 3 статьи 213.7 Закона о банкротстве, с учетом даты публикации сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве, ПАО «Интехбанк» считается извещенным о признании Зиновьева Алексея Владимировича несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества по истечении пяти рабочих дней со дня опубликования соответствующих сведений в ЕФРСБ (более позднего публичного извещения) независимо от получения уведомления финансового управляющего, предусмотренного абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В данном случае, вопреки доводам заявителя, неприменимы разъяснения, изложенные в пункте 15 Постановления № 59, согласно которым передача исполнительных документов конкурсному управляющему в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не освобождает конкурсных кредиторов и уполномоченные органы, чьи требования подтверждаются исполнительными документами, от предъявления названных требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве. Поскольку конкурсный управляющий обязан действовать и в интересах кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), он обязан незамедлительно уведомить лиц, являющихся взыскателями, о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве. Срок на предъявление требований такими лицами в деле о банкротстве начинает исчисляться не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсному управляющему.

Так, ПАО «Интехбанк» обратилось с ходатайством о выдаче исполнительного листа на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 февраля 2021 г. по делу №А65-█/2017 лишь 16.02.2023, то есть после возбуждения в отношении █ дела о несостоятельности (банкротстве) (03.09.2021) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина (31.05.2021).

Исполнительное производство №█/23/█-ИП на основании исполнительного листа ФС №█, выданного на основании определения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-█/2017, также возбуждено после введения процедуры реализации имущества гражданина - 06 апреля 2023 г. и после опубликования сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина.

Следовательно, обстоятельства уведомления банка финансовым управляющим о введении процедуры банкротства не имеют правового значения.

Кроме того, вопреки доводам заявителя, судебный акт о взыскании денежных средств вынесен 05 февраля 2021, по ходатайству кредитора судом 22.02.2023 был выдан

исполнительный лист, в котором были указаны персональные данные должника. Исполнительный лист был получен кредитором 03.03.2023. Соответственно, с указанной даты у кредитора имелись необходимые персональные данные должника для отслеживании информации о должнике.

В рассматриваемом случае, заявитель в течении двух лет с даты вынесения судебного акта не предпринимал действия по получению исполнительного документа и взысканию денежных средств с должника.

При этом, после получения исполнительного документа кредитор не отследил информацию о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а лишь ограничился направлением исполнительного документа в службу приставов.

Исходя из вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ПАО «Интехбанк» в лице конкурсного управляющего, как профессиональному участнику, не могло быть не известно о наличии введенной в отношении должника процедуры банкротства, с учётом наличия информации в открытых источниках. Действия же по возбуждению исполнительного производства, по прошествии длительного промежутка времени с момента получения прав требования с должника, в рассматриваемом случае расцениваются судом апелляционной инстанции как создание искусственной ситуации для восстановления срока на обращение с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Положения ст. 117 АПК РФ предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Необоснованное восстановление соответствующего процессуального срока может привести к нарушению принципа равноправия сторон и состязательности, на основе которых осуществляется судопроизводство в арбитражном суде (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что двухмесячный срок для обращения в суд с рассматриваемым заявлением пропущен кредитором вследствие своего бездействия, в связи с чем оснований для восстановления срока на обращение в суд по приведенным мотивам у суда первой инстанции не имелось.

Поскольку обстоятельств, объективно препятствующих для обращения в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов, в сроки, предусмотренные статьей 142 Закона о банкротстве, не приведено, суд первой инстанции правомерно признал требование обоснованным с порядком его удовлетворения по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме и не могут быть учтены, как не влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Несогласие заявителя с оценкой, установленных по делу обстоятельств не может являться основанием для отмены судебного акта.

Обращаясь с апелляционной жалобой, заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Так как доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной

отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2023 года по делу №А65-██████/2021 является законным и обоснованным. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2023 года по делу №А65-██████/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.И. Александров

Судьи

Н.А. Мальцев

Е.А. Серова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 08.02.2023 4:14:00  
Кому выдана Серова Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.02.2023 3:24:00  
Кому выдана Мальцев Николай Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.02.2023 3:35:00  
Кому выдана Александров Алексей Иванович