

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 сентября 2023 года Вахитовский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Е.В. Зыбуновой,
при секретаре С.Д.Кадучевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к о признании договора дарения
недействительным и применении последствий недействительности сделки,

установил:

Истец обратилась в суд с иском к о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки. В обоснование иска указано, что двадцать пятого августа 1995 года истец года рождения, вступила в законный брак с года рождения.

В период брака у них родилась дочь года рождения (свидетельство о заключении брака Ш-КБ брак заключен).

В период брака ими была приобретена квартира (жилое помещение) на основании договора № Ш-31 инвестирования доли в строительстве жилого дома по от 04 мая 2001 года - квартира, кадастровый расположена по адресу: РТ

Данное жилое помещение было изначально оформлено в долевую собственность на супруга (на тот момент) и его матери

В дальнейшем подарила свою доли в указанном жилом помещении своей внучке, их дочери по договору дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру 14.06.2007 года.

Седьмого августа 2006 года мировым судьей судебного участка Вахитовского района города Казани РТ было принято заочное решение, в ее отсутствие, о расторжении брака с Решение обжаловано не было.

Соглашений о разделе совместного имущества супругов в письменной нотариально удостоверенной форме не заключалось, в судебном порядке вопрос о разделе имущества между истцом и не разрешался.

После приобретения спорной квартиры в собственность они сразу стали проживать в ней семьей, продолжила в ней проживать истица и их дочь и после ухода супруга из семьи и официального расторжения брака.

Устно ими было обсуждено, что данная квартира останется их дочери, поэтому официально и делить ее не стали. Бывшему супругу истица доверяла, поэтому на переоформлении она не настаивала, тем более, что все это время и настоящее время данное помещение находится в ее пользовании и владении дочери.

года умер, было открыто наследственное дело нотариусом Казанского нотариально округа Республики Татарстан

Доля в спорной квартире в наследственную массу не вошла изначально, потому что в правоустанавливающих документах на квартиру были расхождения, для чего она была вынуждена обращаться в суд об установлении факта владения долей в верной квадратуре, исковые требования были удовлетворены в рамках гражданского дела Вахитовского районного суда г. Казани. В рамках указанного гражданского дела было установлено, что на момент принятия решения 1/2 доли на

квартиру, которая является их совместной собственностью с [REDACTED], доля была оформлена на умершего бывшего супруга.

Лишь в ноябре 2022 года истица узнала о том, что [REDACTED] подарил еще в 2009 году их совместное имущество ответчику без получения на то ее согласия.

Считает, что срок исковой давности на обращение в суд с данным требованием не пропущен, так как истица узнала о нарушении своего права лишь в 2022 году.

Просит признать договор дарения от 08.12.2009 1/2 доли в жилом помещении квартира, кадастровый [REDACTED] расположенная по адресу: РТ, [REDACTED] недействительной сделкой. Применить последствия недействительности сделки в отношении 1/2 доли в жилом помещении (квартира), кадастровый [REDACTED] расположенной по адресу: РТ [REDACTED]

Истец [REDACTED] в суд не явилась.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал.

Ответчица [REDACTED] в судебное заседание не явилась.

Представитель ответчика [REDACTED] – Голубцов А. С. в судебном заседании иск не признал.

Заслушав пояснения участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 572 данного Кодекса по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что истец [REDACTED] является матерью [REDACTED] свидетельство о заключении брака III-КБ [REDACTED], отцом является [REDACTED], согласно свидетельству о рождении II-[REDACTED]

04.05.2001г. [REDACTED] заключили с ООО «ФОН» договор № [REDACTED] инвестирования доли в строительстве жилого дома по [REDACTED] путем передачи 5-ти комнатной [REDACTED]

[REDACTED] является матерью [REDACTED], отцом является [REDACTED], согласно свидетельству о рождении V-КБ [REDACTED]

14.06.2007г. [REDACTED] подарила 1/2 доли [REDACTED], что подтверждается договором дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру.

Заочным решением Вахитовского районного суда г.Казани [REDACTED] расторгнут брак между [REDACTED] и [REDACTED] (добрачная фамилия [REDACTED]) зарегистрированный [REDACTED] в отделе ЗАГС аппарата администрации г. Казани Республики Татарстан, актовая запись [REDACTED]

[REDACTED] зарегистрировал брак с [REDACTED], согласно свидетельству о заключении брака I-КБ [REDACTED]

21.09.2009 г. [REDACTED] на основании договора дарения 1/2 доли подарил [REDACTED] 1/2 долю 5-ти комнатной квартиры, общей площадью 160,30 кв.м., расположенного по адресу: [REDACTED]

Из свидетельства о смерти III-КБ [REDACTED] следует, что [REDACTED] умер [REDACTED]

После смерти [REDACTED] заведено наследственное дело [REDACTED]

Решением Вахитовского районного суда г.Казани от [REDACTED] удовлетворено частично заявление [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней дочери [REDACTED], об установлении факта владения на праве собственности недвижимым имуществом установленной площадью, которым постановлено признать размер общей площади [REDACTED] равным 154,7 кв.м, в том числе жилой площадью 97,0 кв.м.

[REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней [REDACTED], отказать в требовании об установлении факта владения [REDACTED] 1/2 долей в праве собственности на [REDACTED]

Решение вступило в законную силу.

Из данного решения следует, что согласно справке, выданной ООО «Аметьево»,

[REDACTED] по день смерти проживал с родителями [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

Как пояснила в судебном заседании заявитель, по адресу [REDACTED] зарегистрированных лиц не имеется.

Из вышеуказанного наследственного дела следует, что заочным решением от [REDACTED] удовлетворены иски требования [REDACTED]

[REDACTED] об определении долей, включении имущества в наследственную массу, признании права собственности, о прекращении права собственности на незначительную долю в общей долевой собственности путем выплаты денежной компенсации, которым постановлено определить за [REDACTED], умершей [REDACTED] умершим [REDACTED] по 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: [REDACTED]

Включить в состав наследства, открывшегося после смерти [REDACTED], умершего [REDACTED] 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

Включить в состав наследства, открывшегося после смерти [REDACTED], умершей [REDACTED] 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

Признать за [REDACTED] право общей долевой собственности на 1/4 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу [REDACTED] принадлежащую [REDACTED], умершей [REDACTED]

Признать за [REDACTED] право общей долевой собственности на 1/4 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г Казань, [REDACTED] принадлежащую умершему [REDACTED], в том числе путем выплаты [REDACTED] денежной компенсации в размере [REDACTED] рублей 27 копеек, с получением которой она утрачивает право на долю в общем имуществе.

Решение не обжаловано и вступило в законную силу.

Данным решением установлено, что согласно наследственному делу [REDACTED] умер [REDACTED] г. дочь [REDACTED], действующая с согласия матери [REDACTED] обратилась к нотариусу [REDACTED] с заявлением о вступлении в права наследования по закону к имуществу отца [REDACTED], состоящее из доли квартиры, по адресу: [REDACTED] доли квартиры, по адресу: [REDACTED]

31 мая 2012 г. супруга [REDACTED], отец [REDACTED] обратились к нотариусу [REDACTED] с заявлением о вступлении в права

наследования по закону к имуществу [REDACTED], состоящее из доли квартиры, по адресу [REDACTED] доли квартиры, по адресу: [REDACTED] [REDACTED] обратилась к нотариусу [REDACTED] с заявлением, о вступлении в права наследования по закону к имуществу умершего сына [REDACTED]

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела установлено, что после смерти [REDACTED] было открыто наследственное дело 14.03.2012г. [REDACTED] наследниками являются отец [REDACTED], мать [REDACTED] дочь [REDACTED] действующая с согласия матери [REDACTED] и супруга [REDACTED] которым были выданы соответствующие свидетельства о праве на наследство по закону.

Согласно выписки из ЕГРН от 14.12.2022 г. собственниками по 1/2 доли в праве долевой собственности [REDACTED] являются [REDACTED] /государственная регистрация права 16.07.2007 г./ и [REDACTED] /государственная регистрация права 08.12.2009 г./.

Истец в обоснование заявленных требований указывает, что лишь в ноябре 2022 года истица узнала о том, что [REDACTED] подарил еще в 2009 году их совместное имущество ответчику без получения на то ее согласия. Доля в спорной квартире в наследственную массу не вошла изначально, потому что в правоустанавливающих документах на квартиру были расхождения, для чего она была вынуждена обращаться в суд об установлении факта владения долей [REDACTED] в верной квадратуре.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

На основании статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ч. 2 ст. 179 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Согласно ч. 4 ст. 179 Гражданского кодекса РФ если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

Из материалов наследственного дела следует, что обращаясь с заявлением о принятии наследства после смерти [REDACTED] г. [REDACTED] в интересах дочери [REDACTED], и [REDACTED] указывали, что наследственное имущество состоит, в том числе и из доли квартиры, находящегося по адресу: [REDACTED]

Согласно п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с положениями ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются названным кодексом и иными законами.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Суд, руководствуясь положениями статьи 421, статьи 572, пункта 3 статьи 574, пункта 3 статьи 574, пункта 3 статьи 433, пунктами 1, 2 статьи 206, пункта 1 статьи 166, пункта 2 статьи 179, пункта 2 статьи 181, пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, и учитывая разъяснения, данные в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", исходя из того, что срок исковой давности по требованию о признании договора дарения недействительной сделкой по указанному истцом основанию и применении последствий ее недействительности составляет один год.

Как установлено судом, еще в 2012 г. после смерти [REDACTED] было заведено наследственное дело, и [REDACTED] в интересах дочери обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, в том числе и доли спорного жилого помещения, в тот же год обратилась с заявлением и супруга умершего [REDACTED]. Истица, будучи законным представителем дочери, знакомилась с данным наследственным делом, и зная о наличии наследника супруги умершего согласилась с ее наследственными правами, и возражения по данному факту не заявляла.

Кроме того, заочным решением Вахитовского районного суда г.Казани от [REDACTED] была установлена дата обращения наследников с заявлением о принятии наследства, также сама истица в 2018 г. в иске указывала, что после смерти [REDACTED] наследниками, принявшими наследство в 1/4 доле каждый (наследственное дело [REDACTED] в производстве нотариуса Казанского нотариального округа [REDACTED]) являются отец - [REDACTED], мать - [REDACTED], дочь - [REDACTED]. Кроме [REDACTED], и [REDACTED] наследником по закону после умершего [REDACTED] в 1/4 доле является его жена - [REDACTED]. А также указывала, что [REDACTED] принадлежат: квартира, расположенная по адресу: РТ, [REDACTED] общей площадью 160,3 кв.м.

Данное обстоятельство имеет по данному делу преюдициальное значение и не требует повторного доказывания.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом вышеуказанных норм права, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Таким образом, истица 2012 г. зная о наличии наследственного дела, круга наследников и наследственного имущества, а также обращаясь в суд с иском 2018 г., не могла не знать о наличии оспариваемого договора дарения, и только 10.01.2023 г. обратилась в суд с вышеуказанными требованиями, за пределами срока исковой давности, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Доказательств того, что истица в ноябре 2022 г. узнала о наличии спорного договора дарения, истцом суду не представлено. Уважительных причин пропуска срока суду не представила, о восстановлении срока исковой давности истец не просила.

Одновременно истцом в обосновании заявленных требований указано, что что [REDACTED] в 2009г. без получения согласия истца подарил их совместное имущество.

Как следует из материалов дела, в том числе реестрового дела на объект, [REDACTED] была приобретена [REDACTED] и его матерью [REDACTED] по договору инвестирования 04.05.2001г.

Брак между [REDACTED] был расторгнут [REDACTED]

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2021 г. N 35-П, бывший супруг (сособственник общего совместного имущества), сведений о котором не имеется в Едином государственном реестре недвижимости, будучи заинтересованным в сохранении за собой права на общее имущество супругов, должен сам предпринимать меры - в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности - по контролю за ним и в том числе, когда это отвечает его интересам, совершать действия, направленные на своевременный раздел данного имущества. По крайней мере, он вправе предпринять действия, направленные на внесение указания о нем как о сособственнике в запись, о регистрации права собственности на входящее в совместную собственность имущество.

Данные доводы истца, существа принятого решения не меняет, поскольку самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований явилось истечение срока исковой давности по заявленным истцом требованиям.

Следует отметить, что с настоящими требованиями истица, обратилась в суд после подачи [REDACTED] 13.09.2022 г. в Вахитовский районный суд г.Казани иска к [REDACTED] дочери истца, об устранении препятствий в пользовании квартирой по адресу: [REDACTED] обеспечении доступа в квартиру, передаче ключей. По данному иску [REDACTED] вынесено решение об устранить препятствия [REDACTED] в пользовании квартирой [REDACTED] с возложением обязанности на [REDACTED] обязанности передать ключи от указанной квартиры и обеспечении доступ в указанную квартиру [REDACTED]

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194 – 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

В удовлетворении иска [REDACTED] о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Вахитовский районный суд г. Казани в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Е.В.Зыбунова