



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65- /2022

Дата принятия решения – 19 сентября 2023 года.

Дата объявления резолютивной части – 14 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Галеевой Ю.Н., при ведении протокола помощником судьи Шакуровой Л.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью " ", Камско-Устьинский р-н, пгт. (ОГРН , ИНН) к Обществу с ограниченной ответственностью " ", г. Казань (ОГРН , ИНН) о взыскании руб. долга, руб. за оплату экспертизы,

с участием:

от истца – , представитель по доверенности от 07.04.2023,

от ответчика – не явился, извещен.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью « » (далее истец) обратился в суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью " " (далее ответчик) с требованием о взыскании руб. долга, руб. за оплату экспертизы.

Определением суда от 20.12.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 27.02.2023г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 23.05.2023 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Консалтинговое бюро «Метод» »

В материалы дела представлено экспертное заключение № -08/2023.

Определением от 16.08.2023г. производство по делу возобновлено.

Истец в судебном заседании требование поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен, направил письменный отзыв, в котором высказал возражения, заявил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с участием представителя в другом судебном процессе.

Истец высказался против отложения судебного заседания.

Согласно ч. 3 ст. 158 АПК в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. В силу данной нормы отложение разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Невозможность явки в суд одного представителя не лишает юридическое лицо возможности направить для участия в судебном процессе другого представителя.

При этом выбор между участием в том или ином судебном заседании суда соответствующей судебной инстанции должен производиться, исходя из соображений эффективности личного участия в процессе, достаточности письменного изложения позиции для достижения искомого результата решаемого судом процессуального вопроса и его значимости. Представитель, осведомленный о затруднительности для доверителя своей замены и найма нового представителя, применительно к ч. 2 ст. 9 АПК РФ несет риск наступления неблагоприятных для него последствий.

Учитывая, что причина отложения судебного заседания признается судом неуважительной, ходатайство об отложении судебного заседания отклонено судом.

Истец заявил устное ходатайство о назначении повторной экспертизы.

Согласно ч.2 ст. 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Составленные экспертом заключения являются ясными и полными, содержат понятный и обоснованный ответ.

При этом эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, экспертиза проведена экспертным учреждением, отвечающим предъявляемым к ним требованиям. Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертами при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются, и истцом, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представлены.

При этом по смыслу ст. 87 АПК РФ само по себе заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении повторной экспертизы не создает обязанности суда по ее безусловному назначению.

Проанализировав экспертное заключение, суд приходит к выводу об отсутствии оснований считать выводы эксперта противоречивыми и недостаточно полными.

С учетом изложенного, оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 87 АПК РФ для проведения повторной экспертизы не установлено.

Суд, руководствуясь ч.3 ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело без участия ответчика.

Исследовав материалы дела, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истца по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец на основании выставленного счета № █ от 27.06.2022г. (л.д 19) перечислил на расчетный счет ответчика по платежному поручению № █ от 30.06.2022 денежные средства в размере █ руб. (л.д 20).

Согласно УПД № 91 от 30.06.2022, ответчик передал, а истец принял партию трех видов товаров, а именно:

- халат вафельный в ассортименте - 10 халатов;
- халат махровый в ассортименте - 30 халатов;
- халат махровый в ассортименте - 50 халатов.

По мнению истца, переданный товар не соответствует ГОСТ.

Истцом проведена независимая экспертиза, которой установлена причина дефекта: нарушение технологии соединения тканей, дефект производственного характера.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием возврата денежных средств в размере █ руб.

Оставление претензионного требования без удовлетворения послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Статьями 307 – 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В силу ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Согласно ч.2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Определением суда от 23.05.2023 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Консалтинговое бюро «Метод» █

Перед экспертом поставлены следующие вопросы

1. Соответствует ли качество переданного товара (халат вафельный) требованиям закона, ГОСТа и т.д?

2. Определить наличие и характер имеющихся дефектов (производственный или эксплуатационный)?

Согласно ответу на первый вопрос, на осмотр представлены:

халаты выполненные из махровой ткани малинового цвета длинные (для взрослого человека 56 размера) в количестве 10 шт., из которых экземпляры в количестве 3 (трех) штук были выбраны сторонами;

халаты выполненные из махровой ткани малинового цвета короткие (детские 44 размера) в количестве 10 шт., из которых экземпляры в количестве 3 (трех) штук были выбраны сторонами.

Халаты вафельные эксперту не представлялись.

В результате проведенного исследования, эксперт приходит к выводу, что реализованные Ответчиком в рамках Счета №█ от 27.06.2022г. и платёжного поручения №█, халаты выполненные из махровой ткани малинового цвета, в количестве 80 шт. требованиям ГОСТ, иным товарным и техническим нормам и правилам частично не соответствуют.

Отсутствие графических символов, предназначенных для использования при маркировке текстильных изделий и несущих информацию о наиболее оптимальной обработке, которая не вызывает необратимых повреждений изделия в процессе ухода за ним, что является несоответствием требованиям ГОСТ 3758-2014 «Изделия текстильные. Маркировка Символами по уходу».

Согласно ответу на второй вопрос, показатель теплопроводности необходимо рассматривать, однако изменение веса халатов выполненных из махровой ткани малинового цвета в виде замены веса (соответственно толщины материала) в данном случае не приводит к ухудшению потребительских свойств халатов. При этом в представленных на исследование по три экземпляра товара, показали отсутствие дефектов в виде:

Слабое натяжение нитей представленного экземпляра, выражающееся в нарушении регулировки петлеобразования;

Осыпаемость (выпадение) нитей по срезам ткани, а также на полотне;

Перекручивание боковых соединительных швов;

и не приводит к ухудшению качества халатов, так как это является соответствием «установленным требованиям, в т.ч. условиям договора купли-продажи или иных аналогичным договоренностям, как в данном случае устным в переписке ВОЦАП» (по определению ГОСТ Р 51303-2013).

Изменения конструкции халатов в виде уменьшения толщины материала выполненных из махровой ткани малинового цвета не приводят к ухудшению потребительских свойств халатов. Определить, приводят ли к ухудшению качества халатов данные изменения, не представляется возможным. Это связано с отсутствием образцов халатов, имеющих все характеристики, на которые рассчитывал Истец и следовательно, невозможностью проведения сравнительных испытаний халатов на статические воздействия и динамические воздействия, так как имеются халаты выполненные из махровой ткани малинового цвета только с представленной конструкцией более легкого веса.

Исследуемые халаты выполненные из махровой ткани малинового цвета на данный момент могут быть подвергнуты нормальной эксплуатации, в которые были поставлены Истцу.

Недостаток в виде отсутствия графических символов, предназначенных для использования при маркировке текстильных изделий и несущих информацию о наиболее оптимальной обработке, являются нарушением требований ГОСТ 3758-2014 «Изделия текстильные. Маркировка символами по уходу», следовательно, не могут подвергаться требуемой к данному товару стирке. Отсутствие вшитой маркировки с символами (лейбла) носит производственный характер.

Судом исследовано заключение судебной экспертизы.

Арбитражный суд приходит к выводу, что выводы эксперта являются обоснованными и подтвержденными документально, а экспертное заключение с точки зрения полноты и обоснованности - соответствующим требованиям ст. 86 АПК РФ. При этом в заключении отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов и нормативных актов, оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что заключение судебной экспертизы не содержит каких-либо противоречий, сомнений в его достоверности у суда не возникло, экспертиза проведена с предупрежденным экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в силу чего данное заключение признается судом надлежащим доказательством по делу.

Учитывая результаты судебной экспертизы, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Отсутствие маркировки, как указано в экспертном заключении не приводит к ухудшению потребительских свойств халатов, которые могут быть подвергнуты нормальной эксплуатации.

Более того, покупателем на стадии оформления гражданско-правовых отношений по купле-продаже какие-либо требования по качеству товара не предъявлялись, договор содержащий характеристики товара между сторонами не подписан.

Представленный истцом акт экспертного исследования █/02 полученный вне рамок рассмотрения дела, не может быть признан экспертным заключением, полученным в соответствии со ст. 86 АПК, и не является допустимым доказательством, поскольку содержит заказанное стороной спора субъективное мнение специалиста, не предупрежденного об уголовной ответственности.

Ввиду отсутствия правовых основания для взыскания суммы основного долга, требование истца о взыскании █ руб. за оплату услуг эксперта не подлежит удовлетворению.

Расходы по судебной экспертизе согласно ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

Согласно частям 1, 2 ст. 109 АПК РФ, денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда по выполнению ими своих обязанностей.

Поскольку экспертным учреждением ООО «КБ «Метод» подготовлено и представлено суду экспертное заключение, арбитражный суд полагает обоснованной выплату на основании счета № █/мтд от 4.08.2023 денежную сумму в размере █ руб., перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан ООО "█", Камско-Устьинский р-н. (ОГРН █, ИНН █) по платежному поручению № █ от 05.04.2023г. и № █ от 2.05.2023г.

Расходы по оплате госпошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении устного ходатайства о назначении повторной экспертизы отказать.

В иске отказать.

Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан ООО «КБ «Метод» на основании счета № █/мтд от 4.08.2023 денежную сумму в размере █ руб., перечисленную на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан ООО "█", Камско-Устьинский р-н. (ОГРН █, ИНН █) по платежному поручению № █ от 05.04.2023г. и №850 от 2.05.2023г.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья

Ю.Н Галеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 10:19:00

Кому выдана Галеева Юлия Наримановна