

**РЕШЕНИЕ**

16 августа 2023 года

город Казань

Судья Верховного суда Республики Татарстан Фатхутдинов Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника [REDACTED] (далее по тексту – [REDACTED] заявитель), действующего на основании [REDACTED] в интересах [REDACTED] (далее по тексту – [REDACTED]), на постановление судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, вынесенное в отношении [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судья

**УСТАНОВИЛ:**

постановлением судьи Кировского районного суда города Казани от 14 ноября 2022 года [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный суд Республики Татарстан, заявитель просит восстановить процессуальный срок обжалования указанного постановления судьи районного суда, отменить данное постановление и направить дело на новое рассмотрение.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако в судебное заседание не явились, о причинах неявки не известили, ходатайство об отложении судебного заседания не представили.

При таком положении, с учетом правовой позиции, выраженной в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года, утвержденной Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 года, дело рассмотрено без их участия.

Поступившее от заявителя ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, подлежит удовлетворению в связи с указанным в жалобе обстоятельством, признанным уважительной причиной, а жалоба – рассмотрению по существу.

Изучение представленных материалов дела и доводов жалобы позволило прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 6.3 КоАП РФ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от

десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ те же действия (бездействие), совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий -

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела усматривается, что 19 ноября 2021 года [REDACTED] прибыв на территорию Российской Федерации из Сербии, в течение трёх календарных дней, в нарушение пункта 2.2 Постановления Главного государственного врача РФ от 18 марта 2020 года № 7 (в ред. от 27 июля 2020 года) «Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019» в период возникновения угрозы распространения заболевания, не прошёл лабораторное обследование на COVID-19 методом полимерной цепной реакции (ПЦР) (для граждан не переболевших и не вакцинированных) и не разместил информацию о результатах лабораторного исследования методом ПЦР на Едином портале государственных (муниципальных) услуг, путём заполнения соответствующей формы «Предоставление сведений о результатах теста, перенесённом заболевании или вакцинации от новой коронавирусной инфекции для пребывающих на территорию Российской Федерации» (<https://www.gosuslugi.ru/400705/1>).

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации гарантировано, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 указанной статьи закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (часть 3 статьи 1.7 КоАП РФ).

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 4.3 постановления от 20 апреля 2006 года № 4-П, императивное по своему характеру правило части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличия у суда или иного органа, применяющего закон, дискреционных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 17 октября 2022 года № 22 пункт 2.2 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 7 признан утратившим силу.

В материалах настоящего дела не имеется сведений об исполнении постановления о назначении [REDACTED] административного наказания.

В силу пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Положения части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ являются взаимосвязанными. Они воспроизводят и конкретизируют соответствующие положения Конституции Российской Федерации применительно к институту административной ответственности физических и юридических лиц.

Исходя из положений указанных норм, при отмене закона, установившего административную ответственность, производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] подлежит прекращению.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] подлежит отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7, статьей 30.9 КоАП РФ,

### **Р Е Ш И Л :**

жалобу защитника [REDACTED], действующего на основании ордера в интересах [REDACTED] - удовлетворить.

Постановление судьи Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] - отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ.

**Судья**

**Р.Р. Фатхутдинов**