

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

09 августа 2023 года

Советский районный суд г. Казани в составе председательствующего судьи А.Ф. Гильмутдиновой при секретаре судебного заседания А.З. Алиевой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда и встречный иск [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании денежных средств,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, судебных расходов и морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что [REDACTED] является собственником автомобиля марки Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED] года выпуска, на основании договора купли-продажи № [REDACTED] от 3 июня 2022 года.

В 2022 году к [REDACTED] обратился [REDACTED] с просьбой помочь ему приобрести автомашину.

После того как был найден автомобиль в автосалоне «Рено», расположенный по адресу: [REDACTED] попытался оформить автокредит, но ему отказали банки так как у него была плохая кредитная история. В связи с чем, ответчик попросил истца оформить автокредит.

Во время покупки автомобиля [REDACTED] внёс первоначальный взнос на сумму [REDACTED] рублей и оформил кредитный договор с АО «[REDACTED]» на общую сумму [REDACTED] рублей, стоимость автомашины и проценты на автомобиль марки Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED], 2018 года выпуска, на основании договора купли-продажи [REDACTED] от 3 июня 2022 года. Ежемесячный платёж составил [REDACTED] рублей, которые [REDACTED] оплачивал. Данный автомобиль получил [REDACTED], который истец купил и передал ему во временное пользование.

По сегодняшний день ни арендной платы, ни оплаты автокредита, ни расходов за страховку [REDACTED] в пользу [REDACTED] не оплачивалось. Истец попросил ответчика вернуть ему автомобиль Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED], 2018 года выпуска, но [REDACTED] отказывается его возвращать.

В настоящее время дружеские отношения [REDACTED] и [REDACTED] не поддерживают, ответчик и на контакт с истцом не выходит и игнорирует его звонки.

На основании изложенного, автомобиль Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED], 2018 года выпуска, находится в незаконном владении ответчика. В связи с чем, [REDACTED] вынужден был обратиться в отдел полиции ОП № 13 «Азино-2» СУ Управления МВД России по г.Казани с заявлением о привлечение [REDACTED] к уголовной ответственности, однако истцом был получен отказ в возбуждение уголовного дела.

В результате пребывания в чрезвычайно травмирующей ситуации, [REDACTED] испытывал сильнейший эмоциональный стресс, последствиями которого оказались потеря сна, головные боли, повышенная раздражительность.

Более того, истцу также причинены нравственные переживания, которые заключались в том, что [REDACTED] длительное время не мог продолжать свою активную и общественную деятельность, а также им были пропущены профессиональные конкурсы, что отражаются на его профессиональной квалификации и возможности повышения заработной платы и премии.

В связи с причинением [REDACTED] ответчиком морального вреда, в последующем истцу и его родным придется обращаться к врачам и специалистам, покупать дорогостоящие лекарства, платить за лечение.

Учитывая, что [REDACTED] был причинен вред и он по настоящее время не восстановился от причиненного морального вреда ответчиком, истец оценивает моральный вред в размере: [REDACTED] рублей.

На основании вышеизложенного, истец просит суд:

Истребовать из чужого незаконного владения [REDACTED] принадлежащий на праве собственности [REDACTED] автомобиль Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED], 2018 года выпуска, договор купли продажи [REDACTED] от 3 июня 2022 года.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей;

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

[REDACTED] в свою очередь обратился в суд с встречным иском заявлением к [REDACTED] с требованием о взыскании денежных средств.

В обоснование встречного искового заявления указано, что в 2022 году [REDACTED] обратился к [REDACTED] с просьбой приобрести автомобиль с использованием кредитных средств.

[REDACTED] нашел автомобиль в салоне «Рено» ТТС -сервис, по адресу: [REDACTED] и попросил [REDACTED] оформить автокредит на себя.

3 июня 2022 года в день подписания договора купли-продажи [REDACTED] передал [REDACTED] для внесения в кассу продавца денежные средства в размере [REDACTED] рублей в качестве первоначального взноса.

Так же 3 июня 2022 года был заключен договор ОСАГО, по которому в страховой полис включены [REDACTED] и [REDACTED], оплату стоимости страхового полиса произвел [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей.

Позже, 11 июня 2023 года [REDACTED] выдал доверенность [REDACTED] для совершения регистрационных действий в органах ГИБДД.

[REDACTED], предполагая, что он является фактическим собственником автомобиля, перечислял [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей для погашения кредита. Перечисления были в июле, августе, сентябре, октябре и ноябре.

В начале декабря [REDACTED] вызвали в отдел полиции № 13 «Азино-2» для дачи показаний по заявлению [REDACTED]. В ходе опроса сотрудник полиции сообщил, что [REDACTED] написал заявление по факту кражи автомобиля [REDACTED]. После чего [REDACTED] перестал переводить [REDACTED] деньги для погашения автокредита, в связи с его недобросовестным поведением.

В связи с тем, что [REDACTED] подал исковое заявление об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, [REDACTED] просит суд взыскать с [REDACTED] расходы, которые им были понесены по спорному автомобилю, а именно: [REDACTED] рублей - первоначальный взнос на приобретение автомобиля; [REDACTED] рублей - ежемесячная плата по кредиту (за 5 месяцев по 35 000 рублей); [REDACTED] - оплата страхового полиса. Итого: [REDACTED] рублей.

На основании вышеизложенного, [REDACTED] просит суд взыскать с И [REDACTED] в пользу [REDACTED] задолженность в размере [REDACTED] рублей.

В судебное заседание истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску, [REDACTED] не явился, обеспечил явку своего представителя А.С. Голубцова, который первоначальное исковое заявление поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать. Дополнительно суд пояснил, что за автомобиль Renault Captur [REDACTED] перевел только [REDACTED] рублей, остальные денежные средства не были перечислены за автомобиль. [REDACTED] рублей в качестве первоначального взноса были внесены [REDACTED]. К материалам дела приобщен договор купли-продажи, в соответствии с которым [REDACTED] продал свой автомобиль [REDACTED], за что получил денежные средства, и из этих денег он оплатил [REDACTED] рублей в качестве первоначального взноса на покупку автомобиля Renault Captur. [REDACTED] не признает, что [REDACTED] перевел ему [REDACTED] рублей в счет оплаты кредита. Между [REDACTED] было много денежных переводов и отношений. Они признают только 35 000 рублей, которые были перечислены 4 июля.

В судебном заседании ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску, [REDACTED] и его представитель [REDACTED] встречное исковое заявление поддержали, в удовлетворении первоначального искового заявления просили отказать. Представитель ответчика дополнительно пояснила, что [REDACTED] в своем исковом заявлении указал, что кредит был оформлен на него, но автомобиль приобретался [REDACTED]. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела [REDACTED] указывает, что [REDACTED] деньги платил, но с задержкой, либо не платил, тем самым подтверждая, что платежи по кредитному договору были. На прошлом судебном заседании [REDACTED] эти обстоятельства также подтвердил. Истец сам указал, что [REDACTED] рублей оплата за 5 месяцев кредита, он воспринимал это как погашение кредита. 6 декабря 2022 года от [REDACTED] поступило заявление в ОП № 13 о мошеннических действиях со стороны [REDACTED]. Пояснения [REDACTED] путаются, в судебном заседании он говорил одно, в самом постановлении отдела полиции, он давал другие пояснения. Истец не представил доказательства того, что переводы в качестве оплаты кредитных платежей относятся к погашению каких-то других займов. У истца и ответчика были доверительные отношения, письменной расписки о переводе денежных средств они не составляли.

[REDACTED] также пояснил, что денежную сумму в размере [REDACTED] рублей он каждый месяц переводил [REDACTED]. В переводе в сумме [REDACTED] рублей включены также [REDACTED] рублей, остальные деньги были по другим финансовым взаимоотношениям с [REDACTED], каким пояснить не может. Переводил сразу большими суммами, поскольку банки дают ограничения на несколько переводов, поэтому он не дробил суммы, а переводил сразу одной за несколько обязательств. Переписка с [REDACTED] нет, общались по телефону.

Заслушав лиц участвующих в деле, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

С учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 по делу об истребовании имущества из чужого незаконного владения юридически значимой и подлежащей доказыванию является одновременная совокупность следующих

обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющееся в натуре имущество, а также незаконность владения этим имуществом конкретным лицом (лицами).

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что применяя статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

В соответствии с частью 1 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В силу статьи 695 Гражданского кодекса Российской Федерации ссудополучатель обязан поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

Из материалов дела следует, что на основании договора от 3 июня 2022 [REDACTED] [REDACTED] купил у ООО [REDACTED]» автомобиль Renault Captur, <номер изъят>, 2018 года выпуска, за [REDACTED] рублей.

Для приобретения автомобиля [REDACTED] 3 июня 2022 года был оформлен кредитный договор [REDACTED] в АО «[REDACTED]», по условиям которого под залог автомобиля Renault Captur, VIN [REDACTED] предоставлен кредит в [REDACTED], с ежемесячным погашением аннуитетных платежей по кредиту в сумме [REDACTED] копеек.

В настоящее время обязательства по кредитному договору [REDACTED] от 3 июня 2022 года [REDACTED] полностью исполнены, что подтверждается справкой АО «[REDACTED]» от 6 февраля 2023 года.

Согласно ответу Управления МВД России по г. Казани от 20 апреля 2023 года на запрос суда, с 27 июня 2022 года по настоящее время зарегистрирован автомобиль Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED] 2018 года выпуска.

Согласно пояснениям лиц, участвующих в деле, спорный автомобиль в 2022 году был приобретен [REDACTED] и передан [REDACTED], поскольку последнему отказывали в выдаче кредита. С момента передачи транспортного средства и по настоящее время спорный автомобиль находится у [REDACTED]. Данные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались.

3 июня 2022 года гражданская ответственность владельца спорного транспортного средства была застрахована в АО «[REDACTED]», в качестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством указаны Д [REDACTED], что подтверждается страховым полисом [REDACTED].

Электронная доверенность истцом, [REDACTED] с полномочиями по управлению спорным транспортным средством была выдана 3 июня 2022 года и действовала до ее отзыва [REDACTED] - 21 декабря 2022 года.

[REDACTED] является собственником спорного транспортного средства, что ответчиком не оспаривается. Представленные суду сторонами и добыты в ходе рассмотрения дела доказательства, не свидетельствуют о заключении между сторонами

сделки по отчуждению спорного имущества [REDACTED]. На момент разрешения спора между сторонами отсутствуют договорные отношения пользования транспортным средством. Со стороны [REDACTED] не предоставлено доказательств, использования чужого имущества на каких-либо иных законных основаниях. На основании изложенного суд приходит к выводу, что у [REDACTED] отсутствуют правовые основания для удержания ранее переданной ему вещи, в связи с чем искивые требования истца, по первоначальному иску, об истребовании из чужого незаконного владения [REDACTED] автомобиля Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED], 2018 года выпуска, путем передачи автомобиля [REDACTED] подлежат удовлетворению.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 1 статьи 150 настоящего Кодекса закреплено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

На основании пункта 2 статьи 1099 данного Кодекса моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда в связи с отсутствием факта нарушения Д.А. Евстратовым неимущественных прав [REDACTED] и причинения ему нравственных и физических страданий, отсутствием в законе права на компенсацию морального вреда при нарушении имущественных прав на возврат транспортного средства.

В обоснование встречных требований [REDACTED] ссылается на то, что кредитные обязательства, возникшие в связи с приобретением спорного транспортного средства исполнялись непосредственно им, всего в счет исполнения кредитных обязательств им было перечислено И [REDACTED] рублей.

Согласно выписке движения денежных средств со счета ответчика по первоначальному иску, Д [REDACTED] 4 июля 2022 года и 4 августа 2022 года перечислено по [REDACTED] рублей. 21 ноября 2022 года [REDACTED] перечислил [REDACTED] рублей, что подтверждается платежным поручением № 47370 АО «Альфа Банк» от этой же даты.

В ходе рассмотрения дела судом [REDACTED] было предложено представить доказательства, опровергающие доводы ответчика о перечислении, указанных сумм в счет исполнения обязательств по вышеназванному кредитному договору. Таких доказательств суду представлено не было.

Поскольку перечисленные суммы носили ежемесячный характер, сумма перечислений соответствует сумме ежемесячного платежа по вышеназванному кредитному договору, суд признает доказанным факт, перечисления данных сумм ответчиком в счет исполнения вышеназванного кредитного обязательства. При этом суд учитывает, что стороны [REDACTED] доказательств, свидетельствующих о том, что указанные суммы поступили в счет исполнения иных обязательств, суду не представлено, а платеж от 4 июля 2022 года в сумме [REDACTED] рублей им признается, как, поступившей в счет оплаты стоимости спорного транспортного средства, а именно оплаты кредита по нему.

Так как судом спорный автомобиль истребован от [REDACTED] в пользу [REDACTED], встречные требования подлежат частичному удовлетворению, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по оплате кредитных обязательств подлежит взысканию [REDACTED] рублей.

Принимая решения в указанной части, суд учитывает, что изначально между сторонами была договоренность об оплате кредитных обязательств [REDACTED], и после полной выплаты им стоимости спорного транспортного средства автомобиль должен был быть переоформлен на него. Поскольку [REDACTED] достигнутые между сторонами устные договоренности по оплате кредита надлежащим образом не выполнял, допускал просрочки, что им самим в судебном заседании не отрицалось, [REDACTED] правомерно выдвинуты требования о возврате ему его имущества. При этом передача истцом по первоначальному иску спорного автомобиля [REDACTED], исходя из анализа совокупности представленных суду доказательств, квалифицируется судом как предоставление во временное безвозмездное пользование, до оплаты полной стоимости транспортного средства..

В этой связи доводы представителя [REDACTED] о том, что перечисление [REDACTED] денежных сумм в счет оплаты кредитных обязательств, являются платой за пользование транспортным средством, подлежат отклонению как несостоятельные. Между сторонами не обсуждались условия возмездного использования транспортного средства, напротив автомобиль был передан в безвозмездное пользование с одним условием -оплаты его стоимости собственнику в полном объеме.

Согласно чекам по операциям Сбербанк онлайн 5 октября 2022 года, [REDACTED] перечислил [REDACTED] рублей, 23 сентября 2022 года [REDACTED] рублей, 10 сентября 2022 года – [REDACTED] рублей, 14 сентября 2022 года – [REDACTED] рублей.

Указанные суммы судом не могут быть приняты в качестве оплат по вышеназванному кредитному договору, поскольку перечисление производилось от иного лица [REDACTED] (по пояснениям сторон по делу супруга [REDACTED]), сумма платежей не носит ежемесячного характера, не совпадает с размером ежемесячных платежей по кредиту. Сам [REDACTED] не смог пояснить суду, по каким обязательствам был осуществлен перевод в сумме [REDACTED] рублей, указав лишь, что в данной сумму включено в том числе [REDACTED] рублей в счет исполнения кредитных обязательств. За какие услуги (обязательства) перечислена сумма в размере [REDACTED] - [REDACTED] рублей пояснить не смог.

Доказательств того, что первоначальный взнос при покупке спорного автомобиля был внесен за счет денежных средств [REDACTED] суду не представлено, в этой связи указанная сумма взысканию с [REDACTED] не подлежит.

Согласно чеку и счету на оплату [REDACTED] произвел оплату в АО «[REDACTED]» за [REDACTED] по договору страхования [REDACTED] от 3 июня 2022 года в размере [REDACTED] рублей 32 копейки.

Так как спорное транспортное средство с момента страхования гражданской ответственности его владельца и по настоящее время находится в пользовании [REDACTED], оснований для взыскания указанной суммы с [REDACTED] не имеется.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При подаче иска [REDACTED] оплачена государственная пошлина в размер [REDACTED] рублей, поскольку его требования об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения удовлетворены, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины подлежит взысканию [REDACTED] рублей.

Произведя зачет встречных и однородных требований в окончательном виде с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежит взысканию [REDACTED] рублей ([REDACTED]).

Руководствуясь статьями 194, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда и встречный иск [REDACTED] о взыскании денежных средств, удовлетворить частично.

Истребовать из чужого незаконного владения [REDACTED] Renault Captur, государственный регистрационный номер [REDACTED], 2018 года выпуска, путем передачи автомобиля [REDACTED]

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по оплате государственно пошлины 1 [REDACTED] рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по оплате кредитных обязательств [REDACTED] рублей.

Произведя зачет встречных и однородных требований в окончательном виде взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда и встречного иска [REDACTED] о взыскании денежных средств, отказать

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его составления в окончательной форме в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани.

**Судья Советского
районного суда города Казани**

А.Ф. Гильмутдинова

Мотивированное решение составлено 16 августа 2023 года.

Судья

А.Ф. Гильмутдинова