

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 августа 2023 года

п.г.т. Богатые Сабы

Сабинский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Сабирова Д.Р., при секретаре судебного заседания рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Исполнительному комитету Сабинского муниципального района Республики Татарстан, Обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

(далее – , истец) обратился в суд с иском к Исполнительному комитету Сабинского муниципального района Республики Татарстан (далее – ИК Сабинского муниципального района, ответчик) о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указав в обоснование своих требований, что произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием транспортного средства марки , государственный регистрационный знак принадлежащего на праве собственности истцу, и транспортного средства марки , государственный регистрационный знак под управлением , принадлежащего на праве собственности ответчику. В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Данное ДТП произошло по вине водителя

По обращению истца с заявлением в , страховая компания осуществила выплату страхового возмещения в размере рублей.

Согласно заключению оценщика стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца без учета износа составляет рублей, в том числе, стоимость ущерба с учетом износа - рублей. Соответственно, к доплате страховой компанией рублей. Расходы по оплате услуг оценщика составили рублей.

По указанным основаниям истец просил суд взыскать с ответчика сумму ущерба в размере , расходы по оплате услуг оценщика в размере , расходы по оплате услуг разборки-сборки передней части автомобиля в размере , а также расходы по оплате государственной пошлины в размере

Протокольным определением от по ходатайству представителя истца для участия в деле в качестве соответчика привлечено Общество с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «», соответчик).

Истец в судебное заседание не явился, его представитель Голубцов А.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика - ИК Сабинского муниципального района по доверенности в судебном заседании исковые требования не признал, полагая сумму ущерба завышенной, просил отказать в иске к ИК Сабинского муниципального

района по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, о назначении судебной экспертизы не ходатайствовал.

Представитель соответчика – ООО « » по доверенности в судебном заседании исковые требования не признал, полагая сумму ущерба завышенной. Также пояснил, что виновник в ДТП водитель , в момент ДТП владел автомобилем на законном основании, поскольку состоял в трудовых отношениях с ООО « », о назначении судебной экспертизы не ходатайствовал.

Третье лицо – ФИО5, извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представителя не направил.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцев, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Из смысла положений вышеуказанных правовых норм следует, что для наступления деликтной ответственности в общем случае необходимы четыре условия: наличие вреда; противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда; причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом; вина причинителя вреда.

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие

работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Пункт 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно подпункту "б" статьи 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции Федерального закона от [REDACTED] N 223-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, № рублей.

Статья 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 35 постановления от [REDACTED] N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", следует, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с причинителя вреда, в порядке статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть взыскана только разница между рыночной стоимостью ремонта автомобиля и суммой страхового возмещения, которая подлежала выплате истцу по правилам ОСАГО.

В судебном заседании установлено, что [REDACTED] в [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего на праве собственности истцу, и транспортного средства марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности ИК Сабинского муниципального района.

В результате ДТП автомобилю марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], причинены технические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении от [REDACTED] за нарушение требований пункта 8.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, подвергнут к административной ответственности в соответствии с частью 1.1 статьи 12.14 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере [REDACTED] (л.д. 93).

Постановление о привлечении к административной ответственности [REDACTED] не обжаловано, вступило в законную силу.

Нарушение, допущенное [REDACTED], состоит в причинной связи с последствиями, наступившими в результате дорожно-транспортного происшествия.

Обстоятельства, при которых имуществу истца причинены повреждения, а также виновность водителя [REDACTED], сторонами не оспаривается.

Автогражданская ответственность водителя транспортного средства марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] на момент ДТП по полису ОСАГО серии № [REDACTED] была застрахована в [REDACTED]» (л.д. 49).

[REDACTED] обратился к страховщику [REDACTED] с заявлением о наступлении страхового случая, представив все документы, предусмотренные правилами ОСАГО.

Данный случай страховой организацией был признан страховым, и страховая компания [REDACTED] осуществила выплату в денежной форме в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается реестром зачисления на счета физических лиц [REDACTED] (л.д. 74).

Данное обстоятельство, суд расценивает как соглашение страховой компании и выгодоприобретателя о способе выплаты страхового возмещения, поскольку законом об ОСАГО предусмотрено, что при согласии страховщика и потерпевшего допускается изменение основной формы страхового возмещения по ОСАГО в виде восстановительного ремонта (натуральная), на страховую выплату (денежную).

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истцом организована независимая оценка причиненного ущерба.

Согласно заключению [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], без учета износа составляет [REDACTED] рублей, с учетом износа – [REDACTED].

Истец просит суд взыскать с ответчика сумму ущерба в размере [REDACTED].

Стоимость оценки составила [REDACTED] рублей.

Вышеприведенное заключение эксперта содержит подробное и детальное описание проведенного исследования. Выводы эксперта научно обоснованы, последовательны, являются исчерпывающими и прямо вытекают из сделанных исследований. Доказательств необоснованности данного заключения сторонами в суд не представлено и в судебном заседании не добыто, ответчик и соответчик не ходатайствовали о назначении судебной автотехнической экспертизы.

Исполнительный комитет Сабинского муниципального района Республики Татарстан является собственником транспортного средства марки Фиат Дукато, государственный регистрационный знак В 962 РТ 116. Данный автомобиль по договору безвозмездного пользования муниципальным имуществом [REDACTED] был передан в пользование Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» сроком до [REDACTED], что подтверждается постановлением №-п «О реализации права заключения договора безвозмездного пользования», договором и актом приема-передачи имущества (л.д. 82-88).

Водитель [REDACTED] момент ДТП состоял в трудовых отношениях с ООО «[REDACTED]».

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предмет и основание иска определяет истец.

Поскольку истец просил взыскать с ответчика стоимость ущерба в размере [REDACTED] рублей, то в соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу закрепленного в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности.

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший на основании общих положений гражданского законодательства.

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от [REDACTED] указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Рассматривая требования истца о возмещении ущерба к Исполнительному комитету Сабинского муниципального района Республики Татарстан, как собственнику транспортного средства, и ООО «[REDACTED]», работник которого признан виновным в ДТП, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1079 ГК РФ предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Согласно пункту 1 настоящей статьи юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда, в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело источник повышенной опасности в своем реальном владении, использовало его на момент причинения вреда.

Следовательно, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности, на основании представленных суду доказательств, виды которых перечислены в статье 55 ГПК РФ.

Согласно разъяснению в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED] N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Из приведенных разъяснений следует, что передача собственником транспортного средства юридическому лицу на основании договора безвозмездного пользования, судом рассматривается как законное основание для передачи титула во владение в смысле, вытекающем из содержания статьи 1079 ГК РФ, в силу чего данное лицо (собственник) не может нести ответственность перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что ИК Сабинского муниципального района в момент совершения дорожно-транспортного происшествия не являлся владельцем источника повышенной опасности, используемого другим лицом на законных основаниях, вследствие чего не может нести гражданскую ответственность за причинение ущерба истцу в связи с повреждением автомобиля.

Следовательно, в удовлетворении исковых требований истца к Исполнительному комитету Сабинского муниципального района Республики Татарстан о возмещении

ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, а также производных требований от основного требования, следует отказать.

При таких обстоятельствах, в силу правил статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «[REDACTED]» обязано возместить вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, с него в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта в сумме [REDACTED] рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Поскольку расходы истца на оплату услуг оценщика в сумме [REDACTED] рублей и расходы по разборке-сборке передней части автомобиля в сумме [REDACTED] рублей документально подтверждены, возмещению за счет ответчика ООО «[REDACTED]» подлежат расходы в указанном размере.

Истцом уплачена государственная пошлина в размере № рублей (л.д. 4).

С учетом положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ООО «[REDACTED]» в пользу истца в сумме [REDACTED] рублей.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» ([REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) сумму ущерба в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере № рублей, расходы по оплате услуг разборки-сборки передней части автомобиля в размере № рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере № рублей.

В удовлетворении иска к Исполнительному комитету Сабинского муниципального района Республики Татарстан ([REDACTED]) отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Сабинский районный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято [REDACTED]

Судья:

Д.Р. Сабиров