



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-6045/2023

г. Казань

Дело № А65- /2021

20 июля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 июля 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Васильева П.П.,
судей Богдановой Е.В., Егоровой М.В.,
при участии представителей:

– , доверенность от
26.10.2022,

– Голубцова А.С., доверенность от
15.12.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 17.05.2023

по делу № А65- /2021

по заявлению [REDACTED] о признании недействительным брачного договора, заключенного между [REDACTED] и [REDACTED], в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2021 заявление [REDACTED] (далее – [REDACTED]) о признании [REDACTED] (далее – [REDACTED], должник) несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021 [REDACTED] признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утверждена [REDACTED] (далее – [REDACTED], финансовый управляющий).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 30.08.2022 поступило заявление [REDACTED], согласно которому просил признать недействительным брачный договор № [REDACTED] от 11.03.2017, заключенный между [REDACTED] и [REDACTED] (далее – [REDACTED]), и применить последствия недействительности сделки в виде обязанности [REDACTED] вернуть в конкурсную массу должника имущество, а именно:

- квартиру, назначение: жилое, общей площадью [REDACTED] кв. м., этаж [REDACTED], расположенную по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED];

- помещение № [REDACTED], назначение: нежилое, общей площадью [REDACTED] кв. м., этаж [REDACTED], номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED];

- земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: садоводство и огородничество, общей площадью [REDACTED] кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, [REDACTED] район, [REDACTED] с/с, с. [REDACTED], тер. с/т "[REDACTED]";

- земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, общей площадью [REDACTED] кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, [REDACTED] район, [REDACTED] с/п, с/т "[REDACTED]", участок [REDACTED];

- садовый домик, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью [REDACTED] кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, [REDACTED] район, [REDACTED] сельское поселение, с. т. "[REDACTED]", д. [REDACTED];

- баню, назначение: нежилое, 1-этажная, общей площадью [REDACTED] кв. м., расположенную по адресу: Республика Татарстан, [REDACTED] район, [REDACTED] с/п, с. [REDACTED], с. т. "[REDACTED]", д. [REDACTED];

- автомобиль SUZUKI SX4 HATCHBACK, наименование (тип ТС) легковой, год изготовления 2009, цвет серый, VIN [REDACTED] № двигателя [REDACTED], кузов № [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2023 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, [REDACTED] обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что на момент заключения брачного договора общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – ООО «[REDACTED]») обладало признаками неплатежеспособности, поскольку [REDACTED] уже была совершена сделка, послужившая основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности; должником совершены незаконные и недобросовестные действия по выводу совместно нажитого имущества супругов от обращения на него взыскания по обязательствам перед кредиторами.

В судебном заседании в представленных в материалы дела отзывах представители █ и █ возражают против удовлетворения кассационной жалобы, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

До рассмотрения кассационной жалобы от финансового управляющего поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное отсутствием возможности формирования правовой позиции, в связи с тем, что ответчиками направлены отзывы на кассационную жалобу.

Суд округа, отказывая в удовлетворении ходатайства, исходил из отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 АПК РФ кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

Проверив законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, █.1982 между █ и █ заключен брак, что подтверждается свидетельством о заключении брака █ № █ (актовая запись № █).

█.2017 между █ и █ заключен брачный договор № █.

Согласно пункту 1.2 брачного договора имущество, которое было приобретено и будет приобретено супругами во время брака является

собственностью того из супругов, на имя которого оно оформлено и зарегистрировано, за исключением имущества, указанного в пункте 2.1 настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.1 брачного договора, личной собственностью ██████████ признается:

- квартира № ██████, расположенная по адресу: г. Казань, ул. ██████, д. ██████, площадью ██████ кв. м.;
- гаражный бокс № ██████ в ГСК "████████", площадью ██████ кв. м.;
- земельный участок (для ведения личного подсобного хозяйства) с кадастровым номером ████████████████████, площадью ██████ кв. м. (██████████ район, с. ██████████);
- автомобиль марки Volkswagen Tiguan, 2012 г.в.

В соответствии с пунктом 2.1 брачного договора, личной собственностью ██████████ признается:

- квартира № ██████, расположенная по адресу: г. Казань, ул. ██████, д. ██████, площадью ██████ кв. м.;
- помещение (машиноместо) № ██████, расположенное по адресу: г. Казань, ул. ██████, д. ██████, площадью ██████ кв. м.;
- дача в Садовом Товариществе "████████" (██████████ район, с. ██████████), состоящая из земельного участка с кадастровым номером ████████████████████, площадью ██████ кв. м., земельного участка с кадастровым номером ████████████████████, площадью ██████ кв. м., садового домика, площадью ██████ кв. м.; бани, площадью ██████ кв. м.;
- автомобиль Suzuki SX4, 2009 г.в.

18.04.2017 на основании совместного заявления ██████████ от ██████.2017 № ██████ брак расторгнут, что подтверждается актом о расторжении брака № ██████.

██████████, полагая, что вышеуказанная сделка направлена на вывод имущества должника, что в свою очередь привело к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, и может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьи 10 Гражданского

кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился с настоящим заявлением в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления и отклоняя довод █ о том, что брачный договор заключен в период неплатежеспособности ООО «█» и в целях вывода имущества █, исходил из следующего.

Судом первой инстанции установлено, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.03.2017 по делу № А65-█/2017 ООО «█» признано несостоятельным (банкротом).

Определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019, от 29.01.2021 по делу № А65-█/2017 признаны доказанными наличие оснований для привлечения █ к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "█" в размере █ руб.

Судом первой инстанции установлено, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника было возбуждено на основании заявления █, который приобрел право требования задолженности по субсидиарной ответственности к █

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, учитывая, что заявление конкурсного управляющего ООО «█», в рамках дела № А65-█/2017 подано 28.06.2018, оспариваемая сделка совершена в марте 2017, то есть более чем за 1 год до инициирования данного вопроса, а право требования █ возникло спустя 3 года и 10 месяцев после заключения брачного договора, при этом информация о брачном договоре не скрывалась и была известна кредитору до приобретения дебиторской задолженности и возникновения статуса кредитора, пришел к выводу о том, что █ по состоянию на дату 11.03.2017 не мог иметь умысла на причинение вреда кредиторам.

Кроме того, суд первой инстанции, отклоняя довод кредитора о том, что █ перешло имущество стоимостью больше, чем █, со ссылкой на справку о рыночной стоимости имущества, являвшегося предметом оспариваемого брачного договора, подготовленную обществом с ограниченной ответственностью «Абсолют, Оценка и Консалтинг» от █.2022 № 3█/2022, указал, что данная

справка не может служить доказательством рыночной стоимости имущества, поскольку действующим законодательством не отнесена к допустимым доказательствам рыночной стоимости имущества, результаты оценки не были опубликованы в установленном законом порядке на сайте саморегулируемой организации оценщиков, справка не содержит ссылок на материалы, на основании которых эксперты пришли к выводам о рыночной стоимости имущества, отсутствуют сведения об исходном материале для оценки. Кроме того, согласно данной справке, рыночная стоимость имущества оценивалась по состоянию на дату составления справки - 07.06.2022, а не на дату совершения оспариваемого договора 11.03.2017.

При этом судом первой инстанции установлено, что согласно представленному в материалы дела [REDACTED] отчету об оценке АНО «Финансово-экономическая судебная экспертиза», стоимость всего имущества, разделенного между супругами, составляла по состоянию на 11.03.2017 года - [REDACTED] руб.

Суд первой инстанции отметил, что [REDACTED] в результате раздела перешли права на имущество (в денежном эквиваленте) на [REDACTED] рублей меньше ([REDACTED] - [REDACTED]), чем полагалось по закону, что исключает довод кредитора о неравноценности раздела имущества в пользу [REDACTED] и нарушение его прав.

Таким образом, суд первой инстанции, принимая во внимание то, что на дату заключения брачного договора у сторон сделки отсутствовали обязательств перед третьими лицами, вред имущественным правам кредиторов не причинен, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Арбитражный суд Поволжского округа считает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, имеющимся в нем доказательствам, спор разрешен без нарушения либо неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В рассматриваемом случае, судом первой инстанции установлено, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 03.09.2021, оспариваемая сделка совершена 11.03.2017, то есть за пределами трехгодичного срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона сделки знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 63) для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна был знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 № 306-ЭС15-20034, в указанных разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

При этом применение положений статей 10, 168 ГК РФ не может подменять собой применение специальных положений статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве и служить основанием для обхода ограничений в применении указанных норм, в том числе, в случае пропуска срока исковой давности для оспаривания сделок по специальным положениям Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае суды, по результатам исследования и оценки обстоятельств спора, а также доводов и возражений участвующих в деле лиц, приняв во внимание отсутствие доказательств неплатежеспособности должника на дату заключения брачного договора, установив, что необходимая совокупность условий для признания оспариваемого брачного договора недействительной сделкой в порядке пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве кредитором не доказана, равно как не доказано наличие обстоятельств, выходящих за пределы признаков подозрительных сделок и необходимости применения статьи 10 ГК РФ,

правомерно отказали кредитору в удовлетворении заявленных им требований.

Разрешая настоящий обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанции действовали в рамках предоставленных им полномочий и оценили обстоятельства по внутреннему убеждению, что соответствует положениям статьи 71 АПК РФ.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о допущении судами нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, по сути, сводятся к несогласию заявителя жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств спора, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов; доводы заявителя кассационной жалобы тождественны доводам, являвшимся предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, получивших надлежащую правовую оценку.

Довод кредитора о том, что на момент заключения брачного договора ООО «█» обладало признаками неплатежеспособности, поскольку █ уже была совершена сделка, послужившая основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности, подлежит отклонению, поскольку судами установлено, что заявление конкурсного управляющего о привлечении █ к субсидиарной ответственности подано 28.06.2018, оспариваемый брачный договор заключен в марте 2017 года, то есть более чем за один год до инициирования вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности.

Кроме того, суд округа отмечает, что на момент совершения брачного договора, сделки, послужившие основанием для привлечения █ к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «█», конкурсным управляющим оспорены не были, сведений о наличии у должника каких-либо обязательств перед третьими лицами не представлено.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что █ совершены незаконные и недобросовестные действия по выводу совместно

нажитого имущества супругов от обращения на него взыскания по обязательствам перед кредиторами, также подлежит отклонению.

Судом первой инстанции установлено, что цель совершения сделки (заключение брачного договора) являлась обычной в повседневной практике, поскольку [REDACTED] и [REDACTED] находились в состоянии прекращения семейных отношений, впоследствии [REDACTED] 2017 было оформлено расторжение брака.

Кроме того, судами правомерно отмечено, что в силу режима общей собственности супругов, все указанное имущество, в случае раздела без выделения отдельных вещей в натуре, подлежало бы разделу в долях по 50%, за исключением квартиры по ул. [REDACTED], в которой 64,28% доли принадлежали [REDACTED], а [REDACTED] принадлежало 35,72%. Поскольку супругами произведен раздел имущества "в натуре", это означает, что каждый из супругов передал другому супругу свою долю в имуществе. Доли супругов в каждой из вещей составляли по 50%, кроме квартиры по ул. [REDACTED], как было указано выше. В этой связи для целей определения справедливости и правомерности условий брачного договора, необходимо соотнести стоимость полученных каждым из супругов долей в бывшем общем имуществе, со стоимостью того, на что каждый из супругов изначально вправе был рассчитывать.

Таким образом, судами правомерно отклонен довод кредитора о неравноценности раздела имущества в пользу супруги [REDACTED], а также о нарушении его прав, как кредитора.

Ссылка кредитора на судебную практику подлежит отклонению, поскольку в рамках настоящего обособленного спора установлены иные фактические обстоятельства.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены судами, по причине несогласия заявителя жалобы с результатами указанной оценки судов, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статьях 286, 287 АПК РФ, и основаны на ином толковании норм права, подлежащих применению при рассмотрении настоящего спора.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Поскольку нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2023 по делу № А65-█/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

П.П. Васильев

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.05.2023 8:25:00
Кому выдана Егорова Марина Валентиновна

Е.В. Богданова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 8:24:00
Кому выдана Васильев Павел Петрович

М.В. Егорова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 16:30:00
Кому выдана Богданова Елена Владимировна