



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65- /2023

Дата принятия решения – 11 июля 2023 года

Дата объявления резолютивной части – 04 июля 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Шариповой А.Э., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Мальшева Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью " ", г.Зеленодольск; (ОГРН , ИНН) к Обществу с ограниченной ответственностью " ", г.Казань (ОГРН , ИНН) о взыскании руб. неосновательного обогащения, руб. расходов на оплату услуг представителя,

при участии:

от истца – Черменский В.Р. представитель по доверенности от 28.11.2023г., диплом ,

от ответчика – Голубцов А.С. представитель по доверенности от 19.04.2023г., диплом ВСА 0147621, директор по паспорту

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью " ", г.Зеленодольск; (ОГРН , ИНН) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "

█", г.Казань (ОГРН █, ИНН █) о взыскании █ руб. неосновательного обогащения, █ руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2023г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В связи с необходимостью дополнительного исследования обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, определением от 05.06.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Все стороны судебного разбирательства о времени и месте предварительного судебного заседания 04.07.2023 извещены в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец искивые требования поддержал, дал пояснения.

Ответчик искивые требования не признал, дал пояснения.

Заявлений и ходатайств не поступило.

Арбитражный суд при отсутствии возражений сторон в порядке, предусмотренном статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ и согласно пункту 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец искивые требования просил удовлетворить по основаниям указанным в исковом заявлении, ранее данные пояснения поддержал.

Ответчик искивые требования не признал, просил отказать в удовлетворении требований.

Заявлений и ходатайств не поступило.

Как следует из искового заявления, ответчик безосновательно получил денежные средства от истца. Указанный платеж был совершен истцом, ошибочно, договорных отношений между сторонами не имеется. Добровольно денежную сумму ответчик не вернул, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы настоящего дела в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд не находит правовые основания для удовлетворения искивых требований.

Как следует из материалов дела, на основании счета №█/1 от 21.07.2021 выставленного ответчиком истцу, истец оплатил платежным поручением №█ от 2022 сумму в размере █ руб. (л.д.7-8) .

Из искового заявления следует, что истец, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства.

28.01.2023 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возвратить ошибочно перечисленные деньги в размере █ руб.(л.д.9-10).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик получил денежные средства без законных оснований, в связи с чем, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Арбитражный суд на основании [пункта 1 статьи 133](#), [пункта 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 ноября 2010 года № █/10).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 Гражданского кодекса РФ содержит положения о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса РФ. Сторонами в обязательстве вследствие неосновательного обогащения являются потерпевший и приобретатель.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 1103 Гражданского кодекса РФ правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа отношений между сторонами.

В силу пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Таким образом, при обращении в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ должен доказать совокупность следующих обстоятельств: 1) возрастание или сбережение имущества (неосновательное обогащение) на стороне приобретателя; 2) убытки на стороне потерпевшего; 3) убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя (обогащение за счет потерпевшего); 4) отсутствие надлежащего правового основания для наступления вышеуказанных имущественных последствий. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В материалы дела ответчиком представлен Протокол № █ от 12.03.2023 22:54 МСК автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства, содержащий переписку, согласно которой истцу была направлена карта партнера ООО «█ █» (л.д.42) для получения счета на оплату, при этом участники диалога согласовали стоимость работ по установке жалюзийного ограждения в размере с предоплатой в размере █ руб., был направлен счет № █/1 от 21.07.2022г, паспортные данные для стороны по договору, текст договора № █/1 от 21.07.2022г, приложение к договору, переписка участников о ходе выполнения работ (л.д.39-49).

Кроме того, ответчиком в материалы представлен Протокол № █ от 12.03.2023 23:17 МСК автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства, содержащий договор подряда № № █/1 от 21.07.2022г., между ответчиком (подрядчик) и █ (заказчик), на выполнение подрядчиком по заданию заказчика работ по производству и установке секций забора из металлических ламелей жалюзи на строительной площадке заказчика по адресу: пос. █, ул. █, д.█, стоимость которых определена в размере █ руб. (л.д.50-52).

Кроме того, ответчиком в материалы представлен Протокол № █ от 31.03.2023 15:34 МСК автоматизированной фиксации информации с использованием мобильного устройства, содержащий сведения зафиксированных фотоизображений (л.д. 53-63).

В представленном истцом в обоснование иска платежном поручении № █ от 2022 на сумму в размере █ руб., в назначении платежа указано: «Оплата по счету № █/1 от 21.07.2022г, за забор-жалюзи Сумма █ В т.ч. НДС (20%) █».

Согласно представленного счета №█/1 от 21.07.2021 выставленного ответчиком истцу, в назначении платежа указано: «Оплата по договору №█/1 от 21 июля 2022 г. за Предоплата за металлический забор-жалюзи, в т. ч. НДС (20%)=█ руб.» (л.д.7), истец оплатил платежным поручением (л.д.9) .

Какие-либо иные доказательства несоответствия назначения платежа, указанного в платежном поручении, фактическим обстоятельствам, истцом в материалы дела не представлены.

Из пояснений ответчика следует, что им был заключен договор №█/1 от 21 июля 2022 г., для исполнения договора был выставлен счет на карту партнера, представленную стороной по договору, была получена оплата авансового платежа именно по данному договору.

С учетом норм гражданского законодательства и положений ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, требующее возврата неосновательного обогащения, должно обосновать свое требование, представив доказательства того, что оно является потерпевшим в обязательстве из неосновательного обогащения, а ответчик (приобретатель) неосновательно обогатился за его счет.

Однако в данном случае из представленного истцом платежного документа не усматривается, что платеж осуществлен без каких-либо оснований, как на то указывает истец, напротив, в качестве основания платежа указывается оплата по конкретному счету и договору.

Кроме того, карта партнера была направлена ответчику стороной по договору, факт оплаты был подтвержден в переписке сторон (л.д.43об).

Обращаясь к доводу истца о том, что перечисление денежных средств имело место иным лицом, не стороной по договору, суд учитывает следующее.

Согласно п.1 ст. 313 Гражданского кодекса РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

В силу п. 2 ст. 313 Гражданского кодекса РФ, если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в случаях, когда должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 313 Гражданского кодекса РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, лишь в случаях, когда должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства либо кредитор знал или должен был знать, что исполнение возложено должником на указанное третье лицо иди такое третье лицо подвергается опасности утратить

свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество (абзац первый п. 20 Постановления Пленума №54 от 22.11.2016г).

Кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения, (абзац четвертый п.20 Постановления Пленума №54 от 22.11.20160.

Исходя из положений предложения второго абзаца четвертого п. 20 Постановления Пленума №54 от 22.11.2016г. денежная сумма, полученная кредитором от третьего лица в качестве исполнения, не может быть истребована у кредитора в качестве неосновательного обогащения, за исключением случаев, когда должник также исполнил это денежное обязательство либо когда исполнение третьим лицом и переход к нему прав кредитора признаны судом несостоявшимися (статья 1102 ГК РФ).

Поскольку судом установлено, согласован предмет договора и его цена, представлены данные для оплаты, сумма перечисленная ответчику истцом в качестве исполнения, подлежала обязательному принятию ответчиком.

При таких обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 313 Гражданского кодекса РФ при просрочке должником исполнения денежного обязательства кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом и в том случае, если должник не возлагал на это лицо исполнение обязательства.

Согласно п. 5 данной статьи закона к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со ст. 387 названного кодекса. Если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу в части, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору, в частности, такие права не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме.

По смыслу приведенных выше норм права кредитора переходят к третьему лицу в названном выше случае в том объеме, в каком это лицо произвело исполнение за должника.

Требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя также удовлетворению не подлежит, поскольку в удовлетворении искового требования судом отказано.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Э. Шарипова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 10:57:00
Кому выдана Шарипова Алсу Энваровна