

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 июня 2023 года

город Казань

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Татарстан в составе

председательствующего Сибгатуллиной Л.И.,
судей Гильфанова Б.К., Шакуровой Н.К.,
при секретаре судебного заседания Гарипове И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Сибгатуллиной Л.И. административное дело по апелляционной жалобе гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» на решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 2 марта 2023 года, которым постановлено:

административное исковое заявление гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, государственным регистраторам Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан [REDACTED] о признании решений незаконными и понуждении к устранению допущенных нарушений оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя административного истца гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» Голубцова А.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя административного ответчика Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан [REDACTED], высказавшейся против доводов апелляционной жалобы и просившей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

гаражно-строительный кооператив (далее также – ГСК) «[REDACTED]» обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Управление Росреестра) по Республике Татарстан об оспаривании решений об отказе во включении в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) сведений о земельном участке, возложении обязанности устранить допущенное нарушение прав.

В обоснование заявленных требований указано, что решением Исполнительного комитета (далее – Исполком) Казанского городского Совета народных депутатов от 15 октября 1986 года № 1205 гаражно-строительному кооперативу «[REDACTED]» для строительства механической мойки автомашин с оборотным водоснабжением и выезда с территории гаража отведен дополнительный земельный участок площадью 0,3 га к ранее отведенной территории по ул. [REDACTED]

4 октября 2022 года ГСК «[REDACTED]» обратился в Управление Росреестра по Республике Татарстан по вопросу включения в ЕГРН сведений о земельном участке, отведенном на основании указанного решения от 15 октября 1986 года.

Уведомлением Управления Росреестра по Республике Татарстан от 13 октября 2022 года № КУВД-001/2022-43658728/2 заявителю отказано в связи с тем, что в

рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся в судебное заседание участников судебного разбирательства.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене.

На основании части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной регистрации, государственного кадастрового учета недвижимого имущества, подлежащего такому учету согласно настоящему Федеральному закону, а также ведением Единого государственного реестра недвижимости и предоставлением предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, регулируются положениями Федерального закона от 13 июля 2015 года №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон от 13 июля 2015 года №218-ФЗ, Закон о государственной регистрации недвижимости) (часть 1 статьи 1 указанного Федерального закона).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 14 Закона о государственной регистрации недвижимости основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания, и устанавливающие наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости.

Статьей 69 Закона о государственной регистрации недвижимости установлено, что права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав в Едином государственном реестре недвижимости проводится по желанию их обладателей (часть 1).

Технический учет или государственный учет объектов недвижимости, в том числе осуществленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке до дня вступления в силу Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», признается юридически действительным, и такие объекты считаются ранее учтенными объектами недвижимого имущества. При этом объекты недвижимости, государственный кадастровый учет или государственный учет, в том числе технический учет, которых не осуществлен, но права на которые зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости и не прекращены и которым присвоены органом регистрации прав условные номера в порядке, установленном в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», также считаются ранее учтенными объектами недвижимости (часть 4).

На основании части 1 статьи 6 утратившего силу с 1 января 2017 года Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации

прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Частью 8 статьи 69 Закона о государственной регистрации (в редакции, действовавшей до 13 июня 2023 года) установлено, что орган регистрации прав принимает решение об отказе во включении сведений о ранее учтенных объектах недвижимости в Единый государственный реестр недвижимости в случае, если:

1) имеются несоответствия представленных документов требованиям, установленным законодательством и действовавшим в месте издания документа на момент его издания;

2) в представленных или поступивших документах отсутствуют сведения, позволяющие считать такой объект недвижимости ранее учтенным, а также сведения о площади объекта недвижимости при условии, что объектом недвижимости является земельный участок, здание или помещение, либо об основной характеристике объекта недвижимости (протяженности, глубине, глубине залегания, площади, объеме, высоте, площади застройки) и о ее значении при условии, что объектом недвижимости является сооружение, и (или) не поступил ответ органа государственной власти, органа местного самоуправления либо органа или организации по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации на запрос органа регистрации прав, указанный в пункте 3 части 5 настоящей статьи;

3) сведения об объекте недвижимости содержатся в Едином государственном реестре недвижимости;

4) ответ органа государственной власти, органа местного самоуправления либо органа или организации по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации на запрос органа регистрации прав, указанный в пункте 3 части 5 настоящей статьи, свидетельствует об отсутствии необходимых документа и (или) сведений и соответствующий документ не был представлен заявителем по собственной инициативе;

5) на момент представления органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации - города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя либо органом местного самоуправления, уполномоченными в соответствии со статьей 69.1 настоящего Федерального закона на выявление правообладателей ранее учтенных объектов недвижимости, заявления о внесении в Единый государственный реестр недвижимости сведений о таком правообладателе в Едином государственном реестре недвижимости содержатся сведения о зарегистрированных правах на этот объект недвижимости;

б) лицом, являющимся правообладателем объекта недвижимости, вместе с заявлением о внесении сведений о ранее учтенном объекте недвижимости одновременно не представлено заявление о государственной регистрации права на данный объект недвижимости;

Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона сведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и сведения государственного кадастра недвижимости считаются сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости и не требующими дополнительного подтверждения, в том числе указанными в статье 4 настоящего Федерального закона участниками отношений, возникающих при осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав (часть 6 статьи 72 Закона о государственной регистрации недвижимости).

Из материалов дела видно, что решением исполкома Казанского городского Совета депутатов трудящихся от 19 сентября 1973 года № 690 исполкому Советского райсовета

трудящихся для строительства индивидуальных кооперативных гаражей отведен земельный участок площадью 1 га по [REDACTED] севернее существующих гаражей; на правление кооператива возложена обязанность заключить с исполкомом договор на право бессрочного пользования земельным участком (том 1 л.д. 70).

Решением исполкома Советского райсовета депутатов трудящихся от 29 декабря 1973 года № 554 организован кооператив по строительству гаражей «[REDACTED]» по [REDACTED] на правление кооператива возложена обязанность построить автогаражи под одной крышей боксового типа в одном стеновом и кровельном материале с одинаковыми воротами и заключить договор на аренду земельного участка с отделом коммунального хозяйства Советского района (том 1 л.д. 71).

Решением Исполкома Казанского городского Совета народных депутатов от 15 октября 1986 года №1205 гаражно-строительному кооперативу «Автоград» для строительства механической мойки автомашин с оборотным водоснабжением и выезда с территории гаража отведен дополнительный земельный участок площадью 0,3 га к ранее отведенной территории по [REDACTED] (том 1 л.д.7).

Постановлением Главы администрации г. Казани от 18 июля 2000 года № 1441 гаражно-строительному кооперативу «[REDACTED]» в постоянное пользование отведен земельный участок площадью 3,831 га, занимаемый гаражами владельцев индивидуального автотранспорта по ул. [REDACTED] с возложением на землепользователя обязанности в месячный срок получить в Казанском городском комитете по земельным ресурсам и земельной реформе государственный акт на право постоянного пользования земельным участком, предоставить документы для проведения кадастрового учета земельного участка. Решение исполкома Казгорсовета от 19 сентября 1973 года № 670 «Об отводе исполкому Советского райсовета депутатов трудящихся земельного участка площадью 1 га для строительства индивидуальных гаражей» признано утратившим силу (том 1 л.д.72).

Постановлением главы администрации г. Казани от 26 сентября 2000 года № 1908 в связи с корректировкой красных линий по [REDACTED] и уточнением границ территории гаражного кооператива «[REDACTED]» в названное постановление Главы администрации г. Казани от 18 июля 2000 года № 1441 внесены изменения путем указания об отведении гаражному кооперативу «[REDACTED]» в постоянное пользование земельного участка площадью 3,685 га (том 1 л.д.72, оборот).

14 ноября 2000 года на основании постановления Главы администрации г. Казани от 28 июля 2000 года № 1441 и дополнительного постановления Главы администрации г. Казани от 26 сентября 2000 года № 1908 гаражному кооперативу «[REDACTED]» выдан государственный акт на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей № РТ-50-029585 о предоставлении 3,685 га земель в бессрочное (постоянное) пользование под гаражи владельцев индивидуального автотранспорта по [REDACTED] (том 1 л.д.74-77).

30 ноября 2000 года на кадастровый учет поставлен земельный участок площадью 36850 кв.м с кадастровым номером 16:50:060632:2, расположенный по адресу: [REDACTED], что подтверждается кадастровым паспортом земельного участка от 17 августа 2017 года (том 1 л.д.167-171) и выпиской из ЕГРН по состоянию на 2 июня 2023 года (том 1 л.д.172-270).

Постановлением Главы администрации Советского района г. Казани от 29 января 2001 года № 101 о предоставлении гражданам земель гаражного кооператива «[REDACTED]» Советского района г. Казани утверждены материалы инвентаризации земель гаражного кооператива «[REDACTED]» на общей площади 36850 кв.м (3.6850 га), в т ом числе: 1) земли общего пользования площадью 16044 кв.м (1,6044 га)» индивидуальные гаражные участки общей площадью 20806 кв.м (2,0806 га) переданы членам кооператива в пожизненное наследуемое владение по конкретным лицам согласно прилагаемому списку (том 1 л.д. 73).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 августа 2022 года по делу № А65-10178/2022 отказано в удовлетворении заявления ГСК «[REDACTED]» к Управлению Росреестра по Республике Татарстан о признании незаконным отказа во включении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости – земель общего пользования площадью 16044 кв.м (1,6044 га) на территории ГСК «[REDACTED]» Советского района г.Казани об обязанности устранить допущенные указанным отказом нарушения прав и законных интересов заявителя путем осуществления государственной регистрации ранее возникшего права постоянного (бессрочного) пользования земель общего пользования площадью 16044 кв.м (1,6044 га) ГСК «[REDACTED]» (том 1 л.д.78-82).

4 октября 2022 года через Приволжский отдел государственного бюджетного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Татарстан» (далее – ГБУ МФЦ в Республике Татарстан) гаражно-строительный кооператив «[REDACTED]» обратился в Управление Росреестра по Республике Татарстан с заявлением о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав, ограничений прав, обременений объектов недвижимости, сделок с прилагаемыми документами на основании протокола общего собрания ГСК «[REDACTED]» от 10 января 2020 года № 1/2020 и решения исполкома Казанского городского Совета народных депутатов от 15 октября 1986 года №1205 (том 1 л.д.8).

Уведомлением Управления Росреестра по Республике Татарстан от 13 октября 2022 года № КУВД-001/2022-43658728/2 за подписью государственного регистратора [REDACTED] в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2018 года №218-ФЗ во включении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости – земельном участке, расположенном по адресу: [REDACTED], на основании документов, представленных с заявлением от 4 октября 2022 года № КУВД-001/2022-43658728 отказано в связи с тем, что в представленных документах имеются несоответствия представленных документов требованиям, установленным законодательством и действовавшим в месте издания документа на момент его издания (том 1 л.д.9).

14 октября 2022 года гаражно-строительный кооператив «[REDACTED]» через ГБУ МФЦ в Республике Татарстан) повторно обратился в Управление Росреестра по Республике Татарстан с заявлением о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав, ограничений прав, обременений объектов недвижимости, сделок с прилагаемыми документами на основании протокола от 10 января 2020 года №1/2020 и решения от 15 октября 1986 года №1205 (том 1 л.д. 10).

Уведомлением Управления Росреестра по Республике Татарстан от 20 октября 2022 года № КУВД-001/2022-45648028/2 за подписью государственного регистратора [REDACTED] во включении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости земельном участке, расположенном по адресу [REDACTED], на основании документов, представленных с заявлением от 14 октября 2022 года № КУВД-001/2022-45648028 отказано в связи с тем, что в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ в связи с тем, что сведения о земельном участке, в отношении которого поступило заявление, уже содержатся в ЕГРН с кадастровым номером [REDACTED] (л.д.11).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25 октября 2001 года №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьями 26 и 29 Закона о государственной регистрации недвижимости, исходил из того, что причины предыдущих отказов органа регистрации прав от 5 августа 2021 года, от 2 ноября 2021 года и от 23 декабря 2021 года, имевших место по заявлениям административного истца о внесении в ЕГРН сведений о

ранее учтенном земельном участке, аналогичны в оспариваемых в рамках настоящего административного дела отказов административного ответчика от 13 октября 2022 года и от 20 октября 2022 года. С учетом этого, а также принимая во внимание то обстоятельство, что сведения о земельном участке площадью 3000 кв.м, в отношении которого поступило заявление, уже содержатся в ЕГРН в сведениях в отношении земельного участка с кадастровым номером ■ суд пришел к выводу о том, что оспариваемыми решениями права административного истца нарушены не были, поскольку у государственных регистраторов отсутствовали правовые основания для включения в ЕГРН сведений о ранее учтенном земельном участке, указал на наличие правоустанавливающих документов, подтверждающих предоставление земельного участка, в отношении которого подано заявление, после вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 года №122-ФЗ «О Государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», и в этой связи принял решение об отказе в удовлетворении административного иска.

При этом суд оставил без внимания следующие обстоятельства.

В силу статьи 3 КАС РФ задачами административного судопроизводства являются в том числе защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений; укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 3).

На основании части 9 статьи 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия (абзац 2).

Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не

вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения (абзац 3).

Обжалуемое решение суда принято без должного учета указанных положений закона и разъяснений.

Как следует из материалов дела, ни оспариваемый отказ административного ответчика от 13 октября 2022 года, ни отказ от 20 октября 2022 года сведений о соответствии их содержания нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, равно как и мотивов, на основании которых административным ответчиком отказано заявителю во включении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости, не содержат.

Приведенные Управлением Росреестра по Республике Татарстан в отзыве на административное исковое заявление доводы об отсутствии оснований для включения в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимости со ссылками на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 августа 2022 года по делу №А-65-10178/2022 и на решение Исполкома Казанского городского Совета депутатов трудящихся от 19 сентября 1973 года № 690 не могут быть признаны состоятельными, поскольку оспариваемые решения административного ответчика от 13 октября 2022 года и от 20 октября 2022 года подобных оснований для отказа не содержат (том 1 л.д. 26-29).

В свою очередь, выводы суда первой инстанции о доказанности доводов административного ответчика, которыми обоснованы оспариваемые отказы от 13 октября 2022 года и от 20 октября 2022 года, своего документального подтверждения в материалах дела на момент принятия обжалуемого решения не имели.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 августа 2022 года по делу № А65-10178/2022 выводов относительно государственного кадастрового учета земельного участка площадью 0,3 га не содержит. земельного участка.

Довод административного ответчика о том, что фактически административный истец обратился за внесением в ЕГРН в отношении земельного участка площадью 3000 кв.м, который входит в состав существующего земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 36850 кв.м, на котором расположены индивидуальные гаражи, принадлежащие физическим лицам, членам кооператива, в оспариваемых отказах от 13 октября 2022 года и от 20 октября 2022 года не фигурирует.

Ссылка административного ответчика в отзыве на административное исковое заявление на то, что в ходе проведения правовой экспертизы представленных документов в качестве правоустанавливающего документа представлена архивная копия постановления «О предоставлении гражданам земель гаражного кооператива «[REDACTED]» Советского района г. Казани» от 29 января 2001 года №101 и не представлены иные правоустанавливающие документы для проведения государственной регистрации права постоянного бессрочного пользования, также не состоятельна, поскольку данные обстоятельства основаниями оспариваемых отказов во включении в ЕГРН объекта недвижимости не являются.

Довод административного ответчика о том, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 августа 2022 года по делу № А65-10178/2022 установлены фактические обстоятельства по аналогичному делу, не освобождает административного ответчика от обязанности по соблюдению требований нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемых отказов и соответствии их содержания нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, и в этой связи основанием для отказа в удовлетворении административного иска являться не может. Более того, предмет настоящего судебного разбирательства отличен от предмета судебного разбирательства арбитражного суда.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции о правомерности оспариваемых уведомлений

Управления Росреестра по Республике Татарстан от 13 октября 2022 года №КУВД-001/2022-43658728/2 и от 20 октября 2022 года № КУВД-001/2022-45648028/2, а потому решение суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

Пунктом 2 статьи 309 КАС РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

В силу пункта 1 части 3 статьи 227 КАС РФ в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, признав оспоренное решение, действие (бездействие) незаконным, суд независимо от того, содержатся ли соответствующие требования в административном исковом заявлении (заявлении), вправе указать административному ответчику (наделенным публичными полномочиями органу или лицу) на необходимость принятия решения о восстановлении права, устранения допущенного нарушения, совершения им определенных действий в интересах административного истца (заявителя) в случае, если судом при рассмотрении дела с учетом субъектного состава участвующих в нем лиц установлены все обстоятельства, служащие основанием материальных правоотношений (пункт 1 части 2, пункт 1 части 3 статьи 227 КАС РФ, часть 2 статьи 201 АПК РФ) (абзац 1).

Если в соответствии с законом за наделенными публичными полномочиями органом или лицом сохраняется возможность принять то или иное решение по существу вопроса, затрагивающего права, свободы, законные интересы административного истца (заявителя), суд вправе ограничиться возложением на него обязанности повторно рассмотреть поставленный гражданином, организацией вопрос. При таком рассмотрении наделенные публичными полномочиями орган или лицо обязаны учитывать правовую позицию и обстоятельства, установленные судом в результате рассмотрения дела (статья 16 КАС РФ, статья 16 АПК РФ) (абзац 4).

Поскольку за административным ответчиком сохраняется возможность принять решение по вопросу включения в ЕГРН сведений о земельном участке, исходя из положений статьи 26.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для восстановления нарушенного права административного истца избранным им способом путем возложения на административного ответчика обязанности включить в ЕГРН сведения о земельном участке, в связи с чем решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении административного иска путем

