

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

01 июня 2023 года

Советский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Газимзяновой Г.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-
транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее – истец) обратился в суд с иском к [REDACTED] (далее совместно именуемые – ответчики) о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование исковых требований указано, что [REDACTED] по адресу: [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Kia, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности [REDACTED], и автомобиля Nissan, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности истцу.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновным в совершении ДТП признан [REDACTED]

Автогражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

Автогражданская ответственность владельца автомобиля Kia, государственный регистрационный знак [REDACTED] на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах», однако [REDACTED] не был вписан в страховой полис.

Истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении, страховая компания признала событие страховым случаем и выплатила истцу страховое возмещение в размере 375 200 руб.

Поскольку выплаты страхового возмещения было недостаточно для восстановительного ремонта автомобиля истца, он обратился к независимому эксперту для проведения осмотра поврежденного транспортного средства и расчета стоимости восстановительного ремонта.

Согласно экспертному заключению ООО «Авторитет» от [REDACTED], стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет [REDACTED] руб. Стоимость услуг оценки составила [REDACTED] руб.

На основании изложенного истец просит взыскать солидарно с ответчиков ущерб в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. (стоимость восстановительного ремонта) – [REDACTED] руб. (страховое возмещение), расходы по оплате услуг оценки в размере [REDACTED] руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., расходы по направлению телеграмм в размере [REDACTED] руб. 60 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

██████ представлено возражение на иск, согласно которому просил в удовлетворении иска отказать, поскольку ██████ сдала в аренду ██████ автомобиль Kia, государственный регистрационный знак А 210 НМ/716.

Ответчики ██████ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 28 мая 2009 года № 616-О-О, положения статей 113, 116, 117 и 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не позволяют суду рассматривать дело без надлежащего уведомления лиц, в нем участвующих, поскольку прямо устанавливают, что эти лица извещаются или вызываются в суд с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Согласно части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Исходя из положений статьи 118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии сообщения от лица, участвующего в деле о перемене своего адреса, судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Извещение, направленное ответчикам, по месту их регистрации им не вручено, возвращено в суд с отметкой «Истек срок хранения».

Никаких возражений на исковые требования ответчиком не предоставлены.

Рассмотрев заявленные истцом требования и их основания, исследовав содержание доводов истца, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, направленных на восстановление имущественных прав потерпевшего лица.

В силу части 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это

лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника и при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Как следует из материалов дела, [REDACTED] по адресу: [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Kia, государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности [REDACTED], и автомобиля Nissan, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], принадлежащего на праве собственности истцу.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновным в совершении ДТП признан [REDACTED]

Автогражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

Автогражданская ответственность владельца автомобиля Kia, государственный регистрационный знак [REDACTED] на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах», однако [REDACTED] не был вписан в страховой полис.

Истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении, страховая компания признала событие страховым случаем и выплатила истцу страховое возмещение в размере [REDACTED] руб.

Поскольку выплаты страхового возмещения было недостаточно для восстановительного ремонта автомобиля истца, он обратился к независимому эксперту для проведения осмотра поврежденного транспортного средства и расчета стоимости восстановительного ремонта.

Согласно экспертному заключению ООО «Авторитет» от [REDACTED] [REDACTED], стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет [REDACTED] руб. Стоимость услуг оценки составила [REDACTED] руб.

Представителем [REDACTED] в материалы дела представлен договор аренды транспортного средства от <дата изъятия> заключенный между [REDACTED]

Доказательств того, что [REDACTED] использовал автомобиль не в рамках договора аренды, а по личному поручению [REDACTED] на иных условиях (с обязанностью лишь по управлению транспортным средством без уплаты арендной платы), в материалах дела не имеется.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела нашло свое подтверждение законное владение и пользование автомобилем Kia, государственный регистрационный знак [REDACTED], в момент ДТП именно [REDACTED], причем от своего имени и по своему усмотрению на основании договора аренды, по которому имел место действительный переход права владения транспортным средством.

Факт наличия у [REDACTED] права управления транспортными средствами в совокупности с установленными обстоятельствами в рассматриваемой ситуации не позволяет возложить на собственника транспортного средства [REDACTED] и часть ответственности за причинение вреда, поскольку факт противоправного изъятия у него автомобиля не имел места.

Постановлением по делу об административном правонарушении от [REDACTED] [REDACTED] признан виновным в нарушении пункта 6.13 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств отсутствия вины в причинении ущерба, как того требует статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком не представлено.

В данном случае автомобиль Kia, государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находился во владении ответчика – [REDACTED]

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [REDACTED] «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его

в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Для целей возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, используется понятие «владелец источника повышенной опасности» и приводится перечень законных оснований владения транспортным средством (пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации). Этот перечень не является исчерпывающим.

При этом в понятие «владелец» не включаются лишь лица, управляющие транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Таким образом, исходя из положений вышеприведенных правовых норм и разъяснений в их взаимосвязи, незаконным владением транспортным средством должно признаваться противоправное завладение им.

Остальные основания наряду с прямо оговоренными в Гражданском кодексе Российской Федерации, ином Федеральном законе, следует считать законными основаниями владения транспортным средством.

Согласно представленным документам между [REDACTED] был заключен договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно пункту [REDACTED] указанного договора арендатор ([REDACTED]) несет имущественную ответственность за причинение вреда перед третьими лицами.

Следовательно, обязанность возмещения вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности – автомобиля Kia, государственный регистрационный знак <номер изъят>, подлежит возложению на [REDACTED]

Оснований для удовлетворения требований [REDACTED] не имеется.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установлено, что применяя статью 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года № 6-П, в силу закрепленного в статье 15 ГК

РФ принципа полного возмещения причиненных убытков лицу, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, то есть ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

При этом, поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и подлежащих замене, неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Как следует из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

В данном случае размер подлежащего возмещению причинителем вреда причиненного потерпевшему ущерба не зависит от размера фактически понесенных потерпевшим затрат на восстановление поврежденного транспортного средства.

Напротив, действующее законодательство исходит из принципа полного возмещения убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), при этом граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (статья 9 Гражданского кодекса Российской Федерации), и право на возмещение ущерба не зависит от выбора гражданина в вопросе о том, будет ли он вообще осуществлять ремонт поврежденного имущества.

Согласно экспертному заключению ООО «Авторитет» от [REDACTED], стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет [REDACTED] руб.

Следовательно, для полного восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере [REDACTED] руб., ([REDACTED] руб. (стоимость

восстановительно ремонта) – █████ руб. (сумма страхового возмещения)), согласно заявленным требованиям.

█████ не представлено суду доказательств, свидетельствующих о наличии иного, более разумного и распространенного в обороте способа исправления повреждений автомобиля, а также о том, что в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом расходы по оплате услуг оценки в размере █████ руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере █████ руб.

Данные расходы являются судебными, признаются необходимыми и в соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Требования истца о взыскании расходов на отправку телеграммы ответчику в размере █████ удовлетворению не подлежат, так как законом обязанность по направлению телеграммы причинителю вреда о дате, месте и времени предстоящего осмотра автомобиля не предусмотрена. Данные расходы к числу необходимых не относятся, понесены истцом по его собственной инициативе.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск █████ к █████
удовлетворить частично.

Взыскать с █████ в пользу █████ ущерб в размере █████ руб., расходы по оплате услуг оценки в размере █████ руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере █████ руб.

В удовлетворении остальной части иска и в удовлетворении иска к █████ отказать.

Ответчики вправе подать в Советский районный суд <адрес изъят> заявление об отмене заочного решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиками заочное решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд <адрес изъят> в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд █████ в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае,

если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

М.Б. Сулейманов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено [REDACTED]