

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

1 июня 2023 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного сСуда Республики Татарстан в составе
председательствующего судьи Сахиповой Г.А.
судей Мелихова А.В. и Муртазина А.И.
при ведении протокола секретарём судебного заседания Нигматзяновой А.Л.
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мелихова А.В.
гражданское дело по частной жалобе ООО «[REDACTED]» на определение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 17 марта 2023 года, которым постановлено:

Производство по гражданскому делу приостановить.

Назначить по делу судебную стоматологическую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

- Соответствует ли оказанная по договору на оказание платных услуг № 003716 от 8 января 2023 года услуга [REDACTED] оговоренным требованиям, предъявленным к качеству проведенных работ?

- В случае несоответствия услуги оговоренным требованиям, предъявленным к качеству проведенных работ, определить последствия, возникшие в результате некачественного оказания стоматологических услуг.

- Определить вред, нанесённый здоровью [REDACTED] и его тяжесть.

Проведение экспертизы поручить ГАУЗ «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Республики Татарстан, расположенному по адресу: город Казань, Сибирский тракт, дом 31а.

Разрешить экспертному учреждению самостоятельно привлечь к участию в экспертизе необходимых экспертов и специалистов.

Предоставить в распоряжение экспертов гражданское дело № 2-[REDACTED]/2023, медицинские документы [REDACTED].

Установить срок проведения экспертизы - 30 мая 2023 года.

В соответствии с частью 3 статьи 95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложить на [REDACTED] обязанность по возмещению судебных издержек по оплате судебной экспертизы, путем перечисления денежных средств в размере [REDACTED] рублей на лицевой (депозитный) счет Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, либо на лицевой счет экспертной организации, предоставив подтверждающие документы.

После вступления в законную силу определения суда, копию данного определения направить в Управление Судебного департамента в Республике Татарстан для уведомления о проведенном перечислении денежных средств.

Экспертов предупредить об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Производство по делу приостановить до получения результатов экспертизы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, заслушав объяснения истца [REDACTED], возражавшего против удовлетворения частной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED] обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) «[REDACTED]» о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что 8 января 2023 года он и ООО «[REDACTED]» заключили договор возмездного оказания медицинских (стоматологических) услуг № 003716. Стоимость услуг составила [REDACTED] рублей.

9 января 2023 года он обратился в ООО «[REDACTED]» с жалобой на боль в десне. Ночью 9 января 2023 года истцу произвели операцию по удалению зуба.

На следующий день боль у истца продолжалась, состояние ухудшалось. После повторного обращения в ООО «[REDACTED]» истцу пояснили, что денежные средства не будут возвращены, порекомендовали обратиться в другую клинику.

10 января 2023 года истец обратился в ООО «[REDACTED]». После выполнения 3Д-снимка истцу пояснили, что причина боли в другом зубе, зуб, который удалили в ООО «[REDACTED]», удалять не было необходимости.

Согласно акту сдачи-приемки оказанных услуг № 638563, расходы, понесенные в ООО «[REDACTED]», составили [REDACTED] рублей.

В связи с причинением вреда здоровью он претерпел нравственные страдания, понёс расходы.

На основании изложенного, просил взыскать с ответчика в свою пользу [REDACTED] рублей в счет возмещения ущерба, [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, [REDACTED] рублей в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг, почтовые расходы.

Судом на обсуждение был вынесен вопрос о назначении по делу судебной стоматологической экспертизы для определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью истца и оценки качества предоставленных медицинских услуг.

Представитель истца в судебном заседании возражал против назначения экспертизы, пояснив, что истец является потребителем, в связи с чем, обязанность по доказыванию лежит на ответчике.

Истец не возражал против назначения по делу судебной экспертизы.

Представитель ответчика в судебном заседании не возражал против назначения экспертизы, просил расходы по проведению экспертизы разделить на стороны в равном размере.

Помощник прокурора считал необходимым назначить по делу судебную экспертизу.

Определением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17 марта 2023 года по делу назначена судебная стоматологическая экспертиза.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

- Соответствует ли оказанная по договору на оказание платных услуг № 003716 от 8 января 2023 года услуга [REDACTED] оговоренным требованиям, предъявленным к качеству проведенных работ?

- В случае несоответствия услуги оговоренным требованиям, предъявленным к качеству проведенных работ, определить последствия, возникшие в результате некачественного оказания стоматологических услуг.

- Определить вред, нанесённый здоровью [REDACTED] и его тяжесть.

На вышеуказанное определение Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 17 марта 2023 года ООО «[REDACTED]» подана частная жалоба.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения суда как незаконного. При этом заявитель указывает на то, что суд назначил экспертизу по собственной инициативе, самостоятельно сформулировал вопросы и выбрал экспертное учреждение. При таких обстоятельствах суд должен был распределить судебные расходы равномерно между сторонами.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец [REDACTED] просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения. При этом пояснил, что он не ходатайствовал об экспертизе и, по этой причине, не согласен с тем, что расходы по экспертизе оплачиваются пополам.

Ответчик явку своего представителя в суд апелляционной инстанции не обеспечил, надлежаще извещен.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения явившихся лиц судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

О назначении экспертизы суд согласно статье 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение.

Из обжалуемого определения видно, что судом производство по гражданскому делу приостановлено до получения результатов экспертизы. По делу назначена судебная стоматологическая экспертиза. При этом, расходы по оплате экспертизы возложены на ООО «[REDACTED]».

Судебное постановление должно отвечать принципам исполнимости судебного акта. Результаты экспертизы должны способствовать правильному разрешению возникшего спора

Вместе с тем, как истец, так и ответчик были лишены возможности поставить перед экспертами свои вопросы, заявить ходатайства.

Указанное не учтено судом первой инстанции при вынесении обжалуемого определения при распределении судебных расходов.

Учитывая изложенное, обжалуемое определение подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 17 марта 2023 года по данному делу отменить, разрешить вопрос по существу.

Направить гражданское дело в Ново-Савиновского районный суд города Казани для разрешения вопроса о назначении экспертизы с учётом ходатайств сторон.

Определение суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий три месяца, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Определение суда изготовлено в окончательной форме 8 июня 2023 года.

Председательствующий

Г.А. Сахипова

Судьи

А.В. Мелихов

А.И. Муртазин