

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 апреля 2023 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан  
в составе

председательствующего судьи Нурмиева М.М.,

судей Абдуллиной Г.А. и Шакировой З.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаревым  
К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Абдуллиной Г.А.  
гражданское дело по апелляционным жалобам [REDACTED], представителя ООО  
« [REDACTED] » [REDACTED] на решение Авиастроительного районного суда  
города Казани от 12 октября 2021 года, которым постановлено:

иск [REDACTED] к ООО [REDACTED] о расторжении договора  
подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки и компенсации  
морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда на строительство жилого пристроя и основного  
каркаса террасы, заключенный между 02 мая 2020 года [REDACTED] и ООО  
Торговый дом « [REDACTED] ».

Взыскать с ООО Торговый дом « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] денежные  
средства по договору подряда в размере [REDACTED] руб., неустойку за нарушение сроков  
выполнения работ в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., штраф  
в сумме [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части иска [REDACTED] к ООО [REDACTED]  
[REDACTED] отказать.

В удовлетворении встречного иска ООО [REDACTED] к [REDACTED]  
[REDACTED] о возложении обязанности принять фактически выполненные работы по акту приёма-  
передачи и взыскании задолженности по договору подряда отказать.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО « [REDACTED] » в  
оплату стоимости судебной экспертизы [REDACTED] руб.

Взыскать с ООО [REDACTED] в пользу ООО « [REDACTED] »  
[REDACTED] в оплату стоимости судебной экспертизы [REDACTED] руб.

Взыскать с ООО [REDACTED] в доход бюджета муниципального  
образования города Казани государственную пошлину в сумме [REDACTED] руб. 72 коп.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на  
апелляционную жалобу, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО [REDACTED] о  
расторжении договора подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств,  
неустойки и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 02 мая 2020 года между истцом и ответчиком был  
заключён договор подряда, по условиям которого ООО [REDACTED] »  
обязалось своими силами в срок с 04 мая 2020 года по 20 июня 2020 года построить жилой  
пристрой и основной каркас террасы на земельном участке по адресу: [REDACTED], а

■■■■■■■■■■ обязался принять и оплатить работу. Цена договора составила ■■■■■■ руб. Обязательства в части оплаты по договору истец исполнил частично, уплатив сумму в размере ■■■■■■ руб., после чего ответчик приступил к выполнению строительных работ. В установленный договором срок работы выполнены не были, на момент обращения в суд ответчик не приступал к строительству основного каркаса террасы, а работы по строительству жилого пристроя выполнены ответчиком некачественно. Кроме того, качество выполненных ответчиком строительные работы не соответствует требованиям закона, а также условиям договора.

На основании изложенного, ■■■■■■ просил суд расторгнуть заключенный между сторонами договор подряда, взыскать с ответчика уплаченные по указанному договору денежные средства в размере ■■■■■■ руб., договорную неустойку за период с 21 июня 2020 года по 05 октября 2020 года в размере ■■■■■■ руб., компенсацию морального вреда в размере ■■■■■■ руб. и штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной судом суммы.

Не согласившись с заявленными исковыми требованиями, в ходе рассмотрения дела, ООО ■■■■■■ обратилось к ■■■■■■ со встречным иском о возложении обязанности принять фактически выполненные работы по акту приёма-передачи и взыскании задолженности по договору подряда.

В обоснование встречного иска указано, что предусмотренные договором подряда от 02 мая 2020 года, заключенным между ■■■■■■ и ООО ■■■■■■, строительные работы по возведению жилого пристроя и основного каркаса террасы на земельном участке по адресу: ■■■■■■, последним выполнены в установленный договором срок и в полном объёме, однако ■■■■■■ уклоняется от подписания акта выполненных работ и отказывается осуществить доплату по указанному договору в размере ■■■■■■ руб.

На основании изложенного, ООО ■■■■■■ просил суд возложить на ■■■■■■ обязанность принять от названного общества по акту выполненных строительных работ законченный строительством объект – жилой пристрой и основной каркас террасы на земельном участке по адресу: ■■■■■■, а также взыскать с него задолженность по договору подряда от 02 мая 2020 года в размере ■■■■■■ руб.

В заседание суда первой инстанции лица, участвующие в деле, не явились.

Суд первой инстанции, удовлетворив частично первоначальный иск, отказав в удовлетворении встречных требований, постановил решение в вышеприведённой формулировке.

В апелляционной жалобе ■■■■■■ просит решение суда в части отказа в удовлетворении требований ■■■■■■, а также распределения судебных расходов отменить, принять в этой части новое решение об удовлетворении требований ■■■■■■ в полном объеме, взыскании стоимости проведения судебной экспертизы с ООО «■■■■■■». В жалобе отмечается, что при проведении судебной экспертизы выявлен существенный и неустранимый недостаток. В связи с чем, на основании абзаца 7 части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ■■■■■■ имеет право отказаться от принятия результата работ и потребовать полного возврата денежных средств.

В апелляционной жалобе представитель ООО ■■■■■■ просит решение отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ■■■■■■ и удовлетворении встречных требований ООО «Торговый дом Создание» в полном объеме, а также взыскать стоимость расходов по проведению судебной экспертизы с ■■■■■■. В целом доводы жалобы повторяют доводы встречного иска. ООО «■■■■■■» выражает несогласие с заключением судебной экспертизы, полагает, что все строительные работы по договору подряда были выполнены в соответствии с предусмотренными нормами действующего законодательства и в установленный договором срок. Также отмечается, что ■■■■■■ не были оплачены денежные средства по договору подряда в размере ■■■■■■ руб.

Исследовав материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (часть 1 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение и может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (статья 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика.

В силу пункта 1 статьи 754 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Судом первой инстанции установлено, что 02 мая 2020 года между [REDACTED] и ООО [REDACTED], заключен договор строительного подряда. Согласно условиям названного договора ООО [REDACTED] приняло на себя обязательство своими силами и средствами осуществить строительство и передать [REDACTED] жилой пристрой 7 м x 6 м и основной каркас террасы по адресу: [REDACTED], согласно утверждённой спецификации (приложение [REDACTED]) и схеме застройки участка (приложение [REDACTED]), а [REDACTED] принял на себя обязательство предоставить названному обществу строительную площадку, обеспечить своевременное финансирование строительства жилого пристроя и основного каркаса террасы, принять законченный строительством жилой пристрой и основной каркас террасы. Цена договора составила [REDACTED] руб. Срок окончания названных работ установлен сторонами с 04 мая 2020 года по 20 июня 2020 года.

Из пояснений сторон следует, что спецификация к указанному договору между сторонами не утверждалась и не подписывалась.

Всего истец уплатил ответчику в счёт оплаты предусмотренных договором строительных работ [REDACTED] руб.: 02 мая 2020 года – [REDACTED] руб., 20 июня 2020 года – [REDACTED] руб.

В установленный договором срок строительные работы, предусмотренные договором подряда, ответчиком выполнены не были, в связи с чем в адрес ООО [REDACTED] истцом 26 сентября 2020 года была направлена претензия за № 1, однако ответа на неё не поступило.

По ходатайству ответчика определением суда от 25 марта 2021 года по делу назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «[REDACTED]».

Согласно заключению эксперта стоимость фактически выполненных ООО [REDACTED] по договору подряда от 02 мая 2020 года, заключенного между названным обществом и [REDACTED] 02 мая 2020 года, работ составляет [REDACTED] руб. Эксперт также отметил, что на участке имеются дополнительные работы на сумму [REDACTED] руб., выполненные за рамками договора от 02 мая 2020 года.

Эксперт заключил, что в связи с отсутствием проектной, технической и иной документации на объекты исследования определялось несоответствие только по явным и устранимым дефектам. При этом экспертом выявлены следующие дефекты: наличие грибка на коробках дверей, неровность (выход из плоскости) на заднем правом фасаде дома, входная дверь смонтирована таким образом, что через неё попадают дождевые воды, облицовка вагонкой в стыках выполнена с щелями (зазорами).

Эксперт указал, что в связи с отсутствием проектной, технической и иной документации по объекту исследования определялось несоответствие только по явным и устранимым дефектам. По расчёту судебного эксперта стоимость работ по восстановительному ремонту составит [REDACTED] руб.

Эксперт в своём заключении также отметил, что стоимость работ, необходимых для завершения строительства жилого пристроя и основного каркаса террасы по адресу: [REDACTED], согласно условиям договора подряда, от 02 мая 2020 года, заключенного между [REDACTED] и ООО [REDACTED], составит [REDACTED] руб.

Суд первой инстанции, оценив заключение эксперта в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также иные доказательства представленные в материалы дела пришел к выводу о том, что работы, выполненные ответчиком имеют существенные недостатки, неисполнение ответчиком обязательств по выполнению строительных работ в установленный договором срок привело к существенному нарушению условий договора подряда, в результате чего истец был лишён возможности на получение того, на что рассчитывал при его заключении. В связи с чем, расторг указанный договор подряда и возложил обязанность на ответчика вернуть истцу разницу между полученными от него денежными средствами и фактической стоимостью выполненных работ, а также компенсировать ему убытки, связанные с необходимостью устранения обнаруженных строительных недостатков.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции об имеющихся существенных недостатках и неисполнение ответчиком обязательств по выполнению строительных работ в установленный договором срок, не может согласиться со взысканной судом первой инстанции суммой в пользу истца по следующим основаниям.

В силу пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ. Срок выполнения работы может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы.

В соответствии со статьей 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Доводы жалобы представителя ответчика о том, что все обязательства со стороны ООО [REDACTED] по договору выполнены в полном объеме опровергаются заключениями двух судебных экспертиз суда первой и апелляционной инстанций,

согласно которым ответчиком не были в полном объеме выполнены работы по договору подряда.

Установив, что сторонами согласованы сроки выполнения работ – 20 июня 2020 года, иной срок выполнения работы сторонами установлен не был; при этом, на дату отказа истца от исполнения договора работа ответчиком не выполнена, результат выполненных работ исполнителем заказчику не передан, вывод суда первой инстанции о наличии оснований для одностороннего отказа от исполнения договора в связи с нарушением подрядчиком срока выполнения работы соответствует обстоятельствам дела, установленным судом и вышеприведенным требованиям закона.

Исходя из того, что истцом по встречному иску не представлено доказательств фактического выполнения работ в установленный срок, приемки их ответчиком, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

С учетом положений статей 27, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд первой инстанции пришел к верному выводу о нарушении ООО [REDACTED] своих обязательства перед [REDACTED], а, следовательно, о праве истца на возмещение убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с п. п. 3, 4 и 5 ст. 24 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В соответствии с пунктом 6 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя, установленные пункте 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статьи 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 01 декабря 2022 года по настоящему гражданскому делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено экспертам ООО «[REDACTED]».

Согласно заключению экспертизы, выполненные ответчиком работы не соответствуют строительным нормам и правилам: на брусках каркаса и дома отчетливо видны следы поражения плесневым грибом; одна из стен пристроя имеет местные неровности в виде волнистости наружной обшивки фасада; входная дверь установлена с дефектом, в результате чего осадки попадают во внутрь помещения.

Фактически выполненные работы по договору подряда от 02 мая 2020 года составляет [REDACTED] руб.96 коп., стоимость восстановительного ремонта жилого дома истца составляет [REDACTED] руб.99 коп.

Судебной коллегией принимается в качестве доказательства по делу указанное экспертное заключение, поскольку судебная экспертиза проведена в порядке, установленном статье 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате исследований выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из представленных в распоряжение эксперта материалов, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы, выводы эксперта обоснованы документами, представленными в материалы дела, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы не имеется, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим соответствующую квалификацию, экспертиза проведена ООО «ЦНО «ЭКСПЕРТ» в соответствии с требованиями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ

Доказательств, опровергающих выводы эксперта, вопреки требованиям статей 56, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При этом, вопреки доводам жалобы, как следует из проведенной судебной экспертизы, имеющиеся недостатки не являются неустранимыми.

При вышеуказанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО [REDACTED] в пользу истца [REDACTED] суммы в размере [REDACTED] руб.03 коп.([REDACTED] руб - [REDACTED] руб.96 коп + [REDACTED] руб.99 коп.).

Из содержания искового заявления следует, что истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренной договором подряда от 02 мая 2020 года, за период с 21 июня 2020 года по 05 октября 2021 года.

В силу пункта 2.2.1 договора подряда предусмотрено, что строительство жилого пристроя и основного каркаса террасы должно было быть осуществлено ответчиком в срок не позднее 20 июня 2020 года.

Согласно пункту 4.2 договора подряда от 02 мая 2021 года за нарушение подрядчиком сроков выполнения строительства дачного дома, исполнитель выплачивает заказчику пени в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика не отрицал того обстоятельства, в установленный договором срок предусмотренные договором подряда строительные работы выполнены не были. Данное обстоятельство также подтверждается и заключением судебной экспертизы.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию договорная неустойка за период с 21 июня 2020 года (следующий день после окончания срока выполнения работ, предусмотренного договором подряда) по 05 октября 2020 года (дата, определенная потребителем), то есть за 107 дней в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. \* 0,1 % \* 107).

Ходатайств о снижении размера неустойки с применением к названной санкции положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком в ходе рассмотрения дела не заявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими

отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений прав истца судом первой инстанции обоснованно определен размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в размере 2 000 руб., при этом дана оценка характера и степени причиненного морального вреда, которая относится к исключительной компетенции суда и является результатом оценки конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, учитывая размер удовлетворенных требований, оставление ответчиком требования истца с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штрафа в размере [REDACTED] руб. 01 коп. (([REDACTED] руб.03 коп. + [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.) x 50 %).

Оснований для снижения такого штрафа судебная коллегия не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 этого Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исковые требования [REDACTED] признаны судом апелляционной инстанции обоснованными и подлежащими удовлетворению на [REDACTED] %.

Расходы по проведению судебных экспертиз, проведенных в суде первой и апелляционной инстанции, подлежат взысканию пропорционально размеру удовлетворенных требований истца. С ООО [REDACTED] подлежат взысканию расходы по проведению судебных экспертиз в пользу экспертного учреждения ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] руб., в пользу экспертного учреждения ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] руб. с [REDACTED] подлежат взысканию расходы по проведению судебных экспертиз в пользу экспертного учреждения ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] руб., в пользу экспертного учреждения ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] руб.

В соответствии с положениями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО [REDACTED] подлежит взысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит изменению в части размера взысканных сумм.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Авиастроительного районного суда города Казани от 12 октября 2021 года по данному делу в части взыскания денежных средств по договору подряда, неустойки за нарушение сроков выполнения работ, штрафа, судебных расходов изменить.

Взыскать с ООО [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в пользу [REDACTED] денежные средства по договору подряда в размере [REDACTED], неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб. 01 коп.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» [REDACTED] в оплату стоимости судебной экспертизы [REDACTED] руб.

Взыскать с ООО [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в пользу ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) в оплату стоимости судебной экспертизы [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) в оплату стоимости судебной экспертизы [REDACTED] руб.

Взыскать с ООО [REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) в пользу ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED] 0) в оплату стоимости судебной экспертизы [REDACTED] руб.

Взыскать с ООО [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в соответствующий бюджет государственную пошлину в размере [REDACTED] руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение трёх месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 10 апреля 2023 года.

**Председательствующий**

**М.М. Нурмиев**

**Судьи**

**Г.А. Абдуллина**

**З.И. Шакирова**