



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-■■■■/2018

Дата изготовления определения в полном объеме 17 апреля 2023 года

Дата объявления резолютивной части определения 10 апреля 2023 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хасанова А.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сафиуллиной Л.М., рассмотрев 05.04.2023, 10.04.2023 в открытом судебном заседании требование Общества с ограниченной ответственностью "■■■■" (ИНН ■■■■) о включении в реестр требований кредиторов ■■■■ в размере ■■■■ руб.,

с участием:

от кредитора – Голубцов А.С., по доверенности от 03.04.2023, после перерыва не явился,

от должника – не явился,

от финансового управляющего – ■■■■ по доверенности от 10.01.2023, после перерыва не явился,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило требование Общества с ограниченной ответственностью "■■■■" (ИНН ■■■■) в размере ■■■■ руб. и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ■■■■.

Должник не явился, считается извещенным в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель кредитора дал пояснения, заявление поддержал.

Представитель финансового управляющего дал пояснения, представил отзыв, который судом приобщен к материалам дела, относительно требования возражал.

В судебном заседании по инициативе суда в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 05.04.2023 на 16 час. 45 мин. (информация о перерыве была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан).

После перерыва судебное разбирательство продолжено в назначенное время.

Должник не явился, считается извещенным в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кредитор, финансовый управляющий не явились, извещены.

В судебном заседании по инициативе суда в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 10.04.2023 на 08 час. 45 мин. (информация о перерыве была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан).

После перерыва судебное разбирательство продолжено в назначенное время.

Должник не явился, считается извещенным в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кредитор, финансовый управляющий не явились, извещены.

От кредитора поступило ходатайство о рассмотрении требования без своего участия с приложением, которые судом приобщены к материалам дела.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

В обоснование требования указано, что 11 ноября 2014 года между гражданином ■■■■ и ООО «■■■■» был заключен договор денежного займа № ■■■■/2014 (между физическим лицом и организацией), на основании которого ООО «■■■■»

передало █ заем в размере █ руб. Факт передачи денежных средств подтверждается выпиской по счету и карточкой по счету.

01 декабря 2014 года между гражданином █ и ООО «█» был заключен договор денежного займа № █/2014 (между физическим лицом и организацией), на основании которого ООО «█» передало █ заем в размере █ руб. Заявителем был представлен заем в размере █ руб. Факт передачи денежных средств подтверждается выпиской по счету и карточкой по счету.

Таким образом, общая сумма задолженности по договорам займа, по мнению кредитора, составляет █ руб. (█ + █).

Проценты за пользование займом составили: █ руб. (█ + █).

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.02г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту – Закона о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 данного Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" по смыслу пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в процедуре реализации имущества должника конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе по общему правилу предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Доказательств надлежащего исполнения обязательства должником в материалы дела не представлено. Должником и финансовым управляющим требование кредитора не оспорены, доказательств его необоснованности не представлено.

Ссылка финансового управляющего на пропуск срока исковой давности по взысканию задолженности подлежит отклонению.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу части 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

На основании статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Согласно дополнительным соглашениям №■■ от 04.12.2014 к договору №■■/2014, №1 от 06.12.2014 к договору №■■/2014 п. 2.2 договоров изложены в следующей редакции: «Возврат заемщиком указанной в настоящем договоре суммы займа должен быть осуществлен не позднее 1 декабря 2022 год».

Следовательно, срок исковой давности по указанному требованию (трехлетний период) на момент обращения с требованием не истек.

Вместе с тем, требование кредитора заявлено после закрытия реестра требований кредиторов должника.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации его имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» 03.08.2019. Требование поступило через канцелярию суда 03.03.2023, то есть после закрытия реестра требований кредиторов должника.

Доказательства в обоснование пропуска срока на включение кредитором не представлены.

На основании п. 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

С учетом того, что требование кредитора заявлено после закрытия реестра требований кредиторов должника, оно не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, а удовлетворяется в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть подлежит удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь ст.ст. 184, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 100 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление удовлетворить частично.

Признать требование Общества с ограниченной ответственностью "■■■■" (ИНН ■■■■) в размере ■■■■ руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ■■■■

В остальной части заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Хасанов А.Р.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 11:01:00

Кому выдана Хасанов Адель Раисович