



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности определения арбитражного суда, не вступившего в законную силу
№ 11АП- /2023

17 мая 2023 года
г. Самара

Дело № А65- /2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 17 мая 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Машьяновой А.В.,
судей Гольдштейна Д.К., Львова Я.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновым Д.С.,
с участием до перерыва :

от - Голубцов А.С., доверенность от 15.12.2022,
от - , доверенность от 26.10.2022,
иные лица, не явились, извещены,

с участием после перерыва:

от - , доверенность от 26.10.2022,
от - , доверенность от 15.01.2020,
иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 мая 2023 года в помещении суда в зале №2 посредством онлайн-конференции Картотеки арбитражных дел апелляционную жалобу ИП на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 января 2023 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления о признании недействительным брачного договора, заключенного между и в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021 (ИНН), СНИЛС), 1956 года рождения, адрес: Россия, г.Казань, Республика Татарстан, , кв. признан банкротом и в отношении его имущества введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим утверждена , член Союза АУ «Возрождение».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 30.08.2022 поступило заявление ИП о признании недействительным брачного договора от 2017, заключенного между и (вх.).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 в удовлетворении заявления, отказано.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2023, ИП обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, в которой просит его отменить.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта норм ст.270 АПК РФ.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 апелляционная жалоба оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 срок оставления апелляционной жалобы без движения продлен.

После устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 03.05.2023.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

04.04.2023 от █ в материалы дела поступил письменный отзыв по существу апелляционной жалобы.

14.04.2023 от █ в материалы дела поступил письменный отзыв по существу апелляционной жалобы.

02.05.2023 от финансового управляющего █ в материалы дела поступил письменный отзыв по существу апелляционной жалобы.

Указанные документы приобщены судом к материалам апелляционного производства в порядке ст. 262 АПК РФ.

Председательствующим в судебном заседании 03.05.2023 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 10.05.2023 до 12 час. 15 мин., зал № 2, информация о котором размещена в электронной картотеке арбитражных дел (kad.arbitr.ru).

После перерыва судебное заседание было продолжено 10.05.2023 в том же составе суда.

В судебном заседании представитель ИП █ поддержал доводы заявителя апелляционной жалобы, просил отменить определение суда первой инстанции.

Представители █ и █ возражали против доводов апелляционной жалобы, просили оставить определение суда первой инстанции без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Судебная коллегия считает, что материалы дела содержат достаточно доказательств для рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Каких-либо доказательств затруднительности или невозможности своевременного ознакомления с материалами дела в электронном виде в системе "Картотека арбитражных дел" сети Интернет, лицами, участвующими в деле, представлено не было. Отсутствие отзывов на апелляционную жалобу от иных лиц, участвующих в деле, по мнению суда апелляционной инстанции, не влияет на возможность рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле документам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в Арбитражный суд Республики Татарстан 30.08.2022 г. поступило заявление █ о признании недействительным брачного договора █ от █.2017 г. заключенного между █ и █ (вх. █) и применении последствия недействительности сделки, обязав Зиновьеву Надежду Николаевну возвратить в конкурсную массу должника:

- Квартира, назначение: жилое, общей площадью █ кв. м., этаж 7, расположенная по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. █, д. █, кв. █

- Помещение № █, назначение: нежилое, общей площадью █ кв. м., этаж 1, номера на поэтажном плане █, расположенное по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. █, д. █

- Земельный участок с кадастровым номером █, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: садоводство и огородничество, общей площадью █ кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, █, █, тер. █

- Земельный участок с кадастровым номером █, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, общей площадью █ кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, █, █, участок █

- Садовый домик, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью █ кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, █, █, д. █

- Баня, назначение: нежилое, 1-этажная, общей площадью █ кв. м., расположенная по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, █, с. █, д. █

- Автомобиль марки SUZUKI SX4 HATCHBACK, наименование (тип ТС) легковой, год изготовления 2009, цвет серый, VIN █, модель, № двигателя █, кузов № █.

Заявитель полагая, что вышеуказанная сделка направлена на вывод имущества должника, что в свою очередь привело к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании вышеуказанной сделки недействительной на основании, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также ст. 10 ГК РФ.

Финансовый управляющий должника поддержал заявление кредитора, просил удовлетворить.

Должник и ответчик █ возражали против удовлетворения заявления, просили отказать, поскольку брачный договор заключен задолго до возбуждения дела о банкротстве должника, имущество распределено между сторонами равноценно с учетом вложений, заявили пропуск кредитором срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался следующим.

В силу пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают, в том числе, следующие последствия - требования о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Исходя из пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или статьей 61.3 Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований

кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

█ является конкурсным кредитором должника, что установлено определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-█/2021 от █ 2022г. Требования ИП █ включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере █ руб.

Обращаясь с настоящим заявлением, кредитор ссылаясь на ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от █ 2021 принято заявление о признании █ несостоятельным (банкротом).

Оспариваемый брачный договор заключен сторонами █.2017, то есть более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Заключение оспоренного договора за пределами трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника препятствует конкурсному управляющему оспорить данную сделку по признаку подозрительности сделки (п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве), однако не препятствует конкурсному управляющему оспорить его на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 4 Постановления N 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 и пунктами 1, 5 статьи 10 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, в случае несоблюдения указанных принципов права о добросовестности, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в

дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Между тем, судом учтено следующее.

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Таким образом, по смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. В этой связи злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, является основанием для признания этих сделок ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующих закону.

Положения статьи 10 ГК РФ предполагают осуществление права исключительно с намерением реализовать противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным Законом о банкротстве. Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 № 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 и др.). Согласно сложившейся судебной практике, применение статьи 10 Гражданского кодекса возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 особо обращено внимание на недопустимость квалификации сделок с предпочтением или подозрительных сделок как ничтожных в целях обхода правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам.

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены надлежащие доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки. С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Из материалов дела следует, что 01.10.1982 между █ и █

(далее, в том числе – «Ответчик») заключен брак, зарегистрированный Кировским районным бюро ЗАГС, что подтверждается свидетельством о заключении брака № (актовая запись №) .2017 г., на основании совместного заявления от .2017 № , брак расторгнут, о чем составлен Акт о расторжении брака № .

В период совместного брака, .2017 между и заключен брачный договор (далее – «Брачный договор»), удостоверенный в нотариальном порядке , временно исполняющей обязанности нотариуса Казанского нотариального округа РТ , запись в реестре № , бланк нотариального действия серии № № .

В соответствии с п. 1.2. Брачного договора имущество, которое было приобретено и будет приобретено супругами во время брака является собственностью того из супругов, на имя которого оно оформлено и зарегистрировано, за исключением имущества, указанного в п. 2.1. настоящего договора.

В соответствии с п.2.1 Брачного договора, личной собственностью (Должника) признается:

А) квартира № по улице , д. , площадью м2 (г. Казань).

По Договору от .1997 бывшие супруги приобрели у и в собственность двухкомнатную квартиру № в доме № по ул. , г. Казань (далее – Квартира на ул.), по цене рублей (до деноминации).

Б) Гаражный бокс № в ГСК «» , площадью м2 (г. Казань).

.2004 между (новый кредитор), (кредитор) и НП «ГСК «» заключен договор об уступке права требования, в соответствии с которым принял право требования к НП «ГСК «» по договору об уступке права требования № от .2000 г. одного гаражного бокса за № , по цене рублей.

В) Земельный участок (для ведения личного подсобного хозяйства) с кадастровым номером , площадью м2 (Верхнеуслонский район, с.).

По договору купли-продажи земельного участка от .2008 г., продала, а купила земельный участок , площадью м2 (Верхнеуслонский район, с.) по цене рублей.

Г) Автомобиль марки Volkswagen Tiguan, 2012 г.в..

.2013 между ООО «-» (продавец) и (покупатель) заключен договор № на приобретение Автомобиля марки Volkswagen Tiguan, 2012 г.в., по цене рублей.

В соответствии с п.2.1 Брачного договора, личной собственностью признается:

А) Квартира № по улице , д. , площадью 67 м2 (г. Казань).

.2011 между ООО «Центр инжиниринга и управления проектами» (продавец) и заключен Договор № купли-продажи квартиры (в черновой отделке) № по улице , д. , площадью м2, по цене рублей. Для оплаты стоимости Квартиры в ПАО «АК БАРС Банк» привлечены заемные средства в размере рублей, что подтверждается Кредитным договором № . Возврат средств обеспечен Договором ипотеки квартиры № -.

Б) Помещение (машиноместо) № по улице , д. , площадью м2 (г. Казань).

11.12.2014 между ООО «» и заключен Договор купли-продажи имущества (машиноместо), по цене рублей.

В) Дача в Садовом Товариществе «» (Верхнеуслонский район, с.) состоит из следующих объектов:

В-1) Земельный участок с кадастровым номером , площадью м2, приобретенный по договору купли-продажи земельного участка от .2008 г. у по цене рублей. В-2) Земельный участок с кадастровым номером , площадью м2, приобретенный по договору купли-продажи земельного участка от .2009 г. у , по цене рублей. В-3) Садовый домик, площадью м2 ; В-4) Баня, площадью м2.

Г) Автомобиль Suzuki SX4, 2009 г.в.

█.2010 между ООО «█» (продавец) и █ заключен Договор №█, в соответствии с которым приобретен Автомобиль Suzuki SX4, 2009 г.в., по цене █ рублей.

В обосновании заявления ИП █ ссылаясь, что брачный договор был заключен в тот период времени, когда возглавляемая █ организация - ООО «█» отвечала признакам банкротства, а потому считает, что брачный договор заключен в целях вывода имущества █ во избежание обращения на него взыскания по обязательствам ООО «█».

В рамках дела №А65-█/2017 рассматривалась процедура банкротства ликвидируемого должника – общества с ограниченной ответственностью «█» ОГРН █. Так, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2017г. в отношении указанного юридического лица было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-█/2017 от 23 апреля 2019 признаны доказанными наличие оснований для привлечения █ к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «█».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-█/2017 от 29 января 2021г. был определен размер субсидиарной ответственности █ по обязательствам общества «█» в размере █ руб.

Дело о банкротстве должника было возбуждено на основании заявления ИП █, который приобрел право требования к █ задолженности по субсидиарной ответственности. Дело о банкротстве должника возбуждено 03.09.2021г.

Таким образом, при заключении оспариваемого брачного договора от 11.03.2017г., █ не знал и не мог знать, что в рамках дела о банкротстве ООО «█» будет поставлен вопрос о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Согласно Картотеке арбитражных дел, █.2018 конкурсным управляющим ООО «█» подано в рамках дела № А65-█/2017 заявление о привлечении █ к субсидиарной ответственности. То есть, вопрос о привлечении █ к субсидиарной ответственности был поставлен в июле 2018 года, тогда как оспариваемая сделка была совершена в марте 2017 года, - более чем за 1 год до инициирования этого вопроса.

А право требования █ возникло спустя 3 года и 10 месяцев после заключения оспариваемого брачного договора, при этом информация о брачном договоре не скрывалась и была известна █ до приобретения дебиторской задолженности и возникновения статуса кредитора.

Таким образом, █ не мог иметь умысла на причинение вреда кредиторам по состоянию на дату 11.03.2017 г., так как на указанную дату никаких требований о взыскании задолженности с █ не предъявлялось. Доказательств того, что в данный период должник отвечал признакам неплатежеспособности, и имелась непогашенная задолженность перед кредиторами должника, в суд не представлено.

Как указано ответчиком и должником, заключение брачного договора было связано исключительно с прекращением брачных отношений с █ - бывшей супругой ответчика и необходимостью раздела совместно нажитого имущества.

Согласно п.1 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с п.1 ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно п.1 ст. 42 Семейного кодекса РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Кредитор Ворожбит Д.В. полагает, что в пользу Зиновьевой Н.Н. перешло имущество,

рыночной стоимостью [REDACTED] рублей, в то время как рыночная стоимость оставшегося [REDACTED] имущества составляет всего [REDACTED] рублей. В обоснование своих требований Заявитель ссылается на справку о рыночной стоимости имущества, являвшегося предметом оспариваемого брачного договора, подготовленную 07.06.2022 г. ООО "[REDACTED]" № [REDACTED]- /2022 от [REDACTED].2022 г. Указанная справка не может служить доказательством рыночной стоимости имущества, поскольку является недопустимым и не относимым доказательством в силу следующего.

- Справка не отнесена действующим законодательством к допустимым доказательствам рыночной стоимости имущества, таким доказательством является только подготовленный в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ отчет о рыночной стоимости.

- Результаты оценки не были опубликованы в установленном законом порядке на сайте саморегулируемой организации оценщиков. Доказательств обратного в суд не представлено.

- Справка не содержит ссылок на материалы, на основании которых эксперты пришли к выводам о рыночной стоимости имущества, отсутствуют сведения об исходном материале для оценки.

- Согласно прикладываемой заявителем справке, рыночная стоимость имущества оценивалась по состоянию на дату составления справки - 07.06.2022 г., а не на дату совершения оспариваемого договора - 11.03.2017 г.

Ответчиком, напротив, в обосновании равноценности переданного по оспариваемому договору имуществу представил Отчет об оценке АНО «Финансово-экономическая судебная экспертиза». Исходя из результатов оценки, стоимость всего имущества, разделенного между супругами, составляла по состоянию на 11.03.2017 года - [REDACTED] рублей.

В силу режима общей собственности супругов, все указанное имущество, в случае раздела без выделения отдельных вещей в натуре, подлежало бы разделу в долях по ½ (50%), за исключением Квартиры по ул. [REDACTED], в которой [REDACTED]% доли принадлежали [REDACTED], а [REDACTED] принадлежало [REDACTED]%. Поскольку супругами произведен раздел имущества «в натуре», это означает, что каждый из супругов передал другому супругу свою долю в вещи. Доли супругов в каждой из вещей составляли по 50%, кроме Квартиры по ул. [REDACTED], как было указано выше. В этой связи для целей определения справедливости и правомерности условий брачного договора, необходимо соотносить стоимость полученных каждым из супругов долей в бывшем общем имуществе, со стоимостью того, на что каждый из супругов изначально вправе был рассчитывать.

Стоимость полученного [REDACTED] составляла на 2017 год – [REDACTED] рубль, а стоимость полученного [REDACTED] - [REDACTED] рублей. Однако, при применении пропорционального подхода в разделе имущества, с учетом большей доли [REDACTED] в квартире на [REDACTED], то она была вправе рассчитывать на [REDACTED] рублей. Таким образом, [REDACTED] в результате раздела перешли права на имущество (в денежном эквиваленте) на [REDACTED] рублей меньше ([REDACTED] – [REDACTED]), чем полагалось по закону, что исключает довод Заявителя о неравноценности раздела имущества в пользу [REDACTED] и нарушение прав его кредиторов.

Кроме того, при разделе совместно нажитого имущества супругами был учтен вклад каждого из бывших супругов, а также удобство дальнейшего использования имущества.

Какие-либо обязательства перед третьими лицами у сторон сделки – [REDACTED] и [REDACTED], на момент заключения брачного договора [REDACTED] 2017 г. отсутствовали, доказательств обратного суду не представлены.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

В деле отсутствуют доказательства совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Также суд отмечает, что заявителем не представлены доказательства того, что на момент заключения оспариваемого договора у обоих

участников сделки, в частности у ответчика, имелся умысел на причинение вреда кредиторам, и при этом ответчик знал об этом и обладал информацией о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, заявителем пропущен трехлетний срок на оспаривании сделки в рамках дела о банкротстве должника.

Действительно, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ. В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В условиях конкуренции норм о недействительности сделки выявленные нарушения выходят за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Иной подход приводит к тому, что содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, не оспорившему подозрительную сделку, обходить правила о сроках оспаривания сделок, что недопустимо. Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

В данном случае цель совершения сделки (заключение брачного договора) являлась обычной в повседневной практике, поскольку █████ и █████ находились в состоянии прекращения семейных отношений, впоследствии █████, 2017 г. было оформление факта расторжения брака.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и представленные документы, суд первой инстанции не установил правовых оснований для удовлетворения заявления █████ об оспаривании сделки должника и применения последствия недействительности сделки.

Суд апелляционной инстанции повторно рассмотрев дело, с учётом обстоятельств установленных в рамках настоящего обособленного спора, принимая во внимание доказательства имеющиеся в материалах настоящего обособленного спора, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Ссылка заявителя на судебную практику отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку судебные акты на которые ссылается заявитель вынесены по иным фактическим обстоятельствам рассмотренных дел.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Несогласие заявителя с оценкой, установленных по делу обстоятельств не может являться основанием для отмены судебного акта.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора в данном конкретном случае исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены верно, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта обжалуемого по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 января 2023 года по делу №А65-■■■■/2021 - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.В. Машьянова

Судьи

Д.К. Гольдштейн

Я.А. Львов